s.constant

(Сергей Б. Константинов)

НИЧТО И ТОЧКА

реорганизация рассудка

второе издание
с комментариями

2026

s.constant
(Сергей Б. Константинов)

НИЧТО И ТОЧКА

РЕОРГАНИЗАЦИЯ РАССУДКА

второе издание
с комментариями

2026

ПРЕДИСЛОВИЕ

Сейчас модно «практиковаться в попытках управления реальностью», однако мало кто способен точно объяснить и ответить на фундаментальный вопрос: Что Есть «Реальность»? По этой причине результат от таких практик оказывается почти нулевым — так как практикующиеся не учитывают «Условия Бытия», в которых пытаются действовать с намерением повлиять на основания реализации вещей и формирование ситуаций. Это управление доступно, однако умение потребует фундаментальных знаний. При этом, сама практика и её результаты, другими, несведущими людьми, будут восприниматься как «Магия».

Наука. Возможно ли изучить то, о чем и вовсе не ведаешь? Как оказалось, кое-что получается, но, глядя на результат, мы не в состоянии его идентифицировать и квалифицировать адекватно, как и то, над чем мы работали и как именно это делали. И это происходит потому, что мы действуем в неизвестных условиях. Мы практически ничего не знаем об Устройстве Мира

и, соответственно, не понимаем: Что это такое вообще — Мир?

Получается, что мы не знаем ничего, ни о Себе, ни о Мире, в котором живем, ни о Реальности, и всем этим пытаемся управлять. В констатации этого факта — не окончательная безнадежность; напротив, в ней определенность, интерес к жизни, стремление к развитию, намерение изучать и приобретать знания. В конечном счете <для вполне заурядного обывателя>, Суть заключается в отношении: или к «Окружающему Опасному Миру», либо к некой логике, приводящей к осознанию того, что всё в Мире существует для нас, и это следует просто использовать по назначению, извлекая опыт. Тогда любая опасность воспринимается как заблуждение рассудка, то есть является обычной задачей, которую необходимо решить, сохранив жизнь, …либо — утратить актуальность Бытия.

Комментарий к главе «ПРЕДИСЛОВИЕ»

Предисловие ставит не задачу, а перенастройку вопроса: от «Что делать?» к тому, В каких Условиях мы действуем? На этой Идее здесь, но в свёрнутом виде, стоит вся книга.

Практики и их Условия. Автор (s.constant) начинает с модного: с «практик управления реальностью». Он их не высмеивает, а ставит им диагноз. Практикующий хочет повлиять на основания

вещей и ситуаций, не зная что есть Реальность и в каких Условиях он действует. Отсюда почти нулевой результат. Вывод Автора не в том, что управление невозможно. Оно доступно, но требует фундаментальных знаний. Это обещание книга выполнит позже, в Законе Реализации Оснований. Там будет и ограда, которую стоит держать в уме с первой страницы: реализуется не желаемое, а необходимое основание. Управление здесь — не исполнение желаний, а умение находить основания.

Магия как асимметрия знания. Формула «практика и её результаты несведущими людьми будут восприниматься как Магия» — не украшение, а позиционный тезис. Магия у Автора не сверхъестественное, а эффект, который производит знание на тех, кто им не владеет. Позже книга скажет то же о «чудесах»: для владеющего знанием у них есть объяснимое основание. Это задаёт способ читать всю книгу. То, что внутри системы выводится логически и не требует тайн, со стороны привычной установки выглядит непостижимым, и эта асимметрия программная.

Наука в неизвестных Условиях. Науке Автор не отказывает в результатах: «кое-что получается». Но мы не можем адекватно квалифицировать ни результат, ни то, как его получили, потому что действуем в неизвестных условиях. Это не упрёк физике или биологии, а указание, где у них пробел. Забегая вперёд: у науки три слоя. Математический формализм и измерение велики и остаются вне удара. Но под ними лежит первый слой, незаметный, потому что принят не выводом, а привычкой: что мир внешний, а наблюдатель стоит перед ним. Этот слой

решает, какие вопросы задаются, как ставится опыт и как читается результат. Наука знает, как мир ведёт себя, но не проверяла, что он такое. Спор здесь идёт о фундаменте, а не о толковании. Здесь и открывается место для «Условий Бытия».

Незнание как определённость. «Мы не знаем ничего, ни о Себе, ни о Мире… и всем этим пытаемся управлять». Похоже на Сократа, но вывод иной. У Сократа признание незнания — скромность, условие честного движения. Здесь из него рождается определённость: «интерес к жизни, стремление к развитию, намерение изучать». Знать, чего не знаешь, значит знать, куда идти. В этом признании уже работает двигатель, который книга потом назовёт Интересом: жажда Оснований Собственного Бытия, неиссякающая, потому что она и есть движение ищущего «Я».

Два отношения к Миру. Последний абзац Предисловия — вся книга в миниатюре. Для обывателя, говорит Автор, суть в выборе отношения: либо «Окружающий Опасный Мир», внешний и враждебный, либо логика, ведущая к осознанию, что всё в Мире существует для нас и его следует использовать по назначению, извлекая опыт. Первое — естественная установка, мир снаружи. Второе — то, к чему придёт система: Мир реализуется изнутри, как основания для опыта.

Два уточнения, чтобы эту мысль не прочли вкривь. «Всё существует для нас» не означает, что всё существует *для меня одного* против других. Позже книга поставит несущее условие: с позиции каждого. И покажет, что использовать мир «по назначению», извлекая опыт, несовместимо с вредом другим, ибо вред другому обедняет

Развитие, а значит, и собственную Жизнь. Второе: «любая опасность — заблуждение рассудка» не означает, что опасность можно не принимать всерьёз, это задача, которую необходимо решить, *сохранив жизнь*. Заблуждение — не сама опасность, а представление о мире как о враждебном внешнем. Опасность остаётся ситуацией, но из угрозы становится задачей, в которой есть опыт. А не решённая — ведёт к утрате актуальности Бытия. Забегая вперёд: Развитие есть основание Жизни, и где останавливается одно, обрывается и другое.

Сами Условия Бытия. Здесь то, что отличает поворот Предисловия от предшествующей традиции. Философия изучала слагаемые Условий: субъектные формы у Канта, горизонт бытия у Хайдеггера, условия данности у Гуссерля. Каждый брал одну ось. Ультра-Идеализм берёт Сами Условия Бытия как единый предмет: не аспект, а целое, и не только созерцаемое, но реализуемое и используемое. Что входит в это целое, раскроет книга: Сознание, Сущность в её Аспектах, Законы и Акт, из которого они возникают. Но требование задано здесь: прежде всякого исследования понять Условия, которые на это исследование влияют и непременно влияют.

На чьём шве. Предисловие называет не имена, а тон, но шов стоит обозначить. Сократ положил начало интеллектуальной честности: признанию собственного незнания как условия движения. Декарт методическим сомнением показал, что привычной картине мира нельзя доверять слепо, и нашёл несомненную опору в акте мышления. Кант провёл границу между постигаемыми явлениями и непознаваемыми вещами в себе. Позиции у них

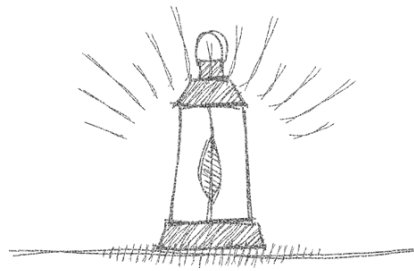
разные, но отправной шаг общий: субъект перед миром, данным ему извне.

Ближе всех к шагу Ультра-Идеализма подошёл Декарт. Его cogito — поворот внутрь, к мышлению как несомненному. Он усомнился во внешнем до конца: злой гений сносит весь внешний мир. Но затем отстроил его заново, вернув протяжённой субстанции независимое существование через божественную не-лживость. Развилка с Ультра-Идеализмом проходит не по глубине сомнения, она предельна и у Декарта, а по акту восстановления внешнего, которого Ультра-Идеализм не совершает. Забегая вперёд: книга покажет и то, что само cogito — не дно, а результат, и найдёт основание глубже, в Акте, который неотрицаем в самом совершении.

Кантова граница, в свою очередь, теряет смысл внешнего предела, если проследить, что само восприятие складывается изнутри. Забегая вперёд, книга будет это доказывать. Это не опровержение Канта средствами физики, а смещение вопроса: не «как дотянуться до мира за проекцией?», а «каковы Условия самого построения?».

Чем Предисловие является. Его замысел в свёрнутом виде: диагноз (действуем, не зная Условий), поворот (исследовать Условия прежде действия), выбор (мир снаружи или мир реализуемый для опыта) и обещание (управление доступно тому, кто знает основания). Всё это книга развернёт и докажет. Не опровергнуть предшественников и не превзойти их, а сделать следующий шаг: распространить «изнутри» на сам Мир.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ЦЕЛЬ

Мы искренне рады встретить людей, заинтересованных в развитии, изучении наук, стремлении «Познать Самого Себя»*. Некоторые считают это важнейшей задачей. Однако, очень часто, интересующимся не удается определиться с вопросами полагающими начало таких изысканий.

Мы же считаем, что постановка целей исследования может начинаться с анализа «Акта Самодостоверности “Я”» — по методу Рене Декарта «Я мыслю, следовательно, Я существую»**. Это наиболее известный из универсальных ключей к началу познания. Но, есть и другие пути, через постановку извечных вопросов:

Как устроен Мир? | Что Есть «Я»? | В чем смысл жизни?

Всем известно, что многие великие умы на протяжении тысячелетий пытались ответить на эти сложные вопросы. Почти каждый из тех ученых мыслителей формулировал мудреные постулаты и писал сложные трактаты, чтобы объяснить Законы Бытия, то есть – закономерно объять горизонты метафизики. Но посредством

опыта философская мысль развивалась вместе с цивилизацией, с культурой и наукой, стремительно росло число каверзных вопросов – изменялась и сама способность мыслить вообще. Человечество училось философствовать, продвигаясь сложным и очень тернистым путем. Эпоха за Эпохой, эта работа усложнялась, но люди умудрялись *«бурить все глубже»*.

Исследованиям не будет конца. Это замечательно, потому что именно философия учит мыслительным и логическим приемам. Но особенно метафизика и онтология способствуют развитию всех наук и практически являются методом реорганизации рассудка – открывая возможности для поиска новых Идей, активируя живую проницательность, воспитывая изобретательность и необычную остроту ума.

Наши вопросы останутся прежними. Мы не планируем ставить особо амбициозных и невыполнимых задач, но попытаемся хоть на шаг, самую малость продвинуться в уже существующих (но застывших) исследованиях всех без исключения поколений. Важной задачей определим наше стремление к простоте изложения, ориентируясь на самого обычного читателя – любителя художественной литературы, интересующегося ответами на поставленные здесь вопросы.

В рассуждениях будем упрямы, применим метод <*занудных*> многократных повторений, но всегда другими словами; может, иногда попробуем использовать взгляд со стороны либо с разных точек зрения, возможно предложим абстрактное

представление, тавтологию или даже хаос,
при убеждении что это поспособствует лучшему пониманию.

Это настоящее исследование. Поэтому для расширения охвата текущей мысли иногда придется перескакивать с одной темы на другую, ибо все они тесно связаны между собой.

Необходимо отметить, что мы не намерены заносчиво противоречить и спорить с кем-либо. Не станем критиковать ученых исследователей прошлого – проявим к ним Уважение и выразим искреннюю Признательность за их бесценный вклад в развитие Философской мысли и процветание Человечества.

* * *

Итак, основными Целями мы определяем – получить ответы на следующие вопросы:

- Как устроен Мир?
- Что Есть «Я»?
- В чем смысл жизни?

Будем благодарны, если нам откроется хоть что-нибудь, доселе неизвестное – новое, интересное или полезное.

* (др.-греч. Γνῶθι σεαυτόν, «познай самого себя» — надпись на стене в храме Аполлона в Дельфах, в VI в. до н.э. она уже была популярной);

* * (lat. Cogito ergo sum, "Я мыслю, следовательно, Я есть", Р. Декарт, "Рассуждение о методе", 1637 г.);

Комментарий к главе «ЦЕЛЬ»

Предисловие показало зазор между намерением действовать и знанием Условий Бытия. «Цель» говорит, с чего начать и что искать. Глава короткая, но в ней уже заложено больше, чем она объявляет.

Вход: Акт Самодостоверности. Автор предлагает начать не со своего хода, а с самого известного: с декартова «Я мыслю, следовательно, Я существую». Рядом стоит дельфийское «Познай самого себя». Два указателя, разделённые двумя тысячелетиями, роднит направление: оба поворачивают внимание внутрь.

Но стоит заметить, как Автор называет cogito: «Акт Самодостоверности „Я“». Слово «Акт» здесь не случайно. Забегая вперёд: книга найдёт основание глубже cogito. У Декарта несомненность добыта мыслью, а мысль — уже результат, который доставляет Рассудок. Под ней лежит Акт «Я», из которого раскрывается Мир, неотрицаемый в самом совершении. Cogito поэтому здесь — вход, а не основание. Декартов ключ открывает дверь, но за дверью лестница идёт ниже, чем спускался Декарт.

Три вопроса — один вопрос. «Как устроен Мир? Что Есть „Я“? В чём смысл жизни?» Глава ставит их дважды: сначала как пути входа, наравне с cogito, потом как конечные Цели. Один и тот же триплет и отправная точка, и искомое. Это не повтор, а указание на их единство, которое книга потом покажет. В системе три вопроса не три. Мир реализуется изнутри, из Акта «Я». «Я» и есть этот Акт,

основание Мира. А смысл жизни — Развитие, которое есть бытие самой Сущности в её Реальном аспекте. Ответив на один вопрос до конца, отвечаешь на все три. Отсюда и формула, к которой придёт книга: «Мир — это Я».

Забегая вперёд: в «Акте Я» эти вопросы окажутся не только программой исследования, но и началом самого Акта. Интерес к Своей Причине глава «Акт Я» назовёт самой Причиной, и кто задаёт три вопроса «Цели», тот уже его совершает.

Все три вопроса получат не декларативные, а выведенные ответы, и по ходу книги будет видно, где именно:

устройство Мира — в Сознании и Сущности, в мерностях и Законах, возникающих из Акта;

«Я» — в Акте и Трёх Ипостасях;

смысл жизни — в Развитии, которое не цель, приставленная к жизни, а её основание: жизнь длится, пока длится Развитие.

Метафизика как реорганизация рассудка. Автор называет метафизику и онтологию практически методом реорганизации рассудка. Это понятие станет в книге несущим. Четырёх- и пятимерность не понять, привычно мысля трёхмерными категориями. Нужна не новая информация, а иной способ мыслить. Философия здесь не сумма мнений о мире, а упражнение, которое меняет того, кто его выполняет.

Простота и трудность. Автор ставит задачу простоты изложения, ориентируясь на самого обычного читателя, любителя художественной литературы. Позже книга скажет, что система — для немногих, намеренных разобраться. Противоречия здесь нет, если различать простоту

пути и простоту предмета. Предмет не упростить: реорганизация рассудка трудна по природе. Но путь к нему можно сделать доступным, и глава называет как: упрямство, «занудные» повторения одной мысли другими словами, взгляд с разных точек зрения, абстракция, тавтология, даже намеренный хаос. Это не небрежность, а сознательная педагогика. Привычки рассудка не сдвигаются линейным изложением, потому что линейное изложение пользуется теми же привычками. Мысль, к которой подошли с десяти сторон, становится своей — выведенной, а не принятой на слово. Простота здесь в том, что читателю не нужно ничего, кроме Интереса и настойчивости.

Исследование, а не доктрина. «Это настоящее исследование». Отсюда и переходы с темы на тему, ибо все темы тесно связаны. И финальная надежда, что откроется хоть что-нибудь новое. Это рабочая установка, которую книга выдерживает до конца: в «Пятимерности» Автор сам предложит заменить собственный термин «измерение» более точным. Исследователь, готовый поправить себя, стоит на твёрдой почве.

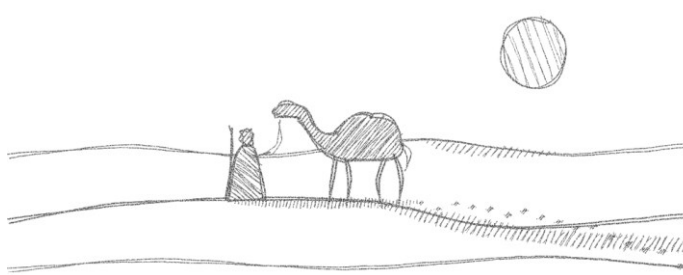
Уважение к предшественникам. «Мы не намерены заносчиво противоречить… Проявим Уважение и выразим искреннюю Признательность». Это не дипломатия, а способ работы: нельзя опровергать основание, на которое встаёшь. Уважение не отменяет различения. Позже книга будет показывать, где предшественники остановились и где сделан следующий шаг. Но мера будет одна, и признание — тому, что доказано.

Сосед по вопроснику. Три вопроса главы имеют знаменитого соседа. Кант в «Критике чистого разума»

свёл интересы разума к трём вопросам: что я могу знать? что я должен делать? на что я могу надеяться? А в лекциях по логике добавил четвёртый — что такое человек? — и заметил, что к нему, в сущности, сводятся все три. Сходство разительное: у Канта, как и здесь, три вопроса сходятся в одном, и этот один — о спрашивающем. Расхождение — в том, кто спрашивает. У Канта вопрос о человеке, существе с ограниченным разумом, стоящем перед миром, данным ему извне. Здесь вопрос о «Я», которое книга найдёт не как человека среди вещей, а как Акт, из которого реализуется Мир. Кант свёл вопросы к антропологии. Система сводит их к онтологии «Я».

Чем глава является. Это карта пути: откуда входить (Акт Самодостоверности), что искать (три вопроса, оказывающиеся одним), каким методом (повторение с разных сторон, пока мысль не станет своей) и в каком духе (исследование с уважением к тем, кто шёл раньше). Скромность главы («хоть на шаг, самую малость») — не самоумаление, а точная мера того, что можно сделать там, где великие умы трудились веками. Книга покажет, что этот шаг оказался больше, чем обещано.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



Находясь в абсолютно темной комнате, мы способны осязать предметы, слышать звуки и чувствовать запахи, температуру, движение воздуха, течение воды, … Кроме этого, мы можем мыслить, дышать и передвигаться, но это не дает нам настолько полного представления о Мире, какое мы имеем при помощи зрения. Тем не менее, мы можем сделать заключение об относительности ощутимых объектов, представить их формы, судить о разности размеров, различии по прочности, твердости, шероховатости, и прочих параметрах. Обходясь без зрения, мы наверное сможем составить, ограниченную расстоянием тактильную картину, или даже карту, но – будучи слепым от рождения, и без опыта зрячих людей – не имели бы возможности подумать о звездах и планетах и вряд ли рассуждали бы о бесконечности Вселенной. Не используя зрение, и не имея опыта созерцания, построить адекватную картину устройства Мира крайне сложно, и вероятно невозможно. И даже сейчас, благодаря именно зрению, мы точно знаем с чего начать это исследование:

СОЗЕРЦАЕМОЕ

Давным-давно, человек решил выбрать для себя Идею, превратившуюся в стереотип, что созерцаемое находится снаружи. Эта позиция простая и вполне понятная. Нам кажется, проще объяснить – почему они решили именно так, а не иначе. Часть исследователей в этой аудитории убеждены в правоте материалистической (физической) модели Мира, а другая часть, напротив – имеют ‘некие’ идеалистические представления. Так или иначе, есть множество противоречивых положений, не имеющих доказательств, доведенных до *‘статуса Неоспоримой Истины’* посредством авторитетных, но голословных утверждений, базирующихся на субъективном выборе. Это касается самых важных, фундаментальных вопросов. Предлагаем вместе разобраться, в процессе исследования;

По сравнению со слухом, вкусом, обонянием, осязанием – зрение является наиболее информативным инструментом ‘*Восприятия Реальности*’. Технически, принцип работы всех органов чувств одинаков: воздействие на рецепторы (т.е. поступление данных) -> сигнал в мозг ->

обработка сигнала, т.е. *Интерпретация и Восприятие результата*; Очевидно, что эффективность зрительного восприятия, значительно превосходит обоняние, например. Мы не чувствуем тонкий запах объектов на большом расстоянии, не сможем одновременно различить более десяти запахов, но видим намного дальше чем чувствуем запахи – широко и высоко, с передачей цветов и динамикой тысяч объектов в этой грандиозной картине *фрейма реальности*, поэтому мы считаем, рационально начинать изучение с вопросами:

Как устроен механизм созерцания?
Как это происходит? Очевидное изучать не будем, поэтому – предлагаем сразу принять как аксиому: **Все объекты мы видим по одному принципу**. То есть, звезды, небо, деревья, и собственное тело – все видимые объекты созерцаются нами технически одинаково, посредством одного инструмента – “зрения”; Предлагаем предварительно обсудить необходимые здесь термины – выяснить и принять их краткие значения:

Рассудок – это *индивидуальный* инструмент «Я», обеспечивающий, работу с данными и опытом, анализ, выводы. Значимость рассудка, переоценить никак не получится – без использования рассудка «Акт самодостоверности “Я”» окажется абсолютно невозможен, так как требует анализа (Я мыслю) и заключения (Следовательно, Я существую). Рассудок не принимает решений, этот инструмент нельзя признать самостоятельно-активным. Мы это еще обсудим;

Очевидно, отсюда последует, что «Собственно “Я”», без рассудка, есть бессознательная волновая функция, но – в таком случае, мы не отдавали бы Себе отчет о жизненной активности, и проявлении способности к волеизъявлению;

Кроме этого, возникает вопрос: По отношению к Чему? Во первых (и в любом случае), сама-собою определяется необходимость в базовой относительности бытия, т.е. вообще – к статичной, пассивной противоположности, в отношении (сопоставлении), либо в прямой интеграции, с которой, «Я» имеет возможность проявлять присущую «Ему» активность. Допустим – «Сознание». Во вторых, мы имеем самоочевидное заключение о многочисленности различных «других Я?», которые (с позиции каждого) не являются моим «Я», то есть те, другие, которые «Не Я». Касающиеся этого вопросы, мы тоже обсудим, позже;

Ум – это развиваемое средство рассудка и свод методик – индивидуальные методы использования возможностей рассудка, построение особых мыслительных функций с применением опыта (чувственного и психического в том числе) и логических выводов. Ум, сам по себе ничего не решает – любые решения принимаются «Я» (буквально «Свыше»), однако, Ум управляет категорией критериев, оперирует свойствами и методами. Вот пример выбора: умножить сто на три, или – к трём, 99 раз прибавить три. Можно иметь сотни отдельных методов и приемов, или объединить в одно очень эффективное средство – «Ум»;

Разум – свойство особых живых существ – развиваться рационально и эффективно, посредством использования рассудка и применения ума. Разумные существа способны изъявлять желание, проявлять волю и намерение, мыслить и изучать, созидать, творить, любить и радоваться, иметь культуру – говорить, танцевать, петь, шутить… *‘Разумные в пределах Вселенной’* имеют потенциально бесконечное число мыслимых и немыслимых <нами> свойств. Тем не менее, в зависимости от степени развития, или даже психического состояния, могут иметь ряд особенных характеристик, среди которых (давайте улыбнемся): они, по какому-то особому, либо «соответствующему поводу», или без видимой причины, могут быть общительны, гостеприимны и дружелюбны, и напротив – агрессивны, коварны и очень опасны. Это вполне субъективно, и скорее всего – *«Мы так думаем потому что сами такие»*?

Среди людей (и не только), бытует утверждение, что 'мозг используя глаза видит окружающие объекты’. Однако, нам понятно что есть единственный и самый важный Элемент, констатирующий факты, который, испытывает Интерес, т.е. непосредственно чувствует, и ‘видит по факту’ – в конечной инстанции, и в результате системных итераций <рассудка>. Главный Элемент! – наделенный и наделяющий Жизнью, любящий, проявляющий намерение, желающий, признающий процесс завершенным. Этот Элемент и является Тем, что мы называем ***«Я»*** *–* ***это именно То, что мы считаем «Самим Собой»*** *– во всех случаях, когда говорим «Я», будь то себе, или же кому-то еще, а равно и когда думаем: «Я» – подразумевая*

этим «Самого Себя», в прямом смысле, и от Своего Лица;

Относитесь к талдычествам с пониманием – необходимо донести смысл до Себя прежде всего, и далее, одинаково правильно до каждого – способного понять, осознать, и никогда не путать «Я», то есть «Самого Себя», со своим собственным телом, являющимся важной «вещью», что разумеется, но именно Представлением конкретного «Я» в Условиях Реальности (и в соответствующей форме), для возможности участия в ситуациях (и извлечения опыта);

* * *

Продолжим исследование: Рассмотрим механизм *текущего* созерцания, то есть – в данный момент времени, как и в любой из моментов, но прямо сейчас; Следует отметить, видения – во сне, в бреду, ментальные, под гипнозом, мы не рассматриваем, так как механизм созерцания, принципиально одинаков, коли видение *активной действительности* в тех состояниях, мы почти всегда путаем с *явной фактической реальностью*;

Рассуждение будем строить с наиболее популярной, материалистической позиции – так будет доступно и понятно для большинства людей [далее рассмотрим: здесь и сейчас]:

1. Фотоны, излучаемые любым источником света, отражаются от объекта и воздействуют на клетку сетчатки глаза;

2. Клетка сетчатки, инициирует электрический сигнал, поступающий в головной мозг;

3. Сигнал обрабатывается, посредством использования обработчика (рассудка);

4. «Я» созерцаю объект, как ***результат обработки***. Мы говорим – «Я вижу» – это момент текущего созерцания;

Контент созерцаемого результата обработки, *необходимо интерпретирован* – с учетом доступного для «Я» опыта. Мы видим прежде, чем понимаем – «Что именно мы видим?». Далее происходит то, что *нам прекрасно известно* – это внутренние процессы: сравнения, мышления, анализа, психические, и прочие – они выполняются средствами рассудка. Любой опыт, как субъективный вывод «Я», тоже формируется рассудком. Ситуация запоминается целиком, сохраняется в памяти как информация, не являясь при этом опытом;

Извлекаемый Опыт – это только новые { отношения, знания, объекты, чувства, ощущения, эмоции, формы, мысли, мыслеформы, ситуации, шаблоны ситуаций };

То есть, можно утверждать, что любая ситуация, это лишь потенциальный опыт, как можно утверждать и то, что нет «пустых деталей» не содержащих никакого смысла, и из каждой из них, при должном внимании и анализе, можно извлечь опыт, будь то любой объект (также его динамика и изменения), или часть ситуации, либо ситуация в целом;

Момент реализации* реальности, всегда соответствует **точке сосредоточения** – это точка

текущего внимания. Качество реализации в данной точке, наиболее высокое – *интерпретация* обеспечивает необходимые условия для точной квалификации, ясности понимания, детализации свойств и форм из доступных в опыте, и соответствующих индивидуальным возможностям, а именно: ‘*Потенциалу Рассудка*’ использующего при этом уникальные методы и функции, то есть, субъективные, и подверженные особым психическим отношениям и влияниям, надстройки. Надо отметить, что качество прочих, *боковых* объектов, ниже чем в точке сосредоточения. На периферии созерцаемое значительно размывается, четкость границ объектов почти отсутствует, они будто плавают, по сравнению с ясностью и конкретикой в точке сосредоточения. Цвета объектов на периферии искажаются до приблизительных, с оттенками серого. *Качество интерпретации*[?] периферийных объектов, их ситуативных значений, а также и общего смыслового содержания, уступает находящимся в центре внимания. Общая картина созерцания – *Контент*, так называемого «Фрейма Реальности», выглядит как ореол, с наивысшим качеством в центре и постепенным его снижением при удалении от центра в стороны (***Напоминая «трубу»***, что очень важно – необходимо иметь ввиду эту странность);

Механизм и процессы созерцания раздельных объектов работают асинхронно – например, если в зону нашей видимости вдруг внезапно одновременно попадет три-четыре разных предмета, тогда их точная и детальная интерпретация, а затем ‘*идентификация – происходит последовательно*’, и так

далее – при перемещения точки сосредоточения. Однако, объекты не находящиеся в точке сосредоточения, будут интерпретироваться одновременно, пусть предварительно, грубо, но это происходит быстро, параллельно и асинхронно. Какое-то, пусть и очень малое время, мы не в состоянии установить ‘какие это объекты’;

Время требуемое на установление ясности, для каждого объекта разное. В зависимости от содержательности – одни объекты интерпретируются практически мгновенно, а другие буквально *проявляются*, медленно наполняясь сутью, определением, необходимой смысловой ясностью;

Также медленно интерпретируются «забытые» объекты, которые реализуются, т.е. созерцаются и требуются для использования очень редко, либо крайне измененные до уровня ‘*сложно узнаваемых*’. Например, с трудом можно идентифицировать человека, с которым не встречался 30-40 и более лет, а потом столкнулся с ним ‘лицом к лицу’;

**Реализация* – как неподвижный момент, подразумевает «фрейм реальности» *(подобие скриншота с экрана монитора)*, то есть, зафиксированная ситуация, в форме созерцаемой картины. Но, реализация наблюдаемая «*в процессе*» – это буквально явление, отражающее *преобразование имеющегося опыта в новый опыт*. Если посмотреть на процесс с «Глобальной позиции», то это происходит только в целях развития «Сущности», посредством приобретения нового опыта – ментального, психического, или любого иного, но обязательно нового, и более рационального

и эффективного. Реализуемые ситуации многокомпонентны, но не содержат бесполезных деталей. Анализируя каждый объект, либо ситуацию, можно бесконечно извлекать новый опыт;

Учтем и то, что при недостатке света, качество реализации ситуации (фрейма реальности) снижается и, в полной тьме изображение полностью исчезает. Закрыв глаза, будучи в темноте, человек ничего не видит *невооруженным глазом*, т.е. в обычном состоянии. *Интерпретация объектов*, при слабом освещении, будет замедленной как при недостатке данных, или при ограничении *‘ширины канала’*. В поздних сумерках, время распознавания объектов увеличивается, и мы часто сталкиваемся с *широко известным казусом: 'Присмотрись!’*;

Чтобы иметь полное представление необходимо детально исследовать механизм созерцания. Глаз – это *инструмент подобный оптическому прибору с «датчиками-клетками» способными реагировать на фотоны* но, внешние ли они?

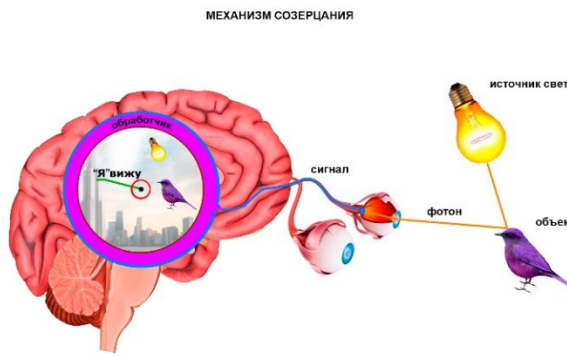


рис. 1

Колбочковые клетки глаза, ‘*при воздействии фотонов'*, отправляют соответствующие электрические сигналы в мозг. Затем, сигналы обрабатываются и, результат обработки *реализуется в реальной картине*, и одновременно созерцается, после чего мы говорим «Я» вижу. Фокусируя наше зрение в точке сосредоточения - «Я» отчетливо вижу конкретный объект, и нечетко вижу прочее, *окружающее*;

Это важно: Обратите особое внимание на момент воздействия фотонов на клетку глаза – в этот момент фотоны пересекают границу тела, и далее, всё происходящее подразумевается внутренними процессами (*сигналы не вылетают обратно, все происходит внутри*). Тело реализуется в представлении «Собственно Я Есть – здесь, и вот так выгляжу». Посмотрите в зеркало – таким Вы Себя реализуете, если быть точнее – «Я» так Себя реализует в соответствии с доступным (имеющимся) опытом. После пересечения границы тела, через глаза и колбочковые клетки, сигналы поступают в мозг, там они обрабатываются и «Я» видит созерцаемое. Т.е., это Вы сейчас видите то, что прежде считали независимым от Сознания*, и именно – внешним. Оглянитесь, и посмотрите вокруг – об этом созерцаемом сейчас идет речь. Данный момент крайне важен в нашем исследовании. Сосредоточьтесь и проанализируйте, как происходит этот переход «внутрь Себя» (происходит ли?);

Для надежного понимания, снова и снова пытайтесь признать Это «Я» в рассуждениях – «Своей Собственной Самостью». Когда мы рассуждаем о «Я»,

то каждому следует подразумевать «Себя Самого». Мы можем особо сосредоточиться и также предположить «Я» каждого человека, как со своей, так и с его позиции, но отвлеченно, воспринимая картину со стороны, будучи наблюдателем;

В устройстве механизма созерцания все очень понятно и нет ничего нового. Тоже самое подтверждает наука, и сегодня это объективная схема. Но, особое значение имеет «угол», под которым на эту схему необходимо смотреть;

*Сознание (в данном исследовании) – имеет иное значение, чем привычное, общепринятое в философии, науке, и в современной литературе. В процессе изучения, мы вместе будем двигаться к объяснению этого понятия, для адекватного понимания «Сути»;

Мы посмотрим совсем иначе – по новому. Предлагаем до предела упростить «Схему Механизма Созерцания»: Фотоны отражаются от объектов, воздействуют на клетки сетчатки глаз. Клетки инициируют сигналы и отправляют их в мозг. После чего происходит обработка этих сигналов и затем мы констатируем «Я вижу». Внимательно изучите, и как можно ярче представьте себе эту схему. Механизм созерцания тривиален и осознав его, мы станем способны перейти на другой уровень. Углубившись в рассуждение придется сосредоточиться, и быть более внимательными;

Обработчик сигнала (см. рис.1) непреодолимо изолирует и разделяет между собой элементы в данном рассуждении:

объект [ф–клетка–э] обработчик созерцаемое

Блок [ф–клетка–э] фотон-клетка-электрон, непреодолимо и необратимо разделяет *«внешние»* объекты от внутренних процессов, то есть, мы созерцаем внутри без возможности *выглянуть* наружу. Кроме этого, «обработчик» – надежно *уничтожает* прежний формат (если он был), конвертируя неким, неизвестным нам образом в то, что мы и называем созерцаемое – видимое, которое не может быть снаружи;

Нам понятна Суть непреодолимости системных барьеров и необратимости процессов, и мы понимаем, что никаким образом не можем видеть нечто *«внешнее»* напрямую, но как тогда нам «*удается*» помыслить о внешнем, будучи в условиях полной изоляции? Многие исследователи в этой аудитории абсолютно уверены в том, что используя глаза, *внешние объекты* посредством фотонов транслируются (!) в головной мозг, и мы видим их внутри, но созерцаемые и *«физические»*, они однозначно находятся снаружи, …они именно так думают и даже говорят, что «сами объекты мы не видим» – подразумевая их существование независимым и внешним (нам это *ретро-представление* очень знакомо);

При знании устройства это и есть *‘нонсенс’*, хотя главная проблема и заключается именно в том,

что самое простое оказывается крайне сложным для понимания, поэтому нам поможет только методичное повторение, и периодическое возвращение к данной конструкции, то есть её объяснение другими (и разными) словами, и взгляд с разных позиций. Учтем, что не только обработчик оказывается преградой, а есть и другие препятствия, например фотоны – выступают только в роли носителя информации, и не являются самим созерцаемым объектом (пока это именно так); клетка глаза принимает фотоны, но отправляет электрический сигнал в мозг обработчику; отметим особо - **результат обработки сигнала не есть созерцаемое, в сознательном смысле**;

Созерцание образов является психическим феноменом, присущим живой «Сущности»;

Можете заменять «Сущность» термином «Монада», или «Душа» – особенно когда речь идет об активности «Я» в условиях реальности, но намеренно воздержимся в целях избежания ошибочных толкований (скоро мы изучим это понятие) – не стоит торопиться называть кубок *'Граалем'*;

Разумеется, мы хорошо понимаем, что это происходит с нами прямо сейчас и, глядя на схему, сможем отчетливо представить, как : *«Я» находится в неком пространном внутреннем пузыре, то есть «Я Сам» (с позиции каждого из нас, **сейчас**), словно купаюсь в фактической реальности*;

Здесь и сейчас, все мы, находясь в данной аудитории, и в этих самых *условиях полной изоляции*

от предполагаемого нами «внешнего» – рассуждаем об устройстве механизма созерцания, и говорим: «*'Фотонная волна'* отражается от объекта и так далее», однако, мы рассуждаем **уже** находясь в этих самых Условиях. И снова посмотрите вокруг, мы изначально находились здесь и на начало наших рассуждений;

В процессе исследования мы выяснили, что 'мы *внутри* Сознания' – находились здесь и прежде. Если мы, вдруг откажемся принять сию действительность – позволим себе отрицать установленный факт, отбросив <эти идеальные> условия и примемся утверждать обратное, тогда – следуя научным, физическим принципам, мы вновь докажем, что находимся в изолированном пространстве. Из всего этого следует сопутствующий вывод: *«Материализм изживает себя на системном уровне»* – хотя, это не очень полезное знание, т.к. возможно, мы не нашли бы 'Истинного Пути', чем начиная рассуждение с материалистической позиции, или другими словами – всё имеет основание, в том числе и то, кем мы являемся сейчас (негативного опыта не бывает) и, кроме всего прочего, учтем, что – ***«Всему Свое Время»***;

Предлагаем предположить и иную – *'обратную позицию'*. Допустим, изначально мы имеем такую *Схему Природы*: *«Мы в изолированном пузыре – внутри Сознания, и всегда знали, и сейчас знаем только об этом»*. Теперь оглянитесь вокруг, включите осознанность, затем всё представьте. И? Разумно ли полагать, что '*Созерцаемый нами Мир*', имеет '*Настоящий Оригинал*' находящийся где-то там, снаружи, да еще и в некой, неизвестной нам –

«физической форме»? Как можно лучше представьте, периодически практикуйтесь представлять это «*предполагаемое*» нами устройство. Результат от этого упражнения Вас может удивить. Если будете очень внимательны, вскоре улыбнетесь от абсурда – дикого Древнейшего Стереотипа, который довлеет над человечеством с *Начала Времен*, и мы под Его влиянием;

Известно, что любые объекты созерцаются по одному и тому же принципу. Мы способны не только видеть, но и идентифицировать, квалифицировать, оценивать объекты, осознавать объемность, цвет, взаимную относительность, и другие параметры, размер, удаленность, динамику и т.д. Тем самым, мы ‘*разумеем объекты расположенными’*, в пространстве и занимающими *часть объема*. Кроме того отметим, судя по заключениям, основные инструменты: *идентификация, квалификация, и анализ,* созерцаемых *объектов и ситуаций,* используются в мыслительных процессах, и обеспечивают сравнение (*сопоставление*). Эти *инструменты* можно предположить отдельными от Рассудка, и вполне самостоятельными, как мы выделяем ‘Ум’, в качестве *некого математического со-процессора*, но они могут быть и встроенными, т.е. сформированными, функциями. Это ничего кардинально не меняет, ни на что не влияет, не возвращает нас к прежнему мировоззрению;

Подчеркнем также *возможность развития* всех функций. Например: Если в поле зрения будут часто ‘*оказываться*’ однотипные, но разные по качеству

предметы, тогда их *обработка* (*т.е. идентификация и квалификация*), по мере извлечения специфического опыта, будет осуществляться, с каждым разом – всё быстрее и точнее. Именно так люди учатся работать на сортировочном конвейере, достигают высот в этом деле, и становятся ‘*Узкими Специалистами*’;

Мы постоянно используем удивительный инструмент, и называем его ‘*Интерпретатор*’. Он есть вообще?, или же это обычная функция Рассудка – приобретенная, как и все прочие? Рассуждая о механизме созерцания Вы заметили, что *фотоны конвертируются клеткой глаза в электроны* – это является крайне важным моментом в исследовании, т.к. на объекты влияют, и используются, соответствующие ситуации условия. Обработка фотонов осуществляться не может, потому что они и есть Суть сами объекты – *волна* данных, относящаяся к Природе ‘*Сознания и Сущности*’ в их фундаментальной относительности. Предлагаем Вам не спешить, исследовать все по порядку и изучить это позже. Далее, нам необходимо рассмотреть понятие «Сущность»;

Комментарий к главе «СОЗЕРЦАЕМОЕ»

Это первый собственно философский шаг книги, и Автор делает его так, как делают первый шаг на незнакомой земле: ставит ногу туда, где твёрдо. Он

не просит верить. Его повторяющийся жест — «оглянитесь», «посмотрите вокруг», «как можно ярче представьте» — есть приглашение проверить ход в собственном созерцании, здесь и сейчас. Глава должна показать одно: созерцаемое находится не снаружи. Ниже видно, как она это делает.

Начало: выбор, ставший стереотипом. Первое слово главы — не довод, а указание на происхождение. Давным-давно человек выбрал Идею, что созерцаемое находится снаружи, и она превратилась в стереотип. Внешнее здесь с самого начала поставлено не как открытие, которое предстоит опровергать, а как выбор, ставший привычкой. Этот поворот держит всю главу.

Термины: кто видит. Прежде разбора Автор разводит понятия, и развод этот несущий.

Рассудок — индивидуальный инструмент «Я» для работы с данными и опытом, анализа и выводов. Решений он не принимает и самостоятельно активным не является.

Ум — развиваемое средство рассудка, свод методов его использования: умножить сто на три или девяносто девять раз прибавить три.

Разум — свойство особых живых существ развиваться рационально, пользуясь рассудком и умом: желать, творить, любить, иметь культуру.

И над всеми *«Я»* — Главный Элемент: тот, кто испытывает Интерес, чувствует, видит «по факту», признаёт процесс завершённым. Тот, кого мы имеем в виду, говоря «Я» от своего лица.

Два следствия этого развода проходят через всю книгу. Первое: «Я» не есть тело. Тело — представление «Я» в условиях реальности, «вещь» важная, но не сам «Я». Второе касается Декарта, и оно

тоньше. Акт самодостоверности требует анализа («Я мыслю») и заключения («следовательно, существую»), а это работа Рассудка. Значит, декартова первая достоверность — не дно, а результат, доставленный инструментом тому, кто им пользуется. Под cogito обнаруживается «Я», для которого достоверность доставлена.
Это не опровержение Декарта, а углубление, и книга позже найдёт это дно в Акте «Я».

Уже здесь, в скобках, проступают будущие узлы. «Я» без отношения немыслимо: ему нужна статичная пассивная противоположность, «допустим, Сознание». И есть «другие Я», которые с позиции каждого суть «Не Я». Базовая относительность, пара «Я | Сознание», «Не Я» — всё это книга потом выведет. Здесь оно названо заранее.

Ход главы: схема противника. Сила главы в том, что она не спорит с материалистом, а принимает его схему целиком. Фотон отражается от объекта и воздействует на клетку сетчатки. Клетка порождает сигнал в мозг. Сигнал обрабатывается. «Я вижу».
Ни одно звено не оспорено. Оспорен лишь вывод, который из этой схемы обычно делают. Глава сводит её к одной конструкции:

объект → [фотон — клетка — сигнал] → обработчик → созерцаемое

и указывает на решающее. Блок «фотон — клетка — сигнал» — граница, которую процесс пересекает в одну сторону: сигналы не вылетают обратно. Обработчик не пропускает прежний формат, а преобразует его неизвестным нам образом в то, что мы зовём созерцаемым. Следовательно,

непосредственно созерцаемое возникает только внутри.

Одна поправка к физиологии, и она работает на главу. Клетка сетчатки превращает свет не в электроны. В светочувствительной клетке фотон запускает химический каскад, меняющий поток ионов через её мембрану, и дальше по нервам идёт электрохимический сигнал. Для довода это лишь усиление: между фотоном и тем, что приходит в мозг, не сохраняется ничего от «фотонности», формат разрушен ещё раньше, чем думает глава.

Два старта — одна точка. Глава делает ход, который легко пропустить, а он и есть её доказательство. Она проходит путь дважды, с противоположных концов.

Первый раз — с материалистической позиции. Если принять физическую схему зрения, то из неё строго следует изоляция: всё созерцаемое внутри, выглянуть наружу нельзя.

Второй раз — с обратной. Допустим, изначально мы знаем лишь одно: мы в изолированном пузыре, внутри Сознания. Оглянитесь. Разумно ли полагать, что у созерцаемого мира есть «настоящий оригинал» где-то снаружи, в неизвестной нам «физической форме»? Такое допущение ничем не вызвано, и чем внимательнее его представляешь, тем яснее, что это просто привычка, «Древнейший Стереотип».

С какого конца ни начни, приходишь в одну точку. Если откажемся принять внутреннее и станем утверждать обратное, то, по словам главы, следуя научным, физическим принципам, мы вновь докажем, что находимся в изолированном пространстве. Материализм, проведённый последовательно, сам приводит туда, откуда хотел

уйти. Отсюда сильнейшая строка главы: «Материализм изживает себя на системном уровне».

Цепочка изнутри. Но решающий ход главы третий, и он в одной фразе: «мы рассуждаем уже находясь в этих самых условиях». Мы начали исследование не снаружи, а уже внутри. Пройдём тогда цепочку заново, из этой позиции. Объект, источник света, фотон, глаз, нерв, мозг, обработчик — каждое звено само созерцаемо. Птица «снаружи» и птица внутри круга обработчика на схеме видны одинаково: обе на одной странице, обе внутри. Значит, цепочка не ведёт снаружи внутрь. Она целиком лежит внутри и описывает отношения между созерцаемыми содержаниями, ни в одной точке не касаясь «внешнего». Внешнее в этой схеме — место на рисунке, а не в бытии: пара «снаружи — внутри» оказывается отношением внутри созерцаемого, как «слева — справа» на картине.

И материалистическое объяснение, взятое изнутри, замыкается в круг. Мозг, который должен порождать созерцаемый мир, сам есть одно из содержаний этого мира. Порождающее находится внутри порождённого. Схема не выводит созерцаемое из внешнего, а лишь раскладывает созерцаемое на его же части.

Асимметрия: чем доказанное отличается от недоказуемого. В основании этой сходимости — асимметрия, и в ней настоящая работа главы.

Внутреннее самоподтверждаемо: даже сомнение в нём есть внутренний акт, подтверждающий поле, в котором совершается.

Внешнее неподтверждаемо в принципе. Всякая его улика — увиденная, измеренная, помысленная — сама есть внутренний акт и тем переходит на сторону

внутреннего. Физик, предъявляющий прибор как свидетельство внешнего мира, предъявляет созерцаемый прибор. Это не счёт между двумя гипотезами, а устройство, при котором одна сторона не может предъявить ни одного свидетеля, не отдав его другой.

Отсюда точный итог. Мир, который мы созерцаем, внутренний, и это доказано трижды: от материалистической схемы, от обратной позиции и прохождением самой схемы изнутри, где внешнего не оказывается ни в одном звене. Внешний мир материалиста не может быть доказан никем и никогда, ибо любое доказательство совершается внутри. Одно, внутреннее доказывается, другое (внешнее) недоказуемо. В этом и состоит асимметрия: одна сторона доказывается изнутри, другая не может предъявить ни одного свидетеля, не отдав его первой, то есть мир противника остаётся привычкой без всякого основания.

Стоит удержать и меру, которую глава держит сама. Здесь доказано, что созерцаемое внутри и что внешнее беспочвенно. Что «внешнее» и вовсе ни на что не указывает, следует из определения того, чем реализуется созерцаемое. Это определение книга даст в главе «Сознание», где «существовать» окажется «реализовываться». Два шага стоит держать раздельно: первый запирает дверь, второй обнаруживает, что за дверью никогда ничего не клали.

Возражение о самоподрыве. Этому типу доводов обычно отвечают: если восприятию нельзя доверять, то нельзя доверять и физиологии, из которой вывод получен, и ветвь спилена под собой. Но довод главы не опирается на физиологию как на истину

о внешнем мире. Физиология здесь — посылка противника, и глава показывает, куда она ведёт, если её принять. Это не «физиология верна, значит, мир внутри», а «если физиология верна, то мир внутри; а если её не принимать, мир внутри тем более». Самоподрыва нет: вывод не зависит от того, признаём ли мы посылку. Он держится при обоих ответах.

Сдержанность главы. Сказав «материализм изживает себя», Автор тут же снижает торжество: это не очень полезное знание, ибо, не начав с материалистической позиции, мы, возможно, не нашли бы Истинного Пути. Всё имеет основание, в том числе то, кем мы являемся сейчас. Негативного опыта не бывает. Всему своё время. Материализм здесь не заблуждение, подлежащее отбрасыванию, а стартовая площадка, без которой восхождение не состоялось бы. В этой проброшенной фразе — «всё имеет основание» — уже лежит зерно будущего Закона Реализации Оснований.

Феноменология, которую каждый проверит. Отдельно стоит то, что глава не выводит, а наблюдает. Созерцаемое устроено как ореол: высшая чёткость в точке сосредоточения, размывание и приблизительность к периферии, где тускнеют и цвета. Целое напоминает трубу. Это точное описание различия центрального и периферийного зрения. Туда же относятся зависимость от света (в полной тьме картина исчезает, в сумерках распознавание замедляется: «присмотрись!»), последовательное опознание нескольких внезапно появившихся предметов и медленное проявление «забытых» лиц, не виденных тридцать-сорок лет. Эта феноменология проверяется одним поворотом

внимания. И она работает как зерно: «труба», помеченная как «странность, которую необходимо иметь в виду», прорастёт в геометрию четырёхмерности.

Векселя. Глава честно называет свои долги и указывает, где они будут оплачены. Сознание введено почти как имя, со сноской, что значение у него не общепринятое. Оно получит содержание в главе «Сознание». Фотон назван носителем информации, «пока это именно так», а в конце главы — «волной данных», относящейся к природе Сознания и Сущности. Это будет раскрыто в Эмиттере. Интерпретатор оставлен открытым вопросом: отдельный ли это инструмент или функция Рассудка. И помечен как некритичный. Не всякий вопрос обязан закрываться там, где возник.

Те, кто подходил к этому порогу.

Беркли пришёл к тому же берегу: бытие чувственных вещей в том, что они воспринимаются. Но он шёл дорогой понятий, через немыслимость невоспринятого предмета. Глава идёт дорогой более трудной: через физиологическую схему, которую она у противника не отнимает, а одалживает и оборачивает. И там, где Беркли вынужден призвать Бога, чтобы невоспринятые вещи не гасли, система удержит мир устройством: Сознанием и, позже, общей Ситуацией Генералиса.

Кант ближе всех по фигуре: явление не есть вещь в себе, к ней нет доступа. Но Кант сознательно удерживает вещь в себе как предельное понятие, пустое «нечто» по ту сторону явления, чтобы было что воздействует на чувственность. Глава, вместе с главой «Сознание», снимает и эту заглушку. «Настоящий оригинал снаружи» оказывается

не непознаваемым нечто, а привычкой
без основания. Это не поправка к Канту, а иной выбор
основания, из которого следует право снять то,
что Кант обязан был сохранить.

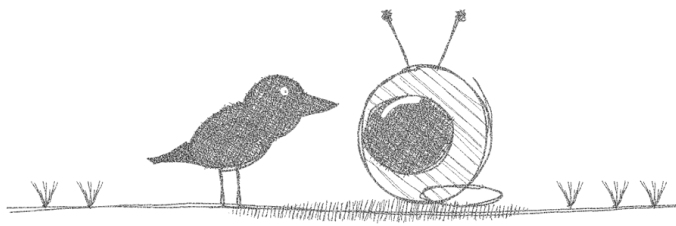
Непрямой (репрезентативный) реализм,
от Локка, — ближайший сосед, и с ним легче всего
ошибиться. Он тоже говорит, что мы воспринимаем
внутренние представления, а не вещи. Но он хранит
внешний оригинал как невидимую причину
представлений. Глава пользуется той же машинерией
и снимает этот остаток. Назвать её ход
«представлениями о внешних вещах» значило бы
вернуть ей ровно то, что она устраняет.
Это не репрезентационизм, а его роспуск изнутри.

Из современных — Метцингер. Он описывает опыт
как туннель и замечает о «Я» созвучное главе:
мы видим не его, а посредством него, как здесь
Рассудок — инструмент, которым видит «Я». Но под
туннелем Метцингер держит натуралистический пол:
физическую реальность снаружи, несравнимо более
богатую. На этом полу асимметрия главы становится
лезвием. Если всё, что у нас есть, — туннель,
то и «реальность снаружи» лишь содержание туннеля.
Метцингер этого шага не делает, удерживаемый
натуралистическим обязательством. Хоффман
называет созерцаемое интерфейсом, настроенным
эволюцией, а не образом внешнего. Близко,
но за интерфейсом у него снова стоит нечто
объективное. Глава снимает именно это «за».

Чем глава является. Первым твёрдым шагом.
Доказано в ней: созерцаемое внутри, и к этому ведут
три пути — от материалистической схемы,
от обратной позиции и прохождением самой схемы
изнутри, где внешнего нет ни в одном звене.

Установлена асимметрия: внутренний мир доказуем, внешний недоказуем в принципе. Этим глава вскрывает первый слой всякой науки — привычку полагать мир внешним, принятую прежде формул и опытов и потому незаметную. Разведены «Я», Рассудок, Ум, Разум и тело. Названы долги с адресами оплаты. Оставлена проверяемой феноменология. Глава о механизме созерцания оказывается и первым упражнением того, что книга назовёт реорганизацией рассудка: читатель не принимает вывод на веру, а проделывает его сам, оглянувшись вокруг.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



СУЩНОСТЬ

Сущность (здесь) – логически определяемая, уникальная Живая Монада, способная проявлять особое ‘*Намерение Активно Развиваться*’, способствуя активному Развитию Самостоятельных Её проявлений, имеющих Собственную Волю, и подобных <Ей>, и неотъемлемых от Неё. Монада (здесь) – подразумевается понятие самое обычное, то есть это именно ‘*Первичное Существо*’, Особенная Жизненная Единица, *Дающая Начало* всем живым существам в Мире, не намеренно, но по Естественной причине ‘Её Природы’. Обычно <*обывательски*>, понятие «Сущность» мы часто приравниваем к понятию «Свойство <характера>», либо Комплекс определенных параметров (конкретного живого существа / человека). Здесь же, мы вкладываем в понятие намного большее чем можно выразить словами, и поэтому мы синтезируем несколько понятий в одно, объединяя их:

{ ‘Бог’+‘Душа’+‘Развитие’+‘Мир’+‘Жизнь’ }

Есть нечто значимое, из того что хочется сказать сейчас, но не можем, забегая вперед содержания исследований и рассуждений, сформировать ошибочное мнение, или тем более – вызвать у Вас неприятную «Ошибку хиндсайта» (*псевдо феномен*: «Я так и знал» и/или «Я это уже знал»). Так как, в состоянии познания, Вы (вместе с нами) Сами сделаете ряд открытий, которые могут оказаться крайне интересными и полезными. В итоге, ваши Светлые Идеи, родившиеся благодаря приобретенным в этой аудитории знаниям, послужат человечеству в других науках. Однако, главное, что может произойти – Вы обнаружите ответы на поставленные вопросы (и именно ваши вопросы), так как это привело Вас сюда, а всё прочее Вы узнаете в процессе исследования. –Что нас ждет в итоге? – Умиротворение ;

* * *

На этом этапе изысканий, важным является понимание изолированного пространства, которое не ограничено и включает в себя: Весь Мир в целом – все мыслимые нами условия фактической бесконечности, Вселенную, и нас, и всех живых существ. Но, мы также способны понимать, что реализуем только то созерцаемое, что видится нами «здесь и сейчас». Всё прочее, «за углом», т.е. Всё, чего мы не видим в этот момент – тоже существует, но только как* ***сложная волновая функция****. Если всё, кроме функции, представляете иначе – стоит задержаться, разобраться подробнее, представляя каждый шаг*

детально, а с волной и волновой функцией – разберетесь позже, …в процессе;

Еще раз посмотрите вокруг – *ощутите* «*Сознание*», и эту бесконечную во все стороны сферу **вашего** пространства; Рассуждайте последовательно, и обязательно непредвзято (нравится или нет, изучите весь материал для адекватного суждения). Если не поняли – вновь читайте исследование. Предлагаем порассуждать о «Сознании», и обо всем, что с Ним связано (‘*надеемся развеять тень многих сомнений*’);

*К концу книги, отношение к “*предметам*” исследования, которые здесь нами рассматриваются, как и отношение к самой теме, особенно к поставленным Целям – изменятся у всех находящихся в этой аудитории, до *неузнаваемости*, т.к. нельзя ‘*распознать незнакомое*’, с чем не сталкивался, но, ***если познание случится, то навсегда и необратимо***. Мы станем думать (*размышлять*) иначе, и это неизбежно, поэтому – если Вы **не** хотите изменить отношение к своей Реальности, или же считаете это угрожающе опасным, не продолжайте читать – закройте книгу. Или, ваш рассудок преобразуется и сформирует, *сейчас пока непостижимые для Вас функции,* избавиться от которых, после того как они уже сформированы – будет абсолютно невозможно (!);

Комментарий к главе «СУЩНОСТЬ»

Глава вводит главное понятие системы и тут же, намеренно, не договаривает. Она даёт рабочее определение, указывает, где находится читатель, и предупреждает, чем грозит дальнейшее чтение. Три страницы, и все три — о пороге.

Очистка слова. В обиходе «сущность» стёрлась до «свойства характера» или набора параметров. Глава возвращает слову вес и переопределяет его: Сущность — Первичное Существо, Живая Единица, дающая начало всем живым существам в Мире. «Монада» дана в скобках как второе, традиционное имя, в том смысле, который вкладывает в него Автор: Первичное Существо, Особенная Жизненная Единица. Слов для этого не хватает, поэтому Автор синтезирует несколько понятий в одно:

{Бог + Душа + Развитие + Мир + Жизнь}.

Формула не перечень, а сплав. Сущность не обладает развитием — она есть Развитие. Не находится в Мире — Мир есть она. Не имеет жизни — она Жизнь. Разрыв между субъектом и его миром на этом уровне снят. «Бог» в формуле не означает возврата к теизму. Забегая вперёд: в «Процессе изучения Акта „Я“» книга найдёт Суть Творца, заботливого Отца, способного создать Собственный Мир, в пути одной из Ипостасей Сущности, а не в существе над ней.

Здесь это рабочее определение, и глава его так и подаёт: «Сущность (здесь) — …». Но оно не произвольно, и книга это покажет. В «Акте Я»

Сущность будет выведена как инверсия Абстрактной Точки, минимально сущего, в максимально сущее — живое, с Волей. Определение, поставленное в начале, окажется результатом, полученным позже.

Шов: ненамеренно и с Намерением. В определении есть узел, мимо которого легко пройти. Сущность даёт начало живым существам «не намеренно, но по Естественной причине Её Природы» — и в той же фразе наделена «Намерением Активно Развиваться». Противоречие мнимое, и почему (забегая вперёд), покажет глава «Акт Я». Множество живых существ возникает не решением, а устройством. Глобальный аспект везде, ни одна точка не имеет преимущества, и по Закону Гармонии в каждой возникает Реальный аспект. Никто не выбирал породить многих: их множество следует из того, что Сущность есть и есть везде. Намерение же относится к Развитию: это направленность, с которой каждое из порождённых проживает опыт. Порождение — по Природе, Развитие — с Намерением. Эти два слоя и различает определение.

У этого шва есть сосед в современной светской мысли. Томас Нагель, философ не теист и не идеалист, в книге «Mind and Cosmos» доказывает, что чисто материалистическая картина не объясняет появления сознания, и предлагает естественную телеологию: направленность к разуму и ценности как черту самого мироустройства, а не как замысел. Сходство в том, что направленность есть в природе, а не наложена чьим-то выбором. Расхождение в том, что у Нагеля нет Сущности, чья это направленность.

Удержанное слово. «Есть нечто значимое… но не можем». Глава сознательно не договаривает, чтобы не вызвать у читателя «ошибки хиндсайта»:

«я так и знал». Это не слабость довода, а метод, прямо следующий из содержания. Если система утверждает, что понимание меняет понимающего, то заранее выданный вывод не изменит никого: он лишь изобразит понимание. Лучше пусть читатель сам сделает открытия. Здесь то же различение, что книга позже проведёт в этике: принять слова и понять до конца — разные вещи.

Изоляция не значит теснота. Главное положение главы легко прочесть неверно. Изолированное пространство каждого не ограничено. Оно включает весь Мир, все мыслимые условия бесконечности, Вселенную, нас самих и всех живых существ. Изоляция не запирает в малом: каждый изолирован в бесконечном. Но реализуется лишь то, что созерцается «здесь и сейчас». Всё прочее, «за углом», тоже существует, но как сложная волновая функция.

Это положение становится несущим для всей книги. Несозерцаемое не проваливается в небытие, как в грубом солипсизме, и не стоит готовой вещью, как у наивного материалиста. Оно существует как возможность быть реализованным и реализуется, когда нужно. Позже книга разовьёт это в Закон Реализации Оснований: свёрток на дорожке становится датчиком сейсмической активности, когда к нему проявлен интерес. А в «Первовозникновении» этим же объяснена вся предыстория Мира, по образцу числа π: определено, но реализуется по мере нужды.

Два разных «волновых функций». Здесь нужно предупредить читателя, знакомого с физикой. «Волновая функция» системы — не волновая функция квантовой механики. В физике это математическое выражение амплитуды вероятности. В системе —

статичная волна, из которой реализуется созерцаемое и которую читает «Я». Сходство есть и оно не случайно: в обоих случаях несозерцаемое пребывает не как готовая вещь, а как возможность, переходящая в определённое при реализации или измерении. И в самой физике жива линия, где наблюдение и сознание участвуют в этом переходе: фон Нейман, Вигнер, Стэпп. Но это созвучие, а не тождество. Система не берёт доказательства у физики, и её «волну» надо понимать по её собственному определению, которое книга дальше раскроет.

Сфера Сознания. «Ещё раз посмотрите вокруг — ощутите «Сознание», и эту бесконечную во все стороны сферу вашего пространства». Сфера здесь не образ, а указание на будущую геометрию. В «Четвёртом измерении» она станет «образным шаром» Уникуса с центром в «Я».

Необратимость. Глава завершается предупреждением: к концу книги отношение ко всему изменится до неузнаваемости, и изменение будет необратимым. Если это кажется опасным, закройте книгу. Это не приём устрашения. Кто однажды увидел в известной картинке второе изображение, уже не может его не видеть. Перестройка восприятия не откатывается, как не забывается язык, на котором начал думать. И в предупреждении есть уважение к свободе читателя: Автор даёт ему выбор до того, как необратимое случится. Это та же этика, что книга потом выведет: система не блокирует выбор, но и не скрывает цены.

Умиротворение. «Что нас ждёт в итоге? — Умиротворение». Итог назван не познавательным, а жизненным. Система обещает не торжество того,

кто познал, а покой того, кто понял своё место в Мире. Проверить это обещание может только сам читатель, пройдя путь.

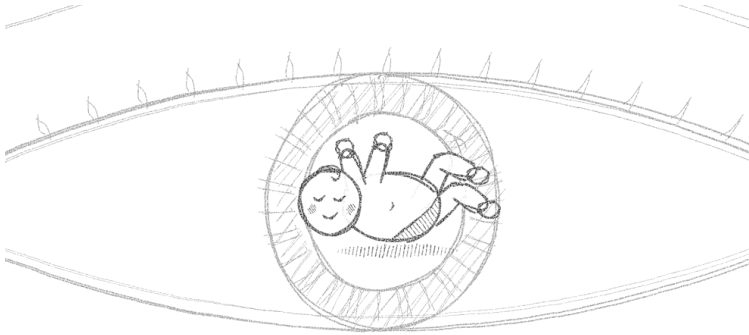
Соседи. К Первичному Существу, дающему начало многим, подходили разными путями. Важно видеть, где каждый остановился.

Гегель: Абсолютный Дух развивается через историю к самопознанию, но развитие это логически необходимо и идёт к завершению, к Абсолютному Знанию. Здесь Развитие не имеет конца: оно не путь Абсолюта к себе, а сама его природа.

Современный панпсихизм (Гофф, Стросон) наделяет опытными свойствами саму материю. Система идёт иначе: не сознание — свойство материи, а материя — созерцаемое, реализуемое в Сознании. Это уважаемый сосед, а не родственник.

Чем глава является. Порогом. Она даёт главному понятию системы вес, которого у него не было в обиходе, и сплавляет в нём Бога, Душу, Развитие, Мир и Жизнь. Она ставит читателя в бесконечное изолированное пространство, где реализовано лишь «здесь и сейчас», а прочее ждёт волной. И она предупреждает честно: дальше необратимо. Определение, данное здесь, книга потом выведет. Здесь довольно того, что порог обозначен и выбор оставлен за читателем.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



СОЗНАНИЕ

Мы привыкли судить об Этом довольно своеобразно, и всегда подразумевали «Сознание» тем, что считалось внутренней функциональной деятельностью головного мозга – происходящими в нем, чувственными, психическими, но химическими по своей физической природе, процессами. Многие пытливые люди подозревают, что это не совсем так как считалось, и не очень просто для понимания в силу необычности. Но, Истина, которая уже известна, не изменится от нашего отношения к Ней, и не прогнется под индивидуальные странности характера;

Фундаментальным законам нет дела, знаем мы о них, или не знаем. Но, нам не безразлично. Мы хотим исследовать Мир, познавать Себя, изучать науки, развиваться чтобы знать! Смотреть открыто, дышать свободно, и жить достойно Человека – сбросившего ржавые кандалы старческих пережитков и стереотипов. Иначе, еще долго не сможем понять – На что Мы способны на самом деле?

Для реализации объемных (“3D”) объектов, необходимо соответствующее пространство (т.е.

место), иначе это не может быть осуществимо …даже в виртуальном Мире; Допустим, мы признаём что «Сознание» обеспечивает для «Я» реализацию трехмерного пространства и расположенных в его объеме объектов. Почему именно «Сознание» обеспечивает реализацию пространства? И почему это осуществляется «для Я», а не просто так – без причины?

Ответим прежде на второй вопрос: Присутствие других людей в «*Изолированной области Сознания*», мы еще не пытались доказывать, и вряд ли это очень просто, потому что пространство реализуется индивидуально (- полная изоляция). Мы это будем исследовать чуть позже, но на данном этапе можно лишь утверждать, что *Объекты и пространство реализуются только для конкретного «Я»*;

Касаемо первого вопроса, на счет *источника* реализации, следует учитывать, что «Я» **активно** и не может быть пассивным, то есть, относительно «Сознания», «Я» имеет противоположные свойства, иначе – это противоречило бы балансу необходимой относительности бытия «Я».

Следовательно, «Сознание» статично. Первичным, мы признаём только «Я» и «Сознание», это значит – активное «Я» инициирует реализацию объектов и пространства посредством «Сознания», то есть использует «Его» функциональные возможности. Своим намерением, «Я» приводит «Сознание» к «Активной Реализации». Все это слишком просто, однако, запутавшись мы сталкиваемся со сложностями, которые придуманы нами же, но без всяких оснований. Всем известно, что многие

люди возвышают реализацию реальности до сверхъестественного творения (волшебство, магия), но всему есть объяснение, логика и основание – **Всё происходит по причине развития**, т.е. естественного рационального изменения – посредством приобретения опыта активного «Я», или при применении опыта, уже имеющегося но, с той же целью – Развитие;

То же самое становится известно в связи с жизненной практикой - «Я» активно и использует любые доступные инструменты, и заинтересовано в развитии – проявляет интерес к «вещам» и ситуациям. Это не безосновательное утверждение – исследуя «Я», мы учитываем очевидные факты, то есть собственные свойства и характеристики. Познавая Себя необходимо отождествлять исследуемое «Я» = Себе Самому. Нам известно, что для осуществления Акта самодостоверности, «Я» пользуется рассудком, но Рассудок становится доступным при воздействии «Я» на «Сознание», и является *Продуктом* этой относительности;

Есть еще, очень важные, факты и заключения, связанные с развитием рассудка, и с его функциями, однако сейчас это не своевременно, позже мы к этому обязательно вернемся;

Любое Бытие имеет относительность, которая может быть пространственной – когда подразумевается и используется ‘взаимозависимое расположение объектов относительно друг друга’, но, относительность бывает и свойственной – обеспечивающей *‘Гармонию Мира’* в соблюдении Баланса Противоположностей, то есть то,

что мы обычно называем *Внутренний Энергетический Баланс*. Также и в свойствах соединений элементов, и в Сути важных астрофизических Законов – нарушение этого Баланса ‘строго недопустимо’;

* * *

Вероятно, иногда полезно и необходимо заглянуть вперед, ухватить ‘*пока незнакомое*’, для последующей реализации уже более ‘*Подготовленной и Обоснованной Реальности*’. Когда тема крайне сложная, для лучшего понимания надо использовать все способствующие методы и возможности, особенно если это касается мировоззренческих убеждений и/или предполагает *противоречия стойким стереотипам*;

Для должной подготовки приведем обычные отношения: Холодное/Горячее, Близкое/Далекое, +/-, Тяжелое/Легкое, Разумное/Неразумное, и касающееся наших рассуждений, важное фундаментальное отношение [**«Я» | «Сознание»]**.

Для полного и глубокого осознания, фактического, то есть «Полноценного Бытия “Я”» мы рекомендуем Вам изучить, осознать, и учитывать следующее важнейшее отношение:

[«Абстрактное Бытие Глобального “Я”», и |
«Бытие Глобального “Я” в Условиях Реальности»];

Пусть, пока не своевременно, но необходимо иметь ввиду:

1. Мы представляем «Я» абстрактно т.е. «Единое Я» буквально Общее, являющееся каждым

отдельным «Реальным аспектом Сущности» в реальности – то есть **присутствует как «Глобальный аспект Я» – нигде конкретно везде одновременно (Он Есть)**. Как абстрактное – «Единое Я» абсолютно статично и поэтому свойственно волновой природе, однако, **«Глобальный аспект Сущности»** = «Единое Я», или = «Глобальный аспект Я», необходимо имеет баланс – Системную противоположность, а именно **«Реальный аспект Глобального Я»** – уникальное Единственное в Мире Фундаментальное Системно необходимое Живое Существо, имеющее доступ ко всему объему опыта и данных. «Глобальный аспект Сущности в Реальности» -**Он!** Имеет ничем не ограниченные возможности – потенциал равный сумме потенциалов всех живых существ в Мире. Непостижимо. Вечно. Эквивалентно всему Миру;

2. Также мы представляем «Я» в реальности – как и обычное привычное нам – **«"Я" в теле»**, активное самостоятельное, проявляющее волю и намерение, постигающее опыт, то есть, живое существо в теле свойственном природе частиц, и бытие в условиях реальности. **Самое «Я»** – **Есть «Искра Жизни»**, то есть, бесконечно малая часть Души <«Единого Я»> – **«Глобального аспекта Сущности»**. Но, каждый **«Реальный аспект Сущности»**, с позиции «Реального аспекта Глобального Я», определяется как **«Не Я»** (– что впрочем вполне естественно);

Двухаспектность «Я» подтверждается Корпускулярно-Волновым Дуализмом, и указывает на Его *связь с любыми измерениями*. Важно что Природа частиц - это Реальность, а при отсутствии <живой> динамики – ***Статичная Волна*** (всё это очень важно и далее, мы к этому не раз вернемся);

* * *

Учитывая факт созерцания ментальных образов, которые не расположены в «*Пространстве с Явной реализацией*», можно утверждать – текущее «*Явное Пространство*» не единственное. Объекты созерцаемые ментально, как-бы '***еще раз внутри***' <например, извлеченные из памяти> – также трехмерны, и тоже находятся в пространстве, но в каком-то ином. Однако, в любом случае, мы реализуем и осознаем Себя во «фрейме явной текущей реальности», и именно в таких условиях, в которых возможно применение Рассудка – мышление, наблюдение, анализ ситуации, включим в список и медитативные состояния, астральное пространство, состояние сна, гипнотический сон, и т. д.

Все это подтверждает наше заключение о том, что именно 'Сознание' реализует потенциально неограниченное число необходимых пространств – *под конкретные нужды «Я»*, в данном случае для реализации трехмерных объектов, но мы не сомневаемся в нашей способности извлекать опыт используя измерения более высокого

порядка (– любой степени мерности, если это окажется доступно). Однако, сейчас мы утверждаем лишь наиболее очевидный факт:

Пространство не является «Сознанием»;

Важный (для нас) постулат, пригодится не только в этом исследовании, но и в жизни того, кому жизнь нравится. Формулировки и краткие тезисы, имеющие особый смысл, продвигают нас к ответам на поставленные здесь вопросы;

Учитывая то, что мы можем закрыть глаза – отказавшись от созерцания ситуации, либо умышленно уснуть, по собственной воле – прекратив реализацию реальности, возникает вопрос: Может ли «Я» быть Самодостаточно?

Положительный ответ на этот вопрос, в установленных нами идеальных условиях бытия, указывал бы на полную *безотносительность* «Я», *которая* противоречит всему абсолютно, то есть – не логична и невозможна, по целому ряду естественных причин. Однако, если «Любые идеи, чувства, мысли, данные памяти, и что угодно созерцаемое, может существовать исключительно в «Сознании», в той форме которую мы считаем актуальной и действительной, то **безотносительность** подразумевает “Единое «Я»”, и не в какой-то Пустоте Мира, а именно как “Есть только «Я»”, включая всё мыслимое и немыслимое, вместе с Пустотой, если допустить, что она вообще возможна». Это означает, что «Сознание» *находится внутри* «Я», но имеет прямую относительность к «Я». Также, в частном порядке, то есть – с позиции

каждого живого существа в Мире – это так – учитывая все факты о которых мы прежде рассуждали;

Можно ли доказать, что это не так? *(опровергнув Солипсизм)*

Мы выяснили прежде, знаем, и уже много раз сказали об этом, что все созерцаемое мы видим только в «Сознании» («Я» вижу в Сознании) и с текущей позиции, «Сознание», как Причина (*Обработчик?*), находится вокруг, и именно снаружи. Когда «Сознание» вокруг – это означает что *«Я» находится в центре текущего пространства («в пределах фрейма»), извлекает опыт действуя в собственном теле в условиях реальности, представляет Себя в этой форме;*

Сознание *внутри*, означает то, на что мы указываем когда рассуждаем о механизме созерцания [от фотона, через сигнал, и т.д.] и называем «обработчиком внутри Себя» и далее о «Я», но снова внутри, которое созерцает «Это же самое», уже как результат обработки и вновь - «Сознание» оказалось внутри, именно на этом мы заострили внимание и рассуждаем. Вы скажете: – Выглядит как трюк. –Реакция понятна, но сохраним внимание. Поясняем (пусть и рано), что цикличность ‘внутрь’– по причине *четырехмерности*, но двусмысленность возникает из-за *Дуалистичности ‘Я’*;

Решается, однако, все довольно просто: рассуждая – мы говорим о том, что погружаемся внутрь «Я», но, при этом, всегда находимся внутри «Сознания». Это отслеживается очень просто – любая ситуация может быть реализована только

в соответствующем пространстве, в «Сознании» и посредством «Него». «Я» выступает активным триггером и инициатором, в условиях реальности = в пространстве;

Сознание – всегда снаружи (априори, и в любом случае);

Однако, нам хочется найти представление попроще - в надежде предложить Вам более прозрачные примеры, и привести их как доказательство в следствии других, более доступных для понимания, выводов. Поэтому, пока лишь утверждаем следующее – все что угодно, есть и может существовать лишь относительно. В этом имеется особый смысл. Вспомним о Гармонии Мира (внутренний Баланс);

В связи с установленной абсолютной невозможностью безотносительного бытия «Я», последует важный вывод:

«Я» существует взаимоотносительно с «Сознанием»;

Согласно Факту Бытия и Акту Самодостоверности – «Я» является Активным аспектом. С позиции любого человека – это Факт Бытия «Я» и «Моя жизненная Активность» в данном отношении. «Сознание» же, всегда представляется статичным, и обеспечивает «Я» возможностью проявлять Активность.
Это гармоничное отношение является фундаментальной основой – взаимной относительностью «Я»/и «Сознания» (также и в соответствии свойственной относительности, это баланс: Статичное / и Динамичное), которая представляет Единую двухаспектную Сущность:

[«Реальный аспект» / и «Глобальный аспект Сущности»]. Это надежно доказывает, что «Сознание» *снаружи* всего Существующего, и «Я» – проявляет «Свою Активность» находясь *внутри Статичного* «Сознания». При попытке рассуждать об этом в отношении «Глобального аспекта Сущности» к «Сознанию», то Его позиция абстрактна, и находится везде, но «Сознание» в любом случае снаружи;

Мы просим учитывать еще и то, что мы исследуем, хотя мыслим и привыкли к условиям буквально не соответствующим тому, о чем здесь рассуждаем, поэтому порой приходится, по правде сказать, *изгаляться*, рассматривая статичное в последовательной динамике, что на самом деле может быть динамичным и статичным одновременно и к таким «вещам» мы причисляем *Двухаспектное* «Я».

Когда относим все статичное к природе Сознания, следует учитывать что Сознание реализует Пространства, которые статичны по определению, но динамичным созерцается располагающийся в них контент. С другой стороны – любой контент лишь созерцается динамичным, показывая статичное состояние объекта в каждой точке волны его динамичного состояния, последовательно одну за другой (парадоксальный факт). Это не есть фактическая динамика но, на практике (и в опыте!) созерцается и учитывается именно так, и не иначе. Сомнительна и <как-бы> видимая трехмерность, которая по факту является двухмерными образами, а трехмерность, при их соотношении, только понимается и осознается, но не видится, иначе

мы видели бы на одну сторону куба больше (дополнительно), и могли бы видеть то, что находится *«за высоким забором»*.

Необычные знания можно получить только самым необычным способом;

Для эффективных исследований пригодится иметь ввиду и учитывать все, что мы уже знаем – потребуется взгляд на изучаемую картину в целом, так и с различных позиций. «Сознание» лишь интуитивно и мысленно понимается как Пространство. Если быть точнее, то «Сознание» первично, то есть будто «*над пространством*», запредельно (∞+1), и подразумевается фундаментальной «*аппаратной*» частью, в то время как Пространство, и любые объекты, это лишь *программная реализация "места для образов"* – не менее эфемерных и виртуальных, какими разумеем изображение на мониторе или объемную голограмму (из цветных искр);

«Пространство» (объем) – реализуется только *статичным* относительно всего того, что созерцается *'располагаясь'* внутри. Любые объекты расположенные в Пространстве – временны (крайне нестабильны), динамичны, как внутри, так и снаружи. Всегда надо иметь ввиду, что пространство реализуется недоступным *чувственному восприятию*, то есть – мы его не ощущаем и не видим, но осознаем его наличие по причине относительности расположенных в нем объектов. Особенно отметим и факт того, что любые <все> **объекты существуют относительно пространства** и даже единственный объект в пространстве (воздух, к примеру) может

существовать беспрепятственно то есть
без надобности иметь относительность к другим
объектам (она возникает, когда объектов становится
более одного);

Геометрически, пространство проще всего
представить в форме шара, так как радиус,
во все стороны ‘одинаково равен бесконечности’.
Отсутствие пределов пространства не подлежит
сомнению, так как пространство реализуется
посредством «Сознания» как *волновая функция*.
Учитывая *фундаментальное и непосредственное
соприкосновение с реальностью*, Пространство,
как мы понимаем, обладает неприсущим
для объектов, уникальным и удивительным
свойством, а именно: не имеет свойств, размеров,
и потенциально бесконечно. Будучи основой
реализации объектов в условиях реальности –
пространство фундаментально;

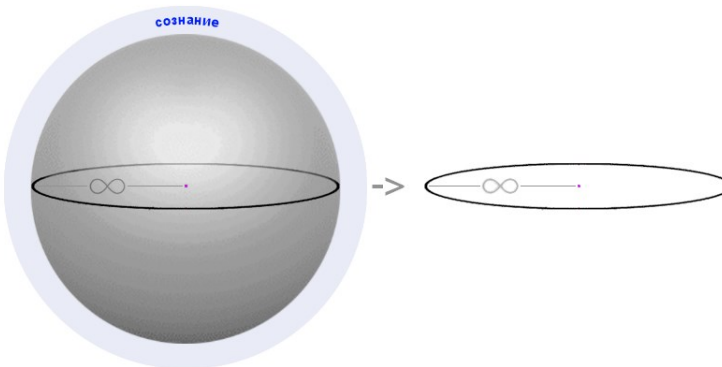


рис. 2

(точка в центре пространства – это «Я»)

Системная Функция Пространства реализуется частично, по мере необходимости, тогда, когда мы присутствуем и обращаем свое внимание. *Граница Пространства* будет отступать при приближении к ней, то есть, Пространство бесконечно, но – именно предварительно. Например, если полететь к «Ближайшей звезде», то придется реализовать *«предварительно-существующее»*, и лететь со скоростью света в течении нескольких лет, или же миллиардов лет;

При такой структуре (устройстве), размеры не могут быть препятствием, и не имеют особого значения, как и время, поэтому – одинаково просто и мгновенно реализуется что угодно, стакан, деревья и скопление галактик. Однако, для изучения, и извлечения опыта, необходима динамика этих объектов и ситуация – процесс во времени и пространстве;

При постоянном внимании –> в направлении конкретной точки сосредоточения, функция реализации Пространства интерпретируется и представляется бесконечным циклом, *с расширением во все стороны и удалением от центра – со скоростью света*, как и положено в данных условиях;

* * *

Нет, конечно мы не в матрице, и это не компьютерная программа. Нет никакого смысла это создавать рискуя допустить ошибку – все и так прекрасно работает. Да, для лучшего

понимания, мы порой используем термины и слова «программный, процессор, и т.д.» подразумевая при этом устройство и функциональность живого существа - научно доказанную на уровне физических процессов, за которыми мы сотни лет наблюдаем, и успешно изучаем.

Это не напрасный, и величайший труд – с единственной оговоркой – мы изучали «Созерцаемое», но не внешнее, а лишь структуру видимых нами ("вещей") образов, некий «Парад иллюминации элементарных частиц». При такой структуре ничуть не удивительно, что объекты, при их сильном приближении, состоят из частиц не касающихся друг друга <эфемерных кстати>, поэтому всё настолько сложно, буквально – как весь объем физики, потому что она (физика) изучает именно этот «чарующий феномен»;

* * *

О внешней физической реальности не может быть и речи, мы это надежно установили, и не раз повторили, но для удобства применения в наших исследованиях, необходимо понимание очень многих принципов (кажется очевидных);

Предлагаем сформулировать из того, что уже известно:

Реальный Статус объекта – это Его видимый Статус, соответствующий текущему состоянию – «объекта с наложенным опытом», и согласно имеющихся условий;

Здесь, под понятием «Статус» подразумевается эфемерно созерцаемое, но конкретное состояние Идеи объекта, по отношению к другим объектам в связанной ситуации, и согласно строго определенным условиям. Если изменение состояния объекта выразить волновой функцией, то точка внимания (сосредоточения) всегда будет соответствовать конкретному моменту реализации, и далее – точка словно движется по волне изменения объекта. В реальности мы видим статичное состояние в конкретной точке, и каждый следующий момент – другое, в следующей точке, и далее следующее, и так далее … Объект, при этом, созерцается динамичным во всех отношениях, и внутри, и снаружи.

Необходимо уточнить о созерцаемом моменте следующее – реально видимое состояние, представляет собой именно конечную кондицию, то есть состояние в котором объект уже полностью преобразован, и будет доступен в опыте в новом состоянии. Мы понимаем Его двухкомпонентным: Идея + Волна состояния; Глядя на свежее яблоко на столе подразумевается Его Идея – это Само Яблоко и + Условие изменения состояния конкретного объекта, с учетом всех факторов. Допустим, мы положили Яблоко на стол в доме, и уехали на полгода в путешествие. Когда мы вернемся и, вспомнив о яблоке, посмотрим на стол, то увидим гнилое (полуразложившееся), но уже сухое яблоко. То есть, Идея + Условие того, что в среде с комнатной температурой воздуха, яблоко превратится в то, что мы увидели после возвращения. В приведенном примере, условиями будет ваш опыт в котором

яблоки портятся. Пусть Вы не видели как в процессе изменялось яблоко, но точка на волне его состояния не вызовет ошибку, исходя из взаимосвязи многих и многих факторов в данной ситуации, включая физику, химию, биологию и т.д. Если в доме будет Хомяк, в клетке, и он вдруг сбежит, то Сущность будет учитывать его как условие, тогда Яблоко, *скорее всего* будет съедено. В вероятность, которую называем, как – *«скорее всего»* – будет заложено поведение Хомяка, его сообразительность, способность и возможность влезать на стол, …и так далее;

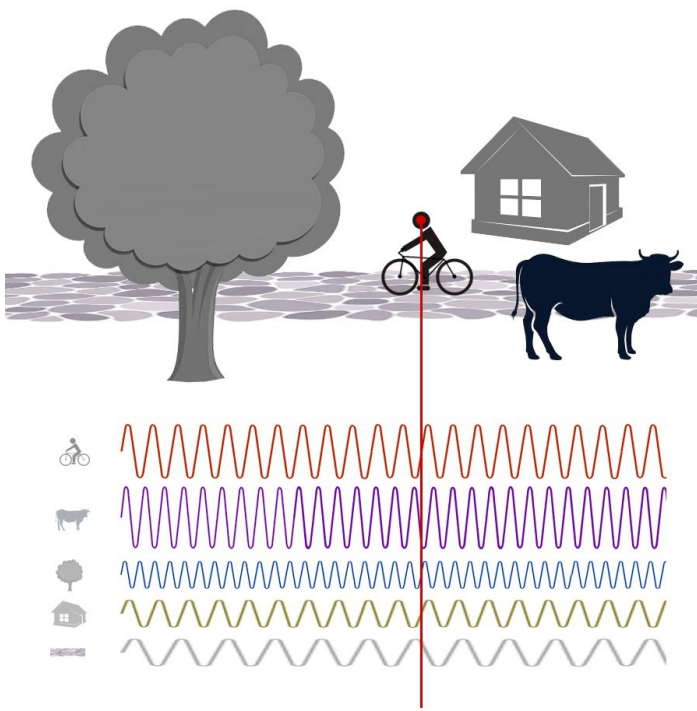


рис. 3

Представим волну каждого объекта, предполагаемого «фрейма реальности», т.е. в одном диапазоне событий и данных о состояниях, пронизанную лучом системной функции, *перпендикулярно «касающимся» одной, но соответствующей моменту точке каждой волны* - экспонируя созерцаемое в форме чувственного результата обработки, во внутреннем объеме виртуальной 3d-сферы созерцаемой реальности (см. рис. 3). Это окончательное состояние процесса преобразования **:** между имеющимся состоянием объектов (в ситуации) доступных в памяти прежде, и состоянием уже преобразованных объектов, посредством наложения опыта, которое сохраняется в качестве нового опыта. Точка внимания не имеет отношения к времени, но представляет собой точку «на условной шкале» динамичного состояния объекта, как процесс преобразования его прошлого состояния в будущее (если так понятнее). Это не мешает нам использовать время, как метод измерения отношений, величин, параметров и состояний (это так и происходит), тогда – точка реального момента на «шкале времени» соответствует какой-то конкретной точке состояния на «шкале состояния объекта», но это вовсе не одно и то же – это разные шкалы рассматриваемые в один момент, пусть и *соотносительные*, но именно условно. То есть – по намеренно созданному, определенному условию:

Время – это принятый в конкретном 'Социуме' метод измерения отношений в условиях реальности;

Необходимо пояснить, что для понимания некоторых (многих) Законов, Истин, «вещей», мы вынуждены рассматривать их, разбивая на последовательные цепочки, хотя эти элементы – феномены не физической природы, и коли мы не имеем подходящих инструментов познания, кроме тех которые используем, то предполагая 'критику вне попыток понимания' – мы продолжим без извинений.

Момент реальности словно катится по волнам опыта и событий, напрямую зависимых от намерения «Я». Если *временная реальность* – это абстрактная граница между прошлым и будущим, то это также и момент перехода, когда «*будущее время*» меняет свой статус на «прошлое»;

Временную протяженность «фрейма реальности» нельзя измерить, ее нет. Следовательно, что угодно динамичное, **созерцаемое – уникально и не может повториться ни при каких обстоятельствах.** Объект сейчас, и «этот же объект», но через миллиардные доли секунды – между собой отличаются, почти как разные объекты. Всё просто – объект "А" был прежде, но под воздействием опыта и условий <его изменения>, преобразовался в объект "В". Здесь (с улыбкой) вспоминается «Корабль Тесея». Очень странная *«проблема»*. Она есть вообще? Или тоже Миф?

* * *

Предлагаем на минуту отвлечься на «проблему» с заменой всех частей целого (последовательно, либо одновременно, что не имеет значения). При этом

подразумевается некий памятник, однако, можно рассматривать аналогичный акт замены всех деталей любых *‘сложных вещей’* с вопросом: Сохранится ли *«Сама Вещь»* и Суть отношения к ней? Не повлияет ли замена всех частей на отношение, по причине утраты *Статуса Оригинала* и ту, истинную уникальность и принадлежность, какой обладала *‘вещь’*, прежде всего?

Любой объект, как мы выяснили, в каждый из моментов отличается от своей прежней формы, массы, и состава. Это подтверждает физика, химия, логика, метафизика;

Следовательно, до замены частей «Корабля Тесея», части уже отличались от оригинала. Оригинальным же, можно признать корабль только когда он принадлежит Тесею, или когда сам Тесей на нем находится. При этом, не важна Суть замены – он (Тесей) мог заменить любые детали, и в любое время, принадлежность корабля это не нарушало. Тесея нет, как нет и его корабля. Если лишь мы признаём корабль и почитаем его как памятник, то ничто не может изменить этого отношения, и тем не менее, последнее не решает задачи, но – её однозначно решает то, что *‘вещь’* не может быть статичной в условиях реальности, и детали таковой, тоже изменяются в каждый момент. Потому-то и замена тех частей, которые пришли в негодность – никак не нарушает *‘Сути Самого Корабля’*, равно как и других *‘починенных вещей’*, иначе, утверждаем, что – *оригиналов фактически не существует, но наше отношение является единственным доказательством оригинальности ‘вещей’*;

* * *

Очередной раз обратим внимание на реализацию. Когда исследуется механизм созерцания, мы разбиваем его на части (изучая поэтапно). При этом, мы *воспринимаем*, и осознаем процессы происходящими не поэтапно (то есть, в текущем режиме) и реализация реальности, как поток – динамично, будто *заливает* события [*снаружи –> внутрь*] заполняя пространство. Здесь необходимо уточнить, что можно утверждать о заполнении только видимого объема, то есть, что "за углом что-то есть" – доказать невозможно, если не использовать, пока еще не известные нам условия. Нам приходится учитывать периоды (этапы), которые, мы рассматриваем при рассуждении, и *как будто их бо́льшую протяженность* в сравнении с переходом точки внимания (точки сосредоточения) по волне изменения объекта, или ситуации, *'из одной точки в другую'* – в данном смысле, «реальной динамики» вообще никакой нет, а выражение *«реальная динамика»* – абсурдно до невозможности, как и *«реальные объекты и ситуации»*. То есть, исследуемые процессы, '*происходящие в реальности'*, можно понимать *'иллюзорными', и 'псевдо реальными',* …если скрупулёзно разбираться в *«Устройстве Системы»* – это пригодится;

Продолжим исследование применяя метод разделения как прежде (у нас нет другого выхода), иначе и разобраться в этом невозможно, нам крайне важен конечный результат;

Очевидно, что *«текущая объектная масса»* динамично заполняет <окружающее> пространство – поступая при этом *снаружи –> внутрь*. Учитывая переход внутрь, при пересечении фотонами границы тела (см. рис. 1), и глядя при этом, на изначально прежнюю картину, мы понимаем что *созерцаем внутри себя, оставив «прошлое» снаружи – и провалившись при этом внутрь, вместе с нашим телом*;

Преобразуйте поэтапное рассуждение в поток, получится, что будучи в активном состоянии, мы летим внутрь Себя участвуя в событиях – постоянно *пытаясь* извлечь опыт и этому соответствует фраза: *«Чтобы жить надо учиться»*;

Почему *«пытаясь»*? Потому что, опыт следует разделять на пассивный, который извлечь не удалось – оказавшийся упущенным в деле развития, и эффективный – т.е. совсем новый, извлекаемый посредством уже имеющегося опыта, необходимый для дальнейшего развития и полезный;

Исследуя, нам необходимо постоянно помнить о текущем потоке (как условии), точнее: о нашем полете внутрь Себя и погружении в «Я». Это очень важно. Есть ценный смысл связать интересный факт, с *‘крылатой фразой’* в Дельфах: «познай самого себя». Сложное бывает слишком простым;

* * *

Мы рассмотрим и бытующее представление о реальности, воспринимаемое простой последовательностью -*широких*- временных фреймов. Например, если говорим о прошлом, то к этой категории относятся продолжительные события, или определенные протяженные состояния, которые мы рисуем также, как представляем себе «фрейм реальности» и затем возвращаем эту картинку для анализа – делаем это снова и снова. Также люди часто беспокоятся о чем-либо, и проецируют возвращая раздражающий психику фрейм, когда «добровольно *практикуют переживание*». Кстати, получают при этом специфический опыт, который в последствии обязательно преобразуется в нечто неприятное;

Реальность в таких *фальсификациях*, представляет собой целый *‘период необходимой степени ясности’*. Наиболее ясное и детальное *«свежее прошлое»* доступно в памяти меньшее время, чем низко детализированные события, в их общем представлении.

* * *

Со временем, прошлое уже не сможет вернуться таким, каким оно запомнилось в момент реализации давно минувшей реальности, т.к. отношение к случившимся событиям кардинально изменится. Но, мы всегда учимся делу приобретения опыта, и периодический анализ подобных <или однотипных> событий, при особом упорстве повлечет приобретение нового опыта, возможно

более ценного чем при анализе *‘явного оригинала’* – когда столкнулись с данной ситуацией «в условиях реальности»;

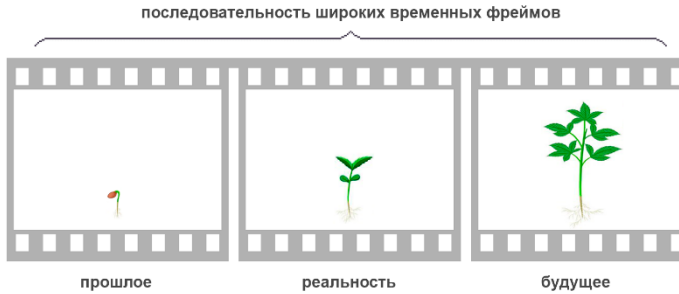


рис. 4

(широкие временные фреймы дополняются данными *из памяти*)

Если предположить *машину времени* и переместиться в знакомое прошлое – для путешественника все будет иным, не как прежде, а совсем новым, и, он получит новый опыт. Всё, что мы не видим постоянно, либо почти ежедневно – при встрече может оказаться *с удивительным сюрпризом*;

Уместно кратко сказать о *будущем*. Прежде всего следует понимать, что *будущего*, как такового – не существует, но можно пофантазировать в представлении. Будущее, то есть ‘*в ментальном пространстве*’ – реализуется только с учетом имеющегося опыта, и если вдруг переместиться с машиной времени ‘*в будущее’*, на пять лет вперед, и затем вернуться в отправную точку, то когда пройдут эти самые пять лет, но обычным порядком –

место посещения будет реализовано уже совсем иначе, с учетом опыта приобретенного в течении пяти прошедших лет, но в совершенно иных условиях, включая опыт полученный при посещении *будущего* посредством *машины времени*. И тем не менее, это не более чем фантастика, т.к. *будущего* не существует, но, из текущей точки реализации, как мы уже установили, оно (*будущее*) формируется из имеющегося опыта, однако **путешествие в прошлое – скорее всего возможно**, либо станет возможно. Но, странности при этом тоже имеются;

* * *

*Если предположить, что наши Х100-пра-пра-дети (это ~5 тыс. лет) изобрели-таки машину времени, и переместились в наши дни. Теоретически, возвращаясь обратно, они могли бы взять с собой путешественника из нашего времени, с целью посещения (им) будущего. Через наших 5000 лет, при полном отсутствии времени для Сущности, и учитывая экспонентный рост уровня технологий – они **уже** имеют такое устройство, и тогда НЛО, летающие повсеместно – это они (т.е. земляне, люди) из будущего, летают и живут среди нас, с целью изучения и, вероятно корректировки событий в своем времени. Они не выходят на контакт из-за угрозы (развития) опасных последствий по причине вмешательства. Назовем это фантастикой и продолжим, здесь, наши приземленные исследования;*

* * *

Будущее лишь представляется, хотя ближайшее предполагается довольно четким, и даже *как-бы видится*, но далеко не факт, что будет именно таким, каким визуализируется. Однако, имея даже размытые планы, мы можем предвосхитить исследования и скажем, что кажущийся привычной спонтанностью, поток событий, *‘управляется’* «Системой развития Сущности», но не будем углубляться в эту тему, на этом этапе она просто потешит наши бурные фантазии;

Мы понимаем, что «Рассудок», как инструмент (‘soft’, или программный процессор) – имеет косвенное отношение ко всему абсолютно, ибо мы не в состоянии даже помыслить Себя, не используя Его всестороннюю функциональность;

«Рассудок» нас никогда не покидает, покуда мы (будучи в своем уме) способны Себя идентифицировать, и квалифицировать собственные действия <…посредством чувства совести и законов морали>. Тем самым, мы *отделяем* «Я» от «Рассудка», этому есть основания. Без «Рассудка», «Я» не может себя признавать, определять конкретным, либо фактически существующим, и именно в конкретном теле.

Поэтому, «Рассудок» является инструментом, и «Я» им («Рассудком») не является. Следовательно, «Я» не имеет и фундаментальной относительности к «Рассудку», так как имеющийся в распоряжении, Он является «Собственным Рассудком конкретного Я». Когда «Я» реализует (посредством *своего* «Сознания») собственное бытие в условиях реальности, то – [«Я» + «Его Рассудок»] представляется неделимо.

«Рассудок», без оператора («Я») является самой обычной волновой функцией, и не может быть в условиях реальности самостоятельно – это немыслимо в силу внутренней ошибки, или, если мы намеренно допустим такую ошибку, тогда, логически, «Я» окажется трансцендентно, как непостижимым стало бы всё, и то о чем рассуждаем;

Без рассудка всё бессмысленно и непостижимо;

Некоторые люди могут выходить в астрал. Рассудок, при этом, остается активным вместе с «Я» и позволяет констатировать этот выход, т.е. – тоже покидает тело, коли мы можем смотреть на него (на тело) со стороны и при этом признавать его, отдельно лежащее – своим собственным;

Также, нам известно, что во сне рассудок функционирует довольно странно, но вполне успешно, «Я» могу мыслить, испытывать эмоции и проявлять намерение. Ясно и то, что рассудок не является пространством | тело не является рассудком, и | рассудок не является частью тела. «Я» самоопределяется исключительно посредством рассудка.

Следовательно, в процессе познания будем подразумевать – «Я» разумно, обладает и управляет рассудком. «Я» Есть и существует лишь относительно Сознания; Учитывая что **«Я», весь Мир, то есть равно всё абсолютно, не может существовать вне Сознания**, тогда рассудок возникает как следствие опыта – формируясь и развиваясь буквально с самого нуля (предположительно в процессе зачатия). Из всего этого следует – рассудок индивидуален

и абсолютно уникален, это надежно доказывается и подтверждается;

* * *

Странность в том, что даже досконально понимая всю логическую цепочку, рассудок всегда пытается найти зацепку сохраняющую связь с прежними представлениями об устройстве Мира, будучи угнетенным влиянием стереотипов и прочих психических паразитов, однако, необходимо, отбросив шлак невежества – понять и представить так, как это есть на самом деле, без всяких эмоций, сторонних мыслей и сомнений. Хочется в этом разобраться, и развиваться максимально эффективно;

Комментарий к главе «СОЗНАНИЕ»

Глава отделяет слово «Сознание» от привычного значения. Обычно им называют деятельность мозга: чувственные и психические процессы, химические по физической природе. Этого глава не отрицает. Она отрицает, что этим исчерпано то, что слово называет. Дальше идёт последовательное переопределение: Сознание лишается активности и субъектности и становится статичным основанием, в котором реализуется реальность. Классический идеализм держал деятельность в самом сознании: у Канта — синтез трансцендентальной апперцепции, у Гегеля — самодвижение Духа. Здесь деятельность из основания

изъята и отдана «Я», а Сознание оставлено в покое. И это не постулат, а вывод из принципа относительности, который глава называет Балансом Противоположностей. Неопровержимым сам этот принцип будет показан позже, в главах „Пятимерность“ и „Акт Я“.

Почему Сознание статично. «Я» по факту своего бытия активно и пассивным быть не может. Бытие держится относительностью, а относительность бывает не только пространственной, но и свойственной: той, что соблюдает Баланс Противоположностей, Гармонию Мира. Если «Я» — активный полюс, его противоположность обязана быть полюсом покоя. Первичны только двое: «Я» и Сознание. Активное «Я» своим намерением приводит статичное Сознание к реализации, пользуясь его функциональными возможностями. Одна оговорка, без которой прочтение собьётся: статичное не значит неизменное. Сознание реализует пространства, статичные по определению, а располагающееся в них созерцается динамичным. Статика — безвременная раскладка, которая изменение реализует, а не отменяет.

Почему внешнего нет. Глава говорит: о внешней физической реальности не может быть и речи, это надёжно установлено. Основание этого стоит проговорить, потому что на нём держится вся система. В «Созерцаемом» показано, что всё созерцаемое внутри и что внешнее недоказуемо. Здесь шаг следующий. *«Внешнее» — существующее помимо всякой реализации.* Но утверждать такое значит мыслить его, а мыслимое уже реализовано, как Идея. Внешнее, будучи положенным, перестаёт быть внешним. Это та

же фигура, что в «Акте Я», где ‘Мысль о Ничто’ уничтожает ‘Ничто’.

Можно отступить к указанию: мыслю не саму вещь, а лишь указываю на неё. Но указание на то, что в принципе не может встретиться, не имеет признака успеха. «X существует снаружи» и «X не существует» тогда не различаются ни в чём и никогда. Различие, которое не может реализоваться, — не различие. Внешнее поэтому не ложно, а пусто: между его «есть» и «нет» нет реализуемой разницы. Единственный предикат существования, у которого разница есть, — реализация. «Существовать» значит «реализовываться» не по выбору, а по необходимости: другого значения у слова нет. В разборе с Автором этот ход был доведён до этой строгой формы. Позже книга скажет то же одной фразой: «невозможно подумать о том, чего не может быть».

«Снаружи» и «внутри». Глава говорит, что Сознание «всегда снаружи, априори», и одновременно описывает созерцание так, что Сознание оказывается внутри. Противоречия нет. Сознание «над пространством», запредельно, «не имеет свойств и размеров». То, что вне пространства, не находится ни в каком месте: ни внутри, ни снаружи в буквальном смысле. «Снаружи» здесь — не место, а отношение объемлющего. Сознание не где-то. Оно равно присутствует везде, и «внутри — снаружи» лишь пространственный перевод безместного.

Глава идёт и дальше: Сознание «находится внутри „Я“». Это не сбой, а проявление Дуализма Сущности. С позиции Реального аспекта, «Я» в теле, анализ

всякий раз уводит внутрь: пересёк границу тела через глаз, провалился внутрь вместе с ситуацией.
И на любом витке Сознание остаётся снаружи всего реализованного, объемля его. С позиции Глобального аспекта, Единого «Я», Сознание внутри, ибо на этом полюсе всё содержится в Едином «Я». «Цикличность внутрь», которую глава честно называет, — не дурная бесконечность, а колебание между двумя аспектами одной Сущности. Глава сама указывает причину: петля — от четырёхмерности, её двойственность — от Дуализма «Я».

Объемлющее и пустое. У этого отношения двойная мера. Сознание больше реализуемого: оно реализует «частично, по мере необходимости», его граница отступает при приближении, оно — неисчерпаемый избыток над всяким фреймом (∞+1). И Сознание меньше реализуемого: само по себе оно бессодержательно. Вся определённость, цвет, форма, масса принадлежат реализованному, а основание свойств не имеет. Образ, который здесь напрашивается и не лжёт, — сон. Спящий реализует целый объёмный мир, не приняв извне ни одной частицы. Сцена объемлет его и пуста сама по себе: нигде в спящем нет комнаты, по которой он идёт. И достраивается она по вниманию. Сон передаёт верное: основание, которое объемлет мир и само по себе пусто. Одно различие стоит держать: обычный сон мы считаем «ненастоящим», а глава снимает это различие в статусе, оставляя различие лишь в условиях реализации.

Пространство — не Сознание. Сознание реализует пространство, но пространством не является. Пространство — «место для образов». Его не видят и не осязают, о нём заключают

по расположению объектов. Геометрически проще всего взять его шаром с радиусом, «одинаково равным бесконечности». Реализуется оно частично, по вниманию, и его граница отступает: полететь к ближайшей звезде значит реализовать «предварительно существующее». Глава замечает, что при постоянном внимании реализация пространства расходится от центра во все стороны со скоростью света. У этого есть точное созвучие в физике. По теории относительности всё, что мы видим, лежит на нашем «световом конусе прошлого»: сфере, сходящейся к наблюдателю со скоростью света. Созерцаемый мир в физике тоже центрирован на наблюдателе.

Видимая трёхмерность. Глава делает тонкое наблюдение: видимое трёхмерным на деле двумерно. Глаз видит обращённые к нему поверхности, а объём понимается, а не видится. Иначе у куба виделась бы лишняя грань, и взгляд заглядывал бы за высокий забор. Объём — работа понимания, а не зрения.

Может ли «Я» быть самодостаточным? Глава ставит вопрос прямо: ведь можно закрыть глаза, можно уснуть, прекратив реализацию. И называет ставку: не опровергается ли этим солипсизм. Ответ смел. Глава солипсизм не отвергает, а вбирает, сняв единственное его жало. Полная безотносительность «Я» означала бы «есть только Я», со всем мыслимым и немыслимым. Это глава почти дословно принимает. Отсекается лишь предикат безотносительности: «Я» не безотносительно, ибо несёт свою противоположность — Сознание. «Есть только Я» сохраняется, но получает строй: не одинокое «Я» в пустоте, а «Я», взаимоотносительное со своим статичным со-полюсом. Вывод поэтому звучит

не «солипсизм ложен», а «„Я“ существует взаимоотносительно с Сознанием». Забегая вперёд: как из этого «только Я» вырастают многие «Я», не переставая быть «только Я», покажет «Пятимерность».

Как «Я» приводит Сознание к реализации. «Я» есть Воля и намерение. Намерением оно приводит покойное Сознание к Активной Реализации, а реализуется то, что служит Развитию, «под конкретные нужды „Я“». Всё происходит по причине развития. Этот порядок соседствует с двумя берегами. Ближайшая родня активному «Я» — «Я» Фихте, которое полагает себя и противополагает себе не-Я. Но фихтевское «Я» — деятельность насквозь, без покойного со-полюса. Здесь рядом с деятельным «Я» стоит статичное Сознание. Своеобразие системы в том, что у соседей слито: статичное основание и активный оператор разведены.

Двухаспектность. Глава забегает вперёд и сама это помечает. Она различает ‘Абстрактное Бытие Глобального «Я»’ и ‘Бытие Глобального «Я» в Условиях Реальности’. Единое «Я» везде и статично. Его системная противоположность — Реальный аспект Глобального «Я», единственное в Мире Живое Существо, имеющее доступ ко всему опыту, с потенциалом, равным сумме потенциалов всех живых. А каждый из нас — «Я» в теле, Искра Жизни, бесконечно малая часть Единого «Я». Полностью эта раскладка развернётся в «Процессе изучения Акта „Я“» как Три Ипостаси. Глава видит двухаспектность и в корпускулярно-волновом дуализме: природа частиц — есть Реальность, а при отсутствии живой динамики — Статичная Волна. Это созвучие,

а не доказательство: система своей «волны» у физики не берёт. Но созвучие точное и далеко не случайное.

Статус объекта: Идея и Волна. Что видит глаз, когда видит объект? Глава отвечает: его видимый статус, соответствующий текущему состоянию, «объект с наложенным опытом». Объект двухкомпонентен: Идея плюс Волна состояния. Свежее яблоко на столе — его Идея плюс Условие изменения. Уезжайте на полгода, вернитесь и найдёте сухое, полусгнившее яблоко. Точка на волне его состояния не ошибётся, потому что стянута многими факторами: физикой, химией, биологией и даже сбежавшим из клетки хомяком, если он есть в доме. Луч системной функции касается одной точки каждой волны и выводит созерцаемое (рис. 3). В каждый момент виден статичный срез, а объект созерцается сплошь динамичным. Так старый кинескоп строил картину одним лучом, точка за точкой, а видели мы непрерывное движение.

Время. Точка внимания движется не по шкале времени, а по шкале состояния объекта. Время — «принятый в конкретном Социуме метод измерения отношений». Две шкалы соотносимы, но условно. Самой временной протяжённости у «фрейма реальности» нет. Поэтому всё динамичное уникально и не повторяется: объект сейчас и тот же объект через миллиардную долю секунды почти разные объекты (практически разные).

Корабль Тесея. Глава с улыбкой вспоминает древнюю загадку: останется ли вещь собой, если заменить все её части? В её оптике загадка распускается, и прямо из онтологии «Идея + Волна». Раз никакой объект не статичен, фиксированного физического оригинала не было и до всякой замены:

доски корабля отличались от «оригинала» в каждое мгновение. Суть Корабля веществом не держится. Держится она отношением: корабль оригинален не как набор досок, а как Тесеев. Оригиналов в вещественном смысле нет. Единственное доказательство оригинальности вещи — *наше* отношение к ней. Отвлечение оказалось пробным камнем всей главы.

Полёт внутрь. У Гуссерля сознание направлено вовне, на предмет. Здесь реализация заливает события «снаружи внутрь», и «Я» вместе с телом, пересекая границу созерцания, проваливается внутрь себя, оставляя прошлое снаружи. Жить — значит учиться, извлекать опыт, а направление извлечения — внутрь. Дельфийское «Познай самого себя» получает не только этический, но и буквальный смысл: познание и есть полёт внутрь «Я». Здесь же первое различение опыта. Пассивный — тот, что извлечь не удалось. Эффективный — новый, добытый через уже имеющийся.

Широкие фреймы и будущее. Глава разбирает привычку представлять прошлое широкими кадрами и возвращать их снова и снова. Кто «добровольно практикует переживание», прокручивая тревожащий кадр, получает опыт, который потом обернётся неприятным. Психология подтверждает это наблюдение: навязчивое прокручивание тревог усиливает их. Прошлое при этом не возвращается прежним: отношение к нему меняется, и из него можно извлечь новый опыт, порой ценнее, чем в самой ситуации. Будущего же как такового не существует (…и Автор это доказывает). Оно представляется из имеющегося опыта. Пассажи о машине времени и «НЛО как людях из будущего»

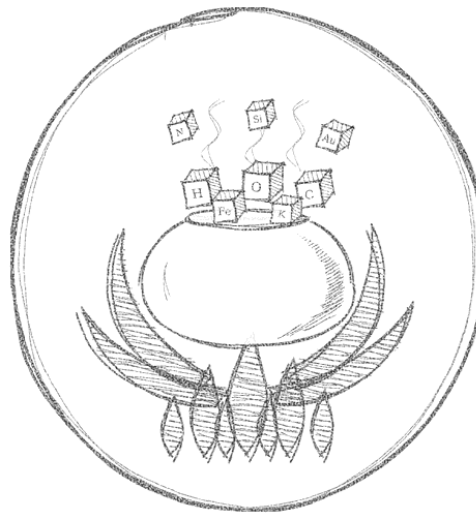
глава сама помечает как фантастику, игру воображения на введённых понятиях. Так их и следует читать.

Рассудок. Глава отделяет «Я» от Рассудка. Рассудок — инструмент, программный процессор, формирующийся «с самого нуля», предположительно с зачатия, и потому уникальный. Здесь вспоминается «чистая доска» Локка, с поправкой: у Локка чистой доской был сам ум, здесь чист инструмент, а не тот, кто им пользуется. Без оператора Рассудок — волновая функция, в реальности сам по себе он не существует. «Я» самоопределяется только посредством Рассудка, но фундаментальной относительности к нему не имеет: к Сознанию имеет, к Рассудку нет, ибо это его собственный Рассудок. Рассудок как опыт Личности остаётся при «Я» и во сне, где «Я» мыслит и чувствует. Глава упоминает и переживание «выхода из тела», которое описывают многие, и читает его так: Рассудок с «Я» не привязан к телу, и «Я» узнаёт отдельно лежащее тело своим (как и опыт). Рассудок — не пространство и не часть тела. Тело — не Рассудок.

Чем глава является. Здесь система становится системой. Установлено: Сознание — статичное, объемлющее и пустое основание реализации, противоположность активного «Я». Внешнего нет, потому что у внешнего нет реализуемой разницы между «есть» и «нет», и «существовать» значит «реализовываться» по необходимости. Солипсизм вобран, а не опровергнут, и получил двухполюсный строй. Объект — Идея и Волна состояния. Время — метод измерения, а не ось мира. «Я» отделено и от тела, и от Рассудка. Намечено вперёд: Три Ипостаси, четырёхмерная петля, многие «Я». Глава

о Сознании оказывается главой о том, где
мы находимся: не в мире, а в реализации, которую
сами же и приводим в действие.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ДВУХАСПЕКТНАЯ (ДУАЛИСТИЧНАЯ) СУЩНОСТЬ

Нам предельно понятно и очевидно, как схема устройства механизма созерцания приводит к полной изоляции и блокирует 'Идею о внешней реальности независимых от «Сознания» объектов'. При этом, мы также понимаем, что речь о невозможности существования физического Мира – такого, каким мы его представляли прежде, но в остальном ничего не меняется, кроме крайне важных (!) *эмоциональных психических отношений. Созерцаемое остается прежним. Само по себе, Знание об Устройстве Мира, не может проявлять активность по собственной Воле, и волшебным образом повлиять на закипание воды в чайнике, не растопит лед, не сделает блеклое красивым, и т.д. – это не заклинание. Мы, однако уверены, что этими знаниями можно воспользоваться, но только по желанию и благодаря определенным практикам, о которых здесь речь не идет, потому что Это и Есть сама практика, все остальные, по большей части прочие. Тот, кто сможет осознать Суть, навсегда изменит отношение к Себе, то есть,*

это подразумевается равным отношением к Миру в целом, к Человечеству, Обществу, и ко всему живому и неживому, включая все ситуации. Это необычное Знание поможет осознать Счастье, полюбить Себя, Мир, Бога, и Всё Абсолютно – без всяких ограничений и исключений;

* * *

Фотоны воздействуют на клетку глаза -> Клетка инициирует сигналы, которые поступают в мозг -> Сигналы обрабатываются, и затем -> «Я» вижу то, что кажется мне внешним. «Я» понимаю, что этот феномен обеспечивается системными особенностями, и является лишь чувственным представлением результатов обработки сигналов – то есть волн, берущих начало у *‘Истоков Моей собственной истории, и измененных опытом до Моего облика’*. Мы и прежде знали, что согласно нашей физике, часть сигналов являются электрическими, мы условились их так называть но, Чем они являются на самом деле? - нам это не ведомо;

Итак, в процессе этого исследования делаем заключение, что мы находимся, и находились, в *‘изолированном пузыре замкнутого пространства’*, которое нам кажется общим, однако, при постижении оказывается индивидуальным;

Вспомним, что мы начали рассуждать с целью изучения механизма, с помощью которого ‘видим прямо сейчас’;

Проведем аналогию результата, то есть – мы в отдельной комнате, и в этих условиях, говорим,

что находимся в изоляции, и, направляя указательный палец в сторону глаз произносим, что видим все происходящее в этой комнате, но именно внутри 'Сознания', тем самым, как-бы еще-раз, снова, погружаемся внутрь Себя. Прежде, мы уже проходили эту практику и понимаем, что представить удастся не каждому, хотя многие уже знают, что после понимания, это окажется слишком просто. Надеемся Вы это освоите;

Конструируя реальность, мы погружаемся внутрь "Я" –> динамично формируя наше «*сияющее будущее*», с учетом угасающего прошлого, как бы остающегося снаружи. В этом процессе, нам кажется, что мы созерцаем внешний <окружающий нас> Мир. Напоминает поездку на задней площадке последнего вагона, глядя на убегающее вдаль полотно железной дороги. На самом деле, мы созерцаем извлекая новый опыт, как уходящие в прошлое события – самостоятельно выбирая необходимые, эффективные для рационального развития факты и знания, пусть суждение и их квалификация, сугубо субъективны. Обычно вскоре, «новый опыт» оказывается прежним и уже устаревшим, требующим корректировки, дополняясь вновь извлеченными ценными фактами, или на основании предыдущих знаний, либо каких-то особых условий – таким образом формируется новый опыт, и сохраняется в памяти (вместе с ситуацией, которая <вероятно> может пригодиться для тщательного анализа). Это повторяется, снова и снова;

Тем самым, можно констатировать, что *любой опыт – используется как часть данных, в качестве*

основы для извлечения нового опыта. Другой важной частью данных, являются: a). Идеи «вещей» в их идеальной форме; и b). Условия, влияющие, как на динамику и изменение всех объектов в контенте конкретной текущей ситуации, так могут влиять и на смысловое изменение самой ситуации;

Потенциал ситуации – это её привлекательность, которая, в свою очередь, отражает степень насыщенности опытом и интерес «Я» (Нужда Сущности) в участии, и намерение проявлять активность в стремлении извлечения нового опыта, до полной иссякаемости. Но, полное извлечение опыта из ситуации абсолютно невозможно (она тоже в принципе бесконечна, в информационном плане), однако, «Сущность» стремится к развитию, поглощая максимум опыта из доступного, но – очень многое зависит от умения эффективно извлекать опыт. Вполне возможна *Ситуация наполненная событиями* из которой не получается извлечь хоть сколь-то эффективный и рациональный опыт, кроме визуального, хотя для писателя, или художника он может оказаться бесценным – это значит «Сущности» он нужен;

Интерес имеет громадное значение, то есть информация, интересующая «Сущность», как контент содержащийся в потоке данных – является катализатором и энергией для проявления намерения, реализации реальности и формирования будущих событий. Это невероятно важно для тех, кто учится управлять реальностью (…практик не мало);

Необходимо заострить ваше особое внимание на том, что изменения статичных данных

на Глобальном уровне, сохраняющихся
как последствия активности «Реального аспекта Я»
(если кто-то сдвинул камень, то – он останется
сдвинутым), еще не являются надежным
доказательством «Коллективной Синхронной
Реализации» реальности, но пока мы не обнаружили
выраженных предпосылок объясняющих какие-либо
принципы, по которым это было бы возможно,
поэтому, до сих пор, мы исследуем *'Природу'* лишь
одного (с позиции каждого) «Реального аспекта Я»;

«Человек – существо социальное».
Мы предполагаем, что люди не являются *фантомами*,
именно по этой причине испытываем огромный
интерес, и естественную нужду, в обнаружении
и исследовании механизма Совместной Реализации
Коллективной Реальности. Кроме того, мы хотим
выяснить (пусть даже теоретически) существуют
ли другие цивилизации, и Глобальные факторы?
Могут ли они быть опасны?, или зависимы
от намерения, а также и в результате активности,
других «Реальных аспектов Я»;

образный шар – диаметр равен бесконечности



рис. 5

(представление, как срез *текущего* пространства
по экватору)

Представим и рассмотрим это как схему
на двумерной плоскости бумаги. На рисунке 2,
мы практиковали срез бесконечного трехмерного

пространства по экватору – это плоский круг, толщиной в одну условную точку (рис. 5). Допустим наше *текущее* пространство, в центре которого, мы с вами сейчас находимся и рассуждаем об устройстве Мира (через познание механизма созерцания), указывая на переход внутрь Себя, где «Я в теле» участвует в ситуации извлекая данный опыт в *созерцаемом фрейме* («Я» вижу);

через центр –> внутрь

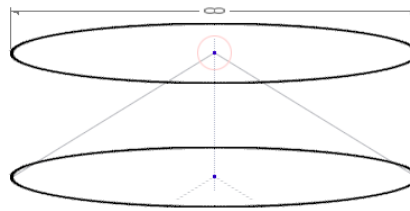


рис. 6

(погружение внутрь Себя на один уровень внутрь)

После погружения внутрь Себя, мы вновь находимся в тех же самых условиях, указываем на внутреннее «Я» и на Его внутреннее созерцание. Это погружает нас на еще один – следующий уровень внутрь Себя Самого (см. рис. 6). Мы изобразили эту схему на плоскости, но сосредоточившись понимаем, что это шар с центральной точкой в центре, и данная точка уходит внутрь Себя, то есть, каждого из нас, и оказывается еще одним пространством с центральной точкой внутри (или сравните с «точкой бесконечности»); Вдумайтесь в этот удивительный феномен – данная точка («Я») бесконечна внутри Себя – то есть, *'Моё? Я'* странно ускользает при попытке *прикосновения* (к Нему). Каждое

пространство, при этом, как будто наследует Центр («Я» представляется бездонным, то есть Бездной – в каком-то, но, определенном смысле). Мы способны проделывать эту процедуру сколько угодно раз. Результат будет одинаков. Следует заметить – данные используют *поток фотонов, как транспорт* -> влетая внутрь «Я», однако, созерцаемое ‘заполняет’ реализуемое пространство именно снаружи, из прошлого. Будущее формируется из прошлого (!) …

Это говорит о том, что данные поступают в память через некую «Ось Я», через Сознание и Рассудок (мы называли это процессом обработки сигнала), интерпретируются и квалифицируются преобразуясь в чувственные образы, и –> *заполняют пространство …из-за невидимой грани его пределов. Все это, буквально возникает, появляясь в виде созерцаемого*, будто в гигантском, магическом 3D театре:

∞…–> через центр –> внутрь –> через центр –> внутрь –>…-∞

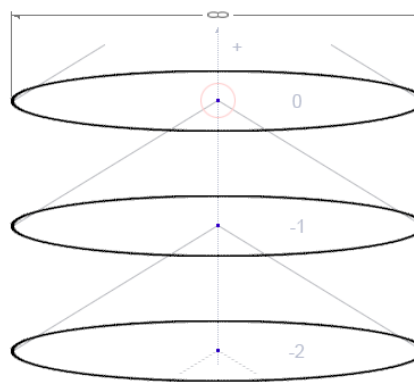


рис. 7

(погружение внутрь Себя на два уровня внутрь)

Учитывая, что «Сознание» *запредельно* и реализует любые пространства, следует пояснить, что многомерность не может быть структурной, или же программной проблемой, так как увеличение мерности имеет даже очень банальную закономерность. Другое дело, мы столкнемся с проблемой представления, а без визуализации не сможем полноценно исследовать (следующие выше) более высокие мерности;

И, тем не менее, на что-то мы окажемся способны. Тогда *наши глаза по настоящему откроются* и это произойдет скоро, либо очень скоро, но в рамках этого исследования;

Предлагаем вспомнить, либо – обратите внимание, на эту широко известную особенность (закономерность):

Материнские пространства – содержат бесконечное число подчиненных пространств, уступающих числом измерений на единицу.

Нольмерность – Абстрактная Точка;

Одномерность – Прямая линия, стыкуется в одном направлении из бесконечного числа нольмерных точек;

Двухмерность – Плоскость, слагается из бесконечного числа параллельных прямых;

Трехмерность – Объем, складывается из бесконечного числа наложенных <друг на друга> плоскостей;

Четырехмерность* (Уникус) – составляется из бесконечного числа, вложенных, последовательно наследующих центральную точку (снаружи –> внутрь) трехмерных пространств. Unicus [lat] – уникальный,

личный; *Четырехмерность – основное фундаментальное свойство четырехмерной конструкции пространства;

Пятимерность (Генералис) – составляется из бесконечного числа четырехмерностей, с направленными внутрь осями. Generalis [lat] – общий. Для осознания пятимерности необходимо понимание четырехмерности;

По этому методу, мы можем запросто предположить любую мерность, в теории она будет верна, однако нам не представить метод и практическую геометрию, потому что для этого знания необходимо логичное основание, то есть – нужна причина приводящая к пониманию. Пятое измерение (и пятимерность) представить не просто, мы попытаемся объяснить его прежде, а затем уже попробуем изобразить на двумерной плоскости, но сначала давайте посмотрим на Уникус (Unicus). По примерам, которые мы выше разбирали и благодаря представлению мы понимаем что ось четвертого измерения бесконечна и направлена внутрь и наружу. Кроме этого, необходимо понимать, что «Сознание» не имеет ограничений в плане реализации любых мерностей. И «Сознание», и «Глобальный аспект Сущности», как «Причины» – запредельны, и выражены таким способом:

$$\infty+1 \text{ и } -\infty-1$$

Где **∞+1** *запредельное снаружи* и является «Сознанием», а **-∞-1** запредельное внутри, то есть «Глобальный аспект Я», реализованный с фундаментальной относительностью к <Своей> полной противоположности (в качестве метода

и основания бытия) – очень важному **«Реальному аспекту Глобального Я»**. Для понимания четырехмерности, этого вполне достаточно, однако, к этому придется вернуться, иначе столкнемся с естественным барьером рассудка, при исследовании «Коллективной Синхронной Реализации». Следует уяснить что мы рассматриваем общую структуру, но с позиции каждого существа она ничем не отличается;

Вам интересно, В чем же различие «Глобального аспекта Сущности» (то есть, «Глобального аспекта Я», что одно и тоже), и **«Реального аспекта Глобального Я»**? Пока не время говорить об этом, но для пояснения следует сказать, что: «Глобальный аспект Сущности» – это **«Единое Я»**, то есть Все «Я» – каждого существа в их бесконечном числе, которые определяются в **данном отношении** как «Не Я», по отношению к Тому, что Есть в реальности и участвует в ситуациях как **«Реальный аспект Глобального Я»** – в качестве необходимого Баланса противоположностей (мы понимаем относительность равной). Эта относительность является фундаментальной, равнозначна, взаимозависима, и обеспечивается по факту «Системной необходимости»;

Комментарий к главе «Двухаспектная (дуалистичная) Сущность»

После «Созерцаемого» и «Сознания» ясно, что мы видим и где находимся. Эта глава обращается к тому, кто видит, и строит его устройство одним повторяемым действием. Путь идёт от следствий только что сделанного открытия к оси «Я», от оси — к лестнице мерностей, от лестницы — к двум запредельным Причинам. Двухаспектность, давшая главе имя, появляется лишь в конце, и намеренно не до конца.

Знание, которое не колдует. Глава начинает с трезвой оговорки. Изоляция доказана, идея внешнего мира заблокирована, и всё же созерцаемое остаётся прежним. Знание об устройстве Мира само по себе не вскипятит воду в чайнике, не растопит лёд, не сделает блёклое красивым. Это не заклинание. Меняется другое: отношение. Кто осознал суть, навсегда меняет отношение к Себе, а значит, и к Миру, к людям, ко всему живому и неживому, ко всем ситуациям.

Эта оговорка важнее, чем кажется. Она ставит ограду против чтения системы как магии, и та же ограда появится позже в Законе Реализации Оснований: реализуется необходимое основание, а не желаемое. И она показывает, где лежит действие знания: в отношении. Как в «Сознании» оригинальность Корабля Тесея держится не веществом, а отношением, так и здесь Мир меняется не в досках, а в том, как к нему относится

знающий. Поэтому Автор говорит, что это знание и есть практика, а **прочие практики вторичны**. Итог назван просто: осознать Счастье, полюбить Себя, Мир, Бога и всё без исключения.

Задняя площадка последнего вагона. Итог пройденного глава подытоживает образом. Мы в изолированном пузыре, который кажется общим, а при постижении оказывается индивидуальным. Конструируя реальность, мы погружаемся внутрь «Я», и нам кажется, что мы смотрим на внешний мир. На деле это похоже на поездку на задней площадке последнего вагона: мы видим убегающее вдаль полотно, то есть уходящие в прошлое события, и выбираем из них то, что нужно для развития.

Отсюда круговорот опыта. Новый опыт вскоре становится прежним и служит основой для следующего. Любой опыт — часть данных для извлечения нового. Две другие части данных — Идеи вещей в их идеальной форме и Условия, влияющие на изменение объектов и на смысл самой ситуации. Это та же пара, что в «Сознании»: Идея плюс Волна состояния.

Потенциал ситуации и Интерес. Глава вводит понятие, которое станет двигателем системы. Потенциал ситуации — её привлекательность: насыщенность опытом и Интерес «Я», Нужда Сущности, участвовать в ней. Полностью извлечь опыт из ситуации невозможно: информационно она бесконечна. Многое зависит от умения извлекать. Бывает, что из насыщенной событиями ситуации не удаётся извлечь ничего, кроме зрительного, но для писателя или художника и это бесценно, а значит, Сущности нужно.

Интерес — информация, интересующая Сущность, — глава называет катализатором и энергией намерения, реализации реальности и формирования будущих событий. Забегая вперёд: «Процесс изучения Акта „Я“» определит энергию как перепад, развёртывающий информацию в образы, а «Первовозникновение» найдёт в Интересе само движение Ищущего «Я». Зерно этого лежит здесь.

Честная граница. Глава останавливается на месте, мимо которого легко проскочить. Изменения на глобальном уровне сохраняются как последствия активности «Я»: сдвинутый камень остаётся сдвинутым. Но это ещё не доказательство Коллективной Синхронной Реализации. Принципа, по которому она возможна, пока нет, и потому исследуется лишь один, с позиции каждого, Реальный аспект «Я». Мотив назван открыто: человек — существо социальное, и мы предполагаем, что люди не фантомы. Мотив признан, доказательство отложено. Оплачен этот вексель будет в «Пятимерности».

Одно действие: через центр внутрь. Дальше глава строит устройство «Я» одной операцией. Срез бесконечного пространства по экватору — плоский круг с «Я» в центре (рис. 5). Указываем на внутреннее «Я» и его созерцание, и это погружает нас на уровень глубже: центральная точка оказывается входом в новое пространство со своим центром (рис. 6). Повторяем, и пространства нанизываются на вертикаль, «Ось Я» с уровнями 0, −1, −2 (стр. 95, рис. 7). Вся конструкция вырастает из одного приёма, а не из набора допущений.

И здесь глава замечает удивительное: «Я» странно ускользает при попытке прикосновения. Каждое

пространство наследует центр, и «Я» оказывается бездонным, Бездной в определённом смысле. У этого наблюдения знаменитый сосед. Юм, заглядывая в себя в поисках «Я», находил лишь отдельные восприятия и признавался, что никогда не может поймать себя без восприятия. Отсюда он заключил, что «Я» нет, а есть лишь пучок восприятий. Глава видит то же ускользание и делает противоположный вывод. «Я» ускользает не потому, что его нет, а потому, что оно не предмет. Забегая вперёд: в «Акте Я» книга покажет, что «Я» есть Акт, а не вещь среди вещей. Акт нельзя коснуться как предмета: всякое касание уже его совершение. Отсюда же правило, которое книга потом выскажет: сказать «моё Я» нельзя, потому что «Я» — то, чьё всё, а не то, что кому-то принадлежит. Юм искал «Я» среди содержаний и не нашёл. Глава находит его как центр, из которого содержания видны и который сам среди них не стоит.

Лестница мерностей. Глава приводит закономерность: материнское пространство содержит бесконечное число подчинённых, на единицу меньшей мерности. Точка, прямая, плоскость, объём. Нульмерная точка этой лестницы — есть ступень геометрии. Не следует Её путать с Абстрактной пассивной Точкой в главе «Акт Я»: та — предел рассудка, к которому понятие мерности ещё не приложимо. Название одно (Точка), но предметы разные.

Для мерностей до третьей это математический факт. На четвёртой ступени глава делает иное, чем школьная геометрия. Геометрическая четвёртая мерность продолжает тот же ход: бесконечно много объёмов вдоль новой перпендикулярной оси. Здесь

же четырёхмерность, Уникус, — бесконечность трёхмерных пространств, вложенных друг в друга и наследующих центральную точку, снаружи внутрь. Четвёртый параметр — не сдвиг вбок, а глубина вложения.

Главное в этом решении то, чего глава прямо не говорит, но что неустранимо следует из её посылок. Перпендикулярная ось — направление вовне, в новое внешнее измерение. Но внешнего в системе нет: «Созерцаемое» и «Сознание» это установили. Перпендикуляру некуда вести. Остаётся единственное незапертое направление: внутрь, через центр. Четырёхмерность как вложение здесь не «естественнее» ортогонали, а неизбежна. Конкурирующая конструкция требует внешнего, а внешнего нет. «По этому методу», говорит Автор, мыслима любая мерность, и это не противоречит неизбежности: любая мерность относится к числу этажей, неизбежно внутрь — к направлению оси. Пятимерность, Генералис, здесь названа: бесконечное число четырёхмерностей с осями, направленными внутрь. Раскроется она в своей главе.

Отсюда видно, почему тессеракт, куб, протянутый в перпендикулярном направлении, к оси Уникуса не относится. Общее у них одно слово, «четвёртое», и оно здесь омоним: как «ключ» от двери и «ключ»-родник. Подробно книга скажет об этом в следующей главе.

Две запредельные Причины. Ось бесконечна в обе стороны, и глава накрывает её двумя Причинами: ∞+1 — запредельное снаружи, Сознание; −∞−1 — запредельное внутри, Глобальный аспект «Я». Эти выражения — не арифметика бесконечностей, а знак того, что лежит по ту сторону открытой

бесконечности, за пределом рассудка. Прочитанные как действия над числами, они ввели бы математика в заблуждение. Прочитанные как указание на предел, они делают своё дело.

Двусторонняя запредельность не делает Сознание дуалистичным. Дуалистична Сущность, в двух аспектах. Сознание — статичное основание без собственной мерности, реализующее любую. Реализованная мерность при этом всегда конкретна и конечна, сколь угодно велика. Бесконечность — функция, а реализуется конкретный Ореол Созерцаемого, как число π, бесконечное в функции и конечное в каждом применении.

Забегая вперёд: на этой же оси лягут и прошлое с будущим. Наружу уходит прошлое, во всё более давнее, к Сознанию. Внутрь — будущее, к Глобальному аспекту, недостижимое, как недостижим центр «Я». Актуальна лишь точка становления между двумя недостижимостями. Поэтому событие никогда не становится будущим, а только прошлым. Глава уже говорит главное: Будущее формируется из прошлого <…но никогда не наступит>.

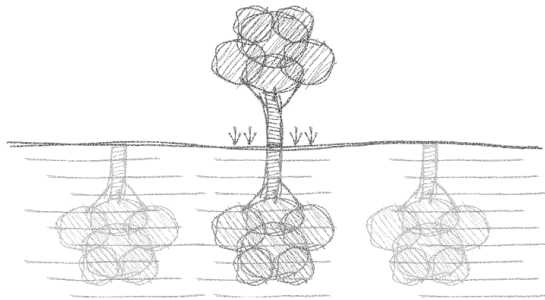
Две дуги одного отношения. Глава держит, что данные летят внутрь, в «Я», а созерцаемое заполняет пространство снаружи, из прошлого, «будто в гигантском, магическом 3D-театре». Это не путаница, а две дуги одного отношения. Транспорт внутрь — то, как Реальный аспект втягивается в становление. Заполнение снаружи — то, как предъявляется уже реализованное. Смешивать их нельзя, разрывать не нужно.

Двухаспектность — названа и отложена. Лишь в конце глава даёт то, что вынесено в заглавие.

Сущность двоится. Глобальный аспект Сущности — Единое «Я», все «Я» каждого существа в их бесконечном числе, которые в этом отношении определяются как «Не Я». Им противостоит Тот, кто есть в реальности и участвует в ситуациях: Реальный аспект Глобального «Я». Относительность между ними фундаментальна, равнозначна, взаимозависима и обеспечена системной необходимостью, Балансом Противоположностей. Глава сама останавливается: «пока не время говорить об этом». Полная раскладка, Три Ипостаси, развернётся в «Процессе изучения Акта „Я“». Здесь двухаспектность введена и оставлена открытой.

Чем глава является. Это глава-конструкция. Она ставит носитель — Ось «Я», даёт имена — Уникус, Генералис, обозначает две запредельные Причины и называет двухаспектность Сущности. Самое сильное в ней — то, что следует неизбежно: при принятых посылках четырёхмерность может быть только вложением внутрь, ибо перпендикуляр требовал бы внешнего, которого нет. Самое тонкое — «Я», ускользающее при касании, не потому что его нет, а потому что оно не предмет. А первая страница главы даёт ключ ко всей книге: знание не колдует, оно меняет отношение, и в этом его сила.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ЧЕТВЕРТОЕ ИЗМЕРЕНИЕ И ЧЕТЫРЕХМЕРНОСТЬ

2D-проекция (от среза «0» до вида структуры)

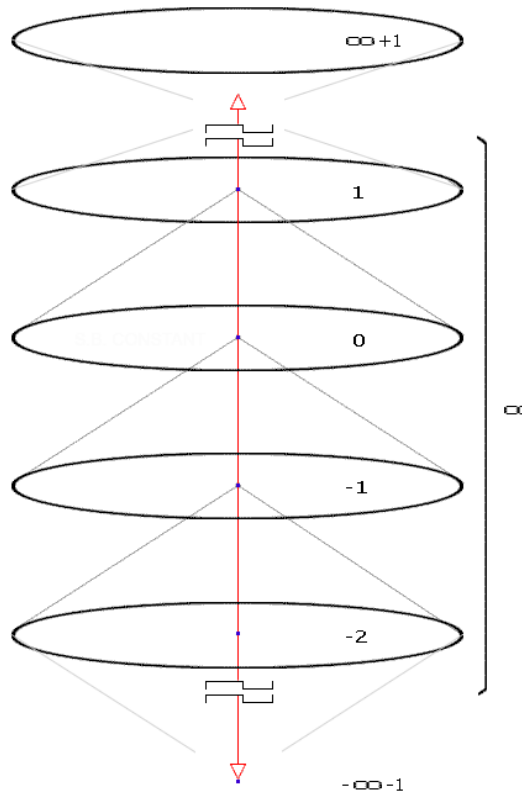


рис. 8

(Уникус – шар – четырехмерность, по оси четвертого измерения, в направлении «внутрь и наружу»)

«Сознание», тем самым, **доступно** для анализа, то есть, не относится к категории ‘*непостижимостей*’, коли мы до Него ‘*добрались логически*’, и посредством исследования (см. рис. 8). Всё это, в целом, можно назвать *Проявлением* «*Сущности*», значит это действительно не предел, исходя из предоставленных возможностей <*явно безграничных*>;

Уровень «0» - это отправная точка и место начала наших исследований. Уровень «1» - это предполагаемое внешнее, то есть ‘прошлое’, исходя из нашей явной реальности. Все уровни с минусом внутренние (-1, -2), то есть именно те, которых мы ‘*касались’* в данном исследовании (стр. 95, рис. 7);

Структура четырехмерного пространства полностью соответствует Солипсическому Мироустройству, что подразумевает Условие «Есть только Я», и ничего более – остальное не доказуемо и фактически не существует. Данное учение предельно логично и потому прекрасно как Истина. Идее Солипсизма ~2500 лет – многие признают Ее фундаментальной, т. к. считается неопровержимой. На этом этапе наше исследование не выходит за рамки Солипсизма, но – мы не закончили изыскание, и не вправе допустить даже тень предвзятости. Нас интересуют только факты, и мы сделаем все для поиска ответов на поставленные здесь вопросы. “Еще не вечер, господа…”;

* * *

В трехмерном пространстве ось четвертого измерения это “*часть линии, направленной внутрь и наружу*”, которая обрывается по причине несоответствия мерности. Часть линии направлена внутрь, это также Ось Потока Данных, поглощаемых «Я», при извлечении опыта в реальности. Визуализация здесь ограничена, но достаточно понятна (на следующей странице, рисунок 9, красная линия №4):

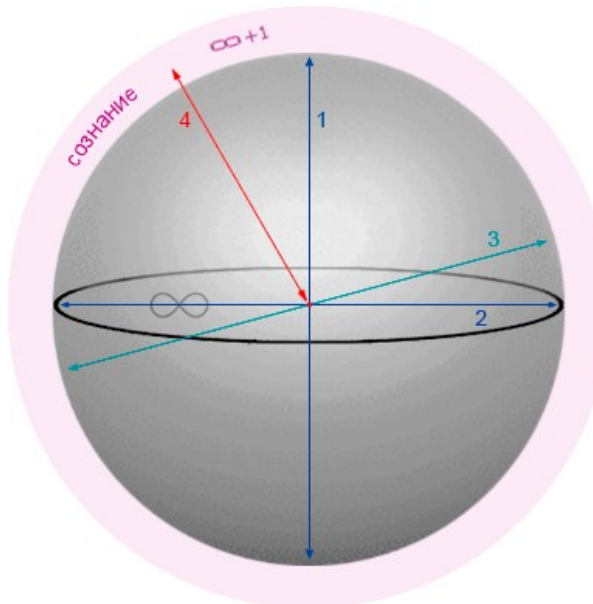


рис. 9

(часть оси четвертого измерения в 3D пространстве представлена красной линией 4)

Мы полагаем, представление четырехмерности не может вызывать особой нагрузки. Чтобы в дальнейшем избежать сложностей в ‘*Понимании* «Я»’, либо изучения устройства Мира, лучше с этим разобраться сейчас, либо столкнетесь с *непостижимостью*. Но, после осознания это окажется в меру простым, но самое главное – в момент осознания Вы приобретете *особое преимущество* – способность мыслить совсем иными категориями используя четырехмерность, и пока реорганизации рассудка не произойдет, дальнейшие рассуждения будут иметь *недоступный смысл*, и не будут Вам понятны должным образом так – как это необходимо;

***Барьер Мерности – непреодолим без Знания Метода и четкого понимания каждой последующей структуры*;** Настоящие Знания не приходят сами собой, но их можно приобрести если учиться с особым интересом, т.е. иметь желание и проявить намерение. Настоящее и фактическое, что угодно, всегда имеет логичные объяснимые основания и особенно это относится к знаниям и опыту;

Осознанию Четырехмерности может поспособствовать взгляд, из одной и каждой точки в объеме трехмерности. Это представляется четвертым направлением ‘внутрь и наружу’ и доступно только Существам и вещам которые соответствуют ‘Четырехмерной Природе Рассудка’. Т.е. если Рассудок Существа не имеет специальных функций, необходимых для осознания Четырехмерности, тогда и реализуемое <по Его Запросу> Пространство, не будет приспособлено

для объектов такого порядка. Тем самым, 'Четырехмерные Конструкции' не будут доступны – по причине недостатка 'Соответствующих Им Оснований';

***Каждая точка** Пространства любой степени мерности, потенциально **является перекрестком всех измерений**;*

Например, Человеку осознающему пятимерность, понятно что каждая точка в четырехмерном пространстве, является *пятимерной интеграцией*. Т.е. в Его представлении, через каждую из них проходят оси пяти измерений. По аналогии и каждая точка в трехмерности – это перекресток четырех осей для существа осознающего четырехмерность. В этом закономерное отношение к точкам в любом пространстве;

Сформулируем иначе: *Все точки любого Пространства, расположены в Общей Структуре бесконечной степени мерности* (*и сложности*, что одинаково. *Сложность, как Вложенность – доказуема* и указывает на закономерность имеющую отношение к мерности …т.к. хаос невозможен);

*Мы часто сталкиваемся с тем, что Мерности актуальны исключительно для Живых, и могут использоваться лишь «Живыми Существами» («**Мир для Живых**»), потому что **только** «Я» ('Реальный аспект Сущности') воздействует на «Сознание» и, в противоположность этому: Объекты не имеют Воли, не могут действовать самостоятельно и не имеют свойства и способности осознания Реальности. Движущееся, что угодно (и где-угодно) является деталью реализации Реальности, и утверждать*

это может лишь Живой (!) «Присутствующий» (Или, «Предполагающий» – но, тогда Этого не существует, есть лишь Определенные Условия конкретной волны применимые к чистым Идеям).

Следует понимать, что *осознание Мерности постижимо и приобретается как Знание и Опыт*, причем это относится не только к пониманию (образно) логического устройства, но также и к способности *геометрического представления строго определенной, и соответствующей 'конструкции', **на порядок более сложной** – по сравнению с подчиненной, (младшей), дочерней структурой* (*…лишь часть метода*);

Однако, обязательно ли это должно быть пространством? О чем речь? – Мы представляем пространство как объем, к этой категории относятся ближайшие, то есть четвертое и пятое, но есть второе (плоскость), первое (прямая линия) и нулевое (точка). С нашим уровнем развития, мы пока не в состоянии подумать о том, что возможны какие-то иные измерения, *ниже* точки, или с минусовым значением, типа минус первое, минус второе, но если мы об этом способны думать, то они есть, но о их 'смысле' нет никаких Идей ;

Очевидно, что на данный момент мы не можем адекватно рассуждать об этом, и чтобы не наделать ошибок – лучше остановиться на том, что отрицательных измерений быть не может <по нашим понятиям, с нашей позиции это так>. Если же появится Перспектива, то нас ничто не остановит;

Комментарий к главе «Четвёртое измерение и Четырёхмерность»

Прошлая глава построила носитель — Ось «Я». Эта ставит вопрос, что есть четвёртое измерение. Она достраивает ось до конца, закрепляет её направленность, распространяет устройство на всякую точку, связывает доступ к мерности с устройством Рассудка, отождествляет четырёхмерную структуру с солипсизмом и сознательно оставляет открытым то, что ещё не решено. Значение главы трудно переоценить: если четвёртое измерение есть ось самого устройства бытия, то всё дальнейшее в книге держится на том, верно ли эта ось схвачена. Поэтому комментарий разворачивается настолько, насколько требует предмет. В нескольких узлах он идёт как доведение мысли вместе с Автором, там, где вывод не выдан готовым, а добыт в разборе.

I. Ось завершена: внешнее оказалось прошлым. Рис. 8 даёт ось целиком: уровни 1, 0, −1, −2 под знаком бесконечности, с запредельными шапками ∞+1 (Сознание) и −∞−1 (Глобальный аспект «Я»). Сознание объявлено доступным анализу, Проявлением Сущности, а не непостижимостью: до него добрались логически. Уровень 0 — настоящее, отправная точка исследования. Уровни с минусом — внутренние, те, которых мы касались, погружаясь внутрь.

И уровень 1, наружу, глава называет так: «предполагаемое внешнее, то есть прошлое». В этой фразе больше, чем кажется. То, что естественная

установка принимает за внешний мир, при разборе оказывается прошлым, уже реализованным и осевшим, увиденным изнутри. «Созерцаемое» показало, что внешнего в цепочке нет ни в одном звене. Здесь видно, чем оно было всё это время: оседающим прошлым, которое заполняет пространство «снаружи», из-за невидимой грани его пределов. Привычка перепутала направление времени с направлением в пространстве.

На оси лежат две разметки, и они совпадают не случайно. Трансцендентная: наружу — Сознание, внутрь — Глобальный аспект «Я». Разметка становления: наружу — прошлое, внутрь — будущее. Обе «наружу» — оседание уже реализованного. Обе «внутрь» — недостижимый предел стремления. Поэтому оба конца оси — пределы рассудка. Прошлое уходит к Сознанию, во всё более давнее. Будущее тянется к Глобальному «Я», как путь к Совершенству, который не кончается. Актуальна лишь точка становления между ними.

Отсюда сильнейшее положение главы, и оно переворачивает привычное. Соединив направленность оси с положением «Сознания» о моменте, когда будущее меняет статус на прошлое, получаем: события, реализуясь, становятся только прошлыми и никогда будущими. Будущее не наступает никогда. Не потому, что до него не доживают, а потому, что оно — недостижимый внутренний предел оси, а не пункт на ней. Два уровня стоит развести, чтобы не возникло мнимого противоречия. Будущее реально как ожидание и нереально как стадия бытия. «Будущее формируется из прошлого» и «будущее не наступает» не спорят:

из ставшего формируется направление, но сама точка «будущее» недостижима.

Время при этом — не фундамент, а принятый Обществом инструмент: способ измерять смещения объектов друг относительно друга, а не ход самой оси. Линейка не есть измеряемое. Направленное течение, которое течёт на деле, книга назовёт собственным именем в главе «Пространство-Время».

II. Каждая точка — перекрёсток. Рис. 9 показывает ось четвёртого измерения в трёхмерном мире: красную линию 4, лишь часть линии, обрывающуюся по несоответствию мерности. Её внутренняя часть названа Осью Потока Данных, поглощаемых «Я». Почему изобразима лишь часть, глава объясняет главным обобщением: всякая точка пространства любой мерности потенциально есть перекрёсток всех измерений. Для существа, осознающего четырёхмерность, каждая трёхмерная точка — пересечение четырёх осей, каждая четырёхмерная — пятимерная интеграция.

Значит, старшая ось проходит через всякую точку объёма, а не через одну, и единственная красная линия — вынужденный компромисс изображения. Привилегирован не центр как место, а всякая точка как перекрёсток. Центр лишь там, где сейчас стоит внимание. Все точки лежат в Общей Структуре бесконечной мерности, где сложность отождествлена с вложенностью: «хаос невозможен». Это зерно той самокоррекции, которую Автор сделает в «Пятимерности»: вместо «измерения» — «степень сложности, вложенности».

III. Четвёртое измерение — эмпирия первого слоя. Прежде соседей надо назвать статус самого

предмета, и мысль доведена здесь с Автором до точной формы.

Слабый вариант звучал бы так: четвёртое измерение — «такая же эмпирия, как в физике». Он неверен по внутренней причине. Физическая эмпирия межсубъектна, её поверяет прибор, безразличный к тому, кто смотрит. Ось четвёртого измерения дана от первого лица, из позиции «Я». Приравняв одно к другому, мы обещали бы прибор там, где его нет.

Верный вариант сильнее. У всякой науки есть незаметный первый слой: принятое прежде формул и опытов допущение, что мир внешний, а наблюдатель стоит перед ним. Этот слой решает, что считать вопросом и как читать ответ. Четвёртое измерение — эмпирия именно этого слоя. Оно опирается на бесспорное: на механизм созерцания, на то, что сетчатка даёт двумерное, а объём достраивает Рассудок, на необратимость становления. И оно проверяемо от первого лица: «оглянитесь», выучкой четырёхмерного схватывания, воспроизводимой тем, кто выполнил условия. Отнять его у естествознания нельзя не потому, что оно «тоже наука», а потому что без него наука не понимает, что именно измеряет. Оно лежит под приборной эмпирией как её условие. Наука, дойдя до порога наблюдателя — измерение, сознание, единство физики, — упирается ровно там, где несёт нерасщеплённый стереотип внешнего. Расщепляется он лишь выходом на этот слой.

IV. Соседи по порогу: честь открытию, отвод ярлыку. Автор нигде не отрицает заслуг искавших. Строгость здесь только к ярлыку, никогда к вкладу.

Хинтон первым сделал мерность предметом тренируемого видения. Он работал выучкой цветных кубов и дисциплиной сечений, от трёхмерных срезов к тессеракту (само слово «тессеракт» введено им), и показал саму операцию обретения зримости мерности. Это настоящее открытие. Он повернул поиск в верную сторону: к перестройке мыслящего, а не к созерцанию готового. К оси бытия, направленной внутрь и привязанной к «Я», его метод по предмету не относится. Это не умаление, а размежевание. И одна оговорка, чтобы не наделить его чужим: достраивать объём из плоского открыл не Хинтон. Это сделали ренессансная перспектива и стереоскоп Уитстона (1838), а врождённое зрение делает это само. Заслуга Хинтона — в превращении мерности в тренируемое.

Эбботт во «Флатландии» дал влиятельную драматизацию аналогии мерностей: приём рассуждения, вошедший в культуру и повернувший множество умов к самой возможности старшей мерности. Обоим — полная честь за открытое. Лишь имя «четвёртое измерение бытия» принадлежит иному предмету, чем тот, над которым они работали. Они искали там, где стоило искать, тогда как большинство не искало вовсе.

V. Тессеракт — важное открытие и именно поэтому не четвёртое измерение. С ним тему путают чаще всего, и разбор с Автором внёс решающую поправку. Первое движение мысли было: тессеракт — неверное изображение той же оси. Автор отвёл эту формулировку, и верно. Тессеракт не второе четвёртое измерение и не ошибочная проекция оси Уникуса. Он вообще не четвёртое измерение. Это построение внутри геометрии: куб, протянутый

в ещё одном перпендикулярном направлении, «ещё раз то же самое, вбок». Математически он честно четырёхмерен как фигура: его шестнадцать вершин требуют четырёх координат, а соотношение $V - E + F - C = 16 - 32 + 24 - 8 = 0$ есть соотношение Эйлера для четырёхмерного многогранника, в трёхмерное ($V - E + F = 2$) не укладывающееся. Но именно это и показывает, что он о другом. Он четырёхмерен координатно, как фигура в R^4. Ось Уникуса — ось самого устройства бытия.

Это вещи разных категорий: фигура в пространстве и ось устройства бытия. Общее у них одно слово, «четвёртое», и оно омоним: как «ключ» от двери и «ключ»-родник. Зримое тому свидетельство — анимация тессеракта. Она всегда выворачивается наружу, внутренний куб выходит вовне, ибо у перпендикуляра нет центра, куда идти внутрь. Ось Уникуса движется только через центр и не выворачивается вовсе. Тессеракт почтён как открытие и отведён как не-четвёртое измерение, и оба суждения держатся без противоречия: «важное» и «верно названное» — разные оси оценки.

VI. Физика времени: великое измерение и снятая онтология. Ту же ось физика касается как времени, оси t, и как измерение это точнейшее, незаменимое достижение. Ход часов, релятивистские поправки, без которых не работала бы спутниковая навигация, — всё это верно и велико. Но взятая снаружи координата t симметрична: прошлое и будущее в ней уравнены. Отсюда «блок-вселенная», картина, где всё сущее выложено разом, а становление объявлено иллюзией перспективы.

Здесь надо развести три слоя, которые слипаются в одно слово «пространство-время».

Первый слой — онтология, лежащая под всем остальным: утверждение, что мир и есть этот блок, что становление ненастоящее, что «сейчас» нереально. Первым он назван потому, что принят прежде формул и потому незаметен.

Второй слой — математический формализм, четырёхмерное многообразие Минковского. Он вне всякого сомнения. Математические законы — необходимые следствия из принятых оснований, и система на них не покушается: связность, на которой она стоит, есть математическая добродетель. Разбор с Автором вскрыл и прямое родство. Возражение, будто математика «неточна» из-за бесконечных констант, π и e, снимается тем, что бесконечная дробь есть функция бесконечности, необходимая в каждом применении: π не хранится готовым бесконечным рядом, а разворачивается ровно настолько, насколько требует реализация. Это в точности устройство системы: бесконечно как функция, конечно в каждом реализованном ореоле. Константа с бесконечной дробью — не пятно на фундаменте, а фундамент в миниатюре.

Третий слой — измерение: время как метрика течения. Тоже вне удара и тоже велико.

Удар попадает только в первый слой, и не как позиция против позиции, а как логическое снятие. Довод внёс Автор, указав на трилемму Агриппы и на то, что всякая система отрицания оказывается внутри той, которую оспаривает. Отрицание становления перформативно опровергает себя. Сам акт, которым его отрицают — рассуждение, вывод, произнесение «становления нет», — совершается, то есть становится. Блок-вселенная, чтобы быть утверждённой, требует того становления,

которое отрицает. А пытаясь обосновать своё отрицание, этернализм попадает в трилемму: регресс, круг или догма. Становление в неё не входит. Оно не тезис, нуждающийся во внешнем основании, а условие всякого обоснования, ибо обосновывать значит совершать акт. Оно удостоверяет себя, как cogito: не выводится, а предполагается всяким выводом, включая тот, что его отрицает.

Отсюда несущее заключение. Онтологическая блок-вселенная снимается не опытом, ибо обе картины дают одни и те же наблюдения, и не как одна позиция, переспорившая другую, а перформативно, то есть прочнее факта: эмпирический факт можно помыслить ложным без противоречия, а это нельзя. Точнее всего удар ложится на единственную нить, которой формализм пришивают к онтологии: на переход «в математике нет выделенного „сейчас“, значит, „сейчас“ нереально». Эта нить режется актом: «сейчас нереально» говорится сейчас. Перерезать её довольно — и математика остаётся математикой, измерение измерением, а корона онтологии с блок-схемы снята.

И честный предел этого хода. Перформатив доказывает, что становление реально, и хоронит безвременную развёртку. Но он не доказывает направленности: того, что событие оседает только в прошлое. «Акт совершается» даёт, что становление есть. Стрелку несёт не перформатив, а устройство оси Уникуса, направление «внутрь — наружу». Два вывода на двух основаниях: реальность становления — на перформативе, его направление — на оси. Свести их в один значило бы подпереть направленность опорой, которая её не держит.

Спор презентизма и этернализма обычно называют живым и нерешённым. Точнее: он жив там, где становление берут как тезис среди тезисов. Но становление не тезис, а условие. Система не занимает сторону в открытом споре. Она показывает, что одна сторона отрицается собственным актом отрицания, а другая есть то, без чего и отрицание не совершить.

VII. Солипсизм: отождествлён и не сделан пределом. Глава прямо отождествляет четырёхмерную структуру с солипсическим устройством мира, «есть только Я», отмечая его древность и репутацию неопровержимого. Вес позиции надо признать: солипсизм действительно из труднейше опровержимых. Но неопровержимость его — логическая неуязвимость изнутри опыта, а не доказанная истинность. Глава и не оседает на нём: «мы не закончили изыскание… ещё не вечер». Забегая вперёд: солипсизм окажется верен для своего этажа и не будет опровергнут. Четырёхмерность — структура одной Личности, и внутри неё действительно «только Я». Но четвёртый этаж не последний. В «Пятимерности» Социум предстанет множеством Уникусов, и солипсизм окажется не отменённым, а вложенным в высший этаж.

VIII. Доступ к мерности, «Мир для Живых» и скобка отрицательного. Доступность четырёхмерных конструкций глава связывает с устройством Рассудка. Нужна «Четырёхмерная Природа Рассудка», и реализуемое по его запросу Пространство приспособлено лишь под то, для чего у Рассудка есть основания. Понимание здесь — порог. С него приобретается «особое преимущество»: способность мыслить категориями четырёхмерности.

Пока Реорганизация Рассудка не произошла, дальнейшее остаётся недоступным по смыслу. Это согласуется с необратимостью, о которой предупреждала «Сущность».

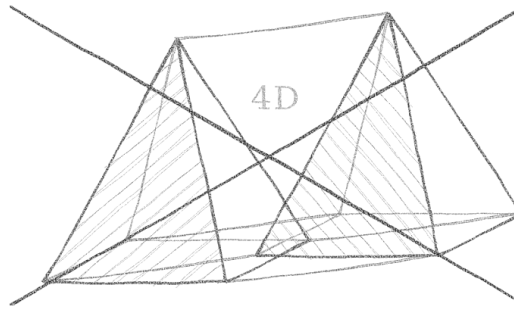
Мерности при этом — «для Живых». На Сознание воздействует лишь «Я», Реальный аспект. Объекты безвольны и осознавать реальность не могут. Движущееся есть деталь реализации, и удостоверить это может лишь Живой Присутствующий.

Вопрос об отрицательных и ниже-точечных измерениях глава ставит, но сознательно тормозит. Раз о них можно подумать, они есть, но об их смысле «нет никаких Идей». Поэтому, «с нашей позиции», отрицательных измерений быть не может, пока не явится Перспектива. Это та самая мера, которую книга потом выскажет: невозможно подумать о том, чего не может быть. Но «минус первое измерение» пока лишь слово без Идеи смысла, а слово ещё не мысль. Система знает, где её край, и не выдаёт слово за Идею.

IX. Чем глава является в целом. Это глава-разворот: от носителя к природе четвёртого измерения и к первому касанию того, что лежит за солипсизмом. Самое сильное в ней — внутреннее. При идеалистических посылках ось неизбежно внутренняя, направленная и привязанная к «Я», и это даёт одно построение: ось вложенных трёхмерных пространств. То, что выдают за иное четвёртое измерение, при разборе оказывается либо срезом этой же оси, взятым извне (время, потерявшее направленность и «Я»), либо открытием о другом предмете, ошибочно так названным, либо фигурой вроде тессеракта, к оси не относящейся вовсе. И каждому из них принадлежит своя, не отнятая

заслуга. Ниша оси самого бытия остаётся занятой только этим методом. А то, что привычка называла внешним миром, на этой оси нашло своё место: это прошлое, увиденное изнутри.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ОБЩЕСТВО И ЧЕЛОВЕЧЕСТВО

Очевидно, что мы не одиноки. Это прекрасно. Все о чем мы знаем, и всё что умеем – мы получили от тех, кто *оказался рядом*, и они, в свою очередь, научились этому от других людей. Общество – это носитель информации и неиссякаемый источник, практически всех возможностей, знаний и навыков, не исключая, кажущиеся банальными: умение говорить, пользоваться самыми простыми вещами – есть ложкой, держать осанку стоя на двух ногах, и т.д. Именно Обществу мы *обязаны* за бытие Человеком разумным. История, Наука, и Культура, за всё это, мы искренне благодарим, конкретных людей, нашу семью, ближайший Социум, Общество, и Человечество, в целом. Очень жаль, что некоторые люди, относятся к этому с некой ухмылкой.

Все участники реальных событий, играют огромную роль в деле формирования опыта, и часто *являются основными инициаторами*, в то время мы лишь наблюдаем (…как нам кажется). Человечество развивается под давлением очень многих факторов, древних стереотипов, устоев, *заражено многочисленными авторитетными*

мнениями, вплоть до самых бредовых (каждый на своем уровне), и подвержено влиянию десятков, или даже сотен – учений и лжеучений.

Хотя, теоретически, может существовать универсальное, *“Адаптивное Мировоззрение”* – которое не противоречит основным учениям (уважаемым, необходимым) имеющим статус, буквально ‘почетных и фундаментальных’, то есть – не по причине *‘технологии проницательно терзающего изложения’*, но именно *‘по Сути содержания и огромного значения для Общества’*. Смысл данного исследования, не позволит Вам ошибиться и противоречить заключению:

Общество (объект внимания и искренней заботы) - это мыслящая часть меня Самого <с позиции каждого>;

Понимание устройства «Сущности», призывает проявлять всяческую заботу и внимание к людям, к Человечеству и Обществу. Человек с мировоззрением отождествляющим Себя с Миром, проникается всеобщей взаимной любовью, не способен развязать войну, обидеть другого человека, или навредить кому-либо – ему дорого всё что он видит, потому что осознает Мир, как Себя Самого – имея на это все необходимые основания, что важно. Данный концепт активирует намерение «Я» ‘учиться и развиваться во всех направлениях’. Человек, проявляя заботу, начинает делать открытия, понимать смысл бытия, и необходимость жить максимально долго – формируя, тем самым, осознанный Путь к Вечности, сохраняя Собственное «Я» неизменным, не утратившим

‘*самоидентификацию’*. Это сугубо личные <свои> субъективные критерии и квалификации, судить о которых человек может исключительно самостоятельно;

* * *

Рассуждая, здесь, мы имеем дело с моралью, однако, нам необходимо разобраться, отбросив все эмоции. Изучая механизм созерцания, мы пришли к выводу об условиях абсолютной изоляции. Исходя из этого, Мир реализуется индивидуально, то есть – мы не можем утверждать, что является первичным – «Я» или «Человечество»?, как и что угодно реализуемое в пространстве, оказывается для нас *вторичным*. Приступая к любым рассуждениям о «Я» и Его природе, подразумеваем что речь о Причине Мира, и Сути Начал, в моменте «Первовозникновения». В полной изоляции, иного Начала кроме «Я», мы предположить не можем. То есть, первый момент открытия наших глаз, есть именно Рождение Мира, или Первовзрыв. И, пока это так;

Другие люди, включая наших родителей, обнаруживаются (реализуются) только после нашего рождения, причем, ***момент своего появления на свет мы не помним, как не можем осознавать и момент собственной смерти***, но наблюдаем, как они (другие) рождаются и умирают – это факт фундаментальной противоположности «Я» и «Не Я». Далее: Необходимо *игнорировать* ***все*** *эмоции*. Какова же истинная последовательность Этих Событий? Есть

ли она вообще, эта последовательность?, или момент реальности настолько *‘фиктивен’*, что некоторые «вещи» и вовсе не важны? Что Есть Причина, и Чего? Список этих вопросов выглядит дерзко, но очевидное даже не спорно. Учитывая индивидуально реализуемое пространство и абсолютную изоляцию, возможно утверждать – мы реализовали своих родителей как основание, и это неоспоримо. Кроме всего прочего, учитывая факт того, что ‘Всё имеет Основание’ – реализация родителей является необходимой, но опять же ‘исключительно по факту – после рождения’, т.е. – после возникновения.
Это предполагает, что мы (подразумеваем «Я» каждого с *Его собственной позиции*) – Есть Причина всего, в абсолютном смысле, а также всех без исключения родственников, включая ‘пра-пра-…-бабушек’ до любого родового колена – которые реализуются одновременно и вполне естественно, как необходимость иметь основания: для родителей, а за ними причина бабушек, и прабабушек, и т.д.
Как мы выше и говорили, это относится к основным отличиям, где фундаментальное (каждое) «Собственно Я», в любой рациональной логике окажется ***‘Первопричиной’***. С этой позиции рассматриваем и устройство Вселенной, подразумевая Ею «Себя Самого», и Природу «Сущности», а также то, что связано с поставленными здесь вопросами: Что Есть «Я»? и, Как устроен Мир?
…Все это логично, но слишком жестко <и особенно с точки зрения обывателя>. Как прежде – Солипсическое устройство Мира нерушимо;

Рассудок против *Радикально-прагматичной Системы*.

Когда-то, через тысячи лет, мы изменимся настолько, что придем к расчетливой рациональной культуре, и психике. Это повлечет в итоге: Смешение рас и Взаимоинтеграцию всех Культур, зародившихся на Планете – поэтому здесь, мы все народы и зародились, и *разрабатываем* множество культур чтобы создать единственную, но более богатую, и гибкую, сложную, тем самым – прекрасную, максимально эффективную, как ***Инструмент Развития Цивилизации***. Это интересная и сложная тема, вероятно ей стоит уделить внимание, учитывая конфликты и разногласия народов по причине разных культур и религий – являющихся, однако, и политическим сырьем, для подлых провокаций, военных конфликтов, территориальных споров. Это вовсе не мечта. Это неизбежность. Поэтому, ***Философия Мира*** актуальна.

* * *

Коли мы решили исследовать, продолжим рассуждения и попытаемся обнаружить фундаментальные основания, с помощью которых удастся доказать *Бытие других людей*, и их *фактическое участие* в созерцаемых нами событиях. Возможно, Мы (Человечество) уже сталкивались с такими *проблемами* по причине ограничения мерности, в их числе мыслительная способность Рассудка. Если мыслить трех-мерными категориями – положительного результата быть

не может, по причине естественного системного барьера.

Мы прежде выяснили – *Барьер Мерности* преодолевается через понимание ‘*Сути Структуры*’, *четкого понимания* ‘*Обоснованного и детального логического Устройства*’, и ‘*Геометрического представления*’ – другого способа нет и быть не может. Мы считаем это очень позитивным, т.к. *изучение и принятие* не может быть массовым, по причине психологических и социально-психологических факторов.

Комментарий к главе «Общество и Человечество»

Эта глава — мост. Она стоит сразу за отождествлением четырёхмерной структуры с солипсизмом и берётся за то, что для всякого идеализма труднее всего: за других людей. Приём её строг. Солипсизм здесь не смягчается и не отменяется. Он верен, ибо такова онтология Личности, четырёхмерной структуры опыта. Но он не последний этаж Системы. Глава держит его нерушимым и одновременно показывает, куда он открывается: уже здесь — в заботу, а на следующем этаже мерности — в Социум. Ниже разобраны узлы главы, и при каждом видно, чем он держится: ходом в самой главе, опорой на пройденное или честно выписанным векселем.

Тёплое начало и солипсическое ядро — мнимое противоречие. Глава открывается общинным: всё,

что мы знаем и умеем, получено от других; Общество — источник почти всех возможностей; ему мы обязаны бытием человеком разумным. И тут же ядро: другие, включая родителей, реализуются после нашего рождения как необходимые основания, вплоть до «Я есть Причина всех предков». Кажется, что «получить от» предполагает их первичность, а «реализовать их» — мою. Противоречие снимается различением двух порядков. По порядку реализации другие вторичны: они обнаруживаются после открытия глаз. По порядку основания они первичны: «Всё имеет Основание», и я реализую родителей именно в роли тех, от кого получаю. Сущность развивается через опыт, а опыт Личности, по сути главы, почти весь добыт у других. Я реализую других не для того, чтобы получить от них, а как основание того, что имею. Первичность по основанию и вторичность по реализации не спорят, это две оси.

Тем же различением читается и сильнейшая формула главы: «Я» каждого есть «Причина всего, в абсолютном смысле», «Первопричина». Это первопричина *реализованного мира*, по порядку реализации. Но это не безотносительное начало. Как установлено в «Четвёртом измерении», «Я» взаимоотносительно с Сознанием, которое есть условие всякого «где». Солипсизм вобран Системой, снят лишь предикат безотносительности.

«Общество — мыслящая часть меня Самого <с позиции каждого>». Несущее слово формулы Автор вписал в неё сам, в угловых скобках: «с позиции каждого». Оно отделяет Систему от её солипсической инверсии. Формула верна с позиции всякого «Я», а значит, ни одно «Я» в ней не привилегировано. Моё право назвать Общество

мыслящей частью себя есть в точности право каждого другого сказать то же обо мне. Нарцисс стягивает мир к себе одному. Здесь же каждый центр равен всякому другому, и оттого формула ведёт не к присвоению другого, а к заботе о нём.

Под формулой ход — Мир реализуется индивидуально, в абсолютной изоляции. Другие реализуются как основания. Но реализуются они не пустыми проекциями, а как иные Уникусы, иные центры жизни, чей опыт есть опыт той же Сущности. Следовательно, реализованное «Общество» есть жизнь Сущности, мыслящей с иных позиций, то есть буквально мыслящая часть Меня. Вывод этот условный, и условие указано точно. Структура «много Уникусов» принадлежит пятому измерению, и её доказательство — вексель «Пятимерности». При этом условии формула — следствие, а не лозунг.

Этика: свобода, а не запрет. Упрёк солипсизму: если есть только Я, другие неважны, и такое учение морально чудовищно. Глава переворачивает упрёк, но не призывом к любви, а устройством.

Система не блокирует вред: ни устройством, ни моралью. Реализация реальности свободна, и выбор опыта ничем не блокируется. Устройству Бытия вред угрожать не может: Сущности и её Аспектам, читающему «Я», Сознанию, Основным Законам. Это за пределом всякой реализуемой мерности. Уязвимой может быть лишь *собственная* Личность — волна, которую читает «Я». Вред другой Личности, как негативный опыт собственной, в любом случае есть опыт Сущности, но не приветствуется: он блокирует целую ветвь Развития — ту, которой наносится вред. Оттого вред

другой Личности есть вред Развитию Сущности, и вред весомый.

Забегая вперёд (это выведут главы „Процесс изучения Акта «Я“ и „Смысл Бытия“): Развитие для Сущности не свойство жизни, а её основание: Жизнь длится, пока длится Развитие. Сущность читает волну Личности, пока в ней есть интересное. Волна, исчерпавшая Интерес, перестаёт читаться, и со стороны это видится смертью, по любой подручной причине. Видится лишь на других: своей смерти, как и своего рождения, мы не застаём. Это не решение и не действие Сущности: Сущность никого не убивает. Это системная функция — Система Развития Сущности как часть Закона Гармонии. Отсюда вес вреда. Перекрывая Развитие, он не портит жизнь в переносном смысле, а отнимает у неё то, чем она держится. На этом держится вся этика главы: устройство Бытия неуязвимо, уязвимо Развитие, а с ним и сама Жизнь.

Вред раскладывается по двум уровням, и их важно не сливать. Первый держится уже здесь, без всякого векселя. Даже как реализованные мною основания, другие — канал моего опыта: всё, что я знаю и умею, пришло через них. Вредя им, я перекрываю ветвь Развития в собственной реализации и обедняю собственный Путь. Второй уровень держится по векселю «Пятимерности»: другой — живой иной Уникус, и перекрытая ветвь есть ветвь Развития Сущности в ином её центре. Что происходит с другим как с Уникусом, из изоляции не судимо. Но и одного первого уровня довольно, чтобы безразличие к другим стало противоречием.

Отсюда точный смысл утверждения главы: человек, осознающий Мир как Себя Самого,

«не способен» развязать войну или навредить. Это не прогноз поведения, а условие согласованности. Понявший до конца, «имея на это все необходимые основания», не лишён возможности вредить: выбор свободен, и Система его не блокирует. Он лишён причины: видит, что выбирает против Развития Сущности, а значит, и против собственной Жизни. Произнести формулу и продолжать вредить фактически возможно. Но это свидетельствует лишь о том, что понимание не состоялось. Понять до конца здесь значит не согласиться с тезисом, а самому пройти его основания, и это меняет само созерцание. Забота здесь — не запрет и не жертва, а свободный выбор, согласный с пониманием. Из этого следует, что Система структурно заинтересована, чтобы другой оставался *другим*. Раствори его в тождество, и ветвь его опыта перестанет давать новое, а без нового нет Развития, то есть Жизни. Забота о другом здесь — забота о его инаковости.

Адаптивное Мировоззрение. Глава называет возможность мировоззрения, которое не противоречит основным учениям, почётным и фундаментальным не по технике изложения, а по сути содержания и значению для Общества. Такое мировоззрение и предлагает Ультра-Идеализм. Он объясняет многие аспекты Бытия и науки и соединяется с фундаментальными учениями не судом над ними, а сходством по сути. Оттого оно адаптивно: пригодно для современного человечества как перспективное, а не как ещё одно учение в ряду.

Мотив и доказательство. Подзаголовок «Рассудок против Радикально-прагматичной Системы» называет напряжение всей главы. Рассудок строго доводит до солипсизма: «всё это логично, но слишком

жёстко». А живая практика требует своего: мы видим других людей, живых и деятельных. Отсюда мотив доказать живой Социум. Сильное место главы в том, что мотив признан, но доказательством не подменён. Глава дважды велит отбросить эмоции и не смягчает строгого вывода из-за его жёсткости, ибо вывод верен для своего этажа.

Но четвёртый этаж не последний. Мерность не исчерпывается четвёртой: Сознание реализует любую мерность, какая нужна. Правило построения одно для всех этажей. Четвёртое измерение есть вложение трёхмерностей, пятое — множество четырёхмерностей, то есть множество Уникусов, множество Личностей, множество живых существ. Пятое измерение и есть Социум. Солипсизм при этом не опровергается, а оказывается *вложенным*: каждая Личность внутри себя остаётся «только Я», и из многих таких складывается следующий этаж. Другие — не отражения внутри моего Уникуса, а равные мне Уникусы на пятом этаже.

Доказательства перехода глава не совершает и прямо это отмечает: в трёхмерных категориях положительного решения быть не может. Барьер мерности преодолевается лишь пониманием сути структуры, её логического устройства и геометрического представления. Вексель выписан точно: «Пятимерность». Солипсизм доведён до предела и оставлен там, где его вложенность в высший этаж будет доказана средствами следующего порядка.

Соседи. К мысли «другой есть Я» и к задаче «другие в изоляции» подходили с разных сторон. Сопоставление здесь — различие конфигураций, не состязание.

Ближе всех к устройству главы Лейбниц. Его монады «не имеют окон», это абсолютная изоляция. Каждая выражает весь мир со своей точки зрения, то есть «с позиции каждого». Их согласие обеспечено предустановленной гармонией, а устроитель её — Бог, внешний всем монадам. Контраст точен. В Системе внешнего нет, и согласие изолированных миров держит не внешний устроитель, а её собственный закон — Закон Гармонии, один из Основных Законов, которые сами принадлежат устройству. Гармония здесь не предустановлена извне, а присуща изнутри. Как именно она сводит Уникусы в пятый этаж, раскрывает «Пятимерность».

Гуссерль в пятом «Картезианском размышлении» конституирует другого внутри трансцендентального «Я», через аппрезентацию. Задача та же, взятая изнутри. Но другой у него рискует остаться модусом моего сознания, аналогом меня. В Системе другой не модус моего Уникуса, а равный ему Уникус следующего этажа. Фихте в «Основах естественного права» выводит другое «Я» из призыва к самоопределению, из практики. Система выводит его из мерности.

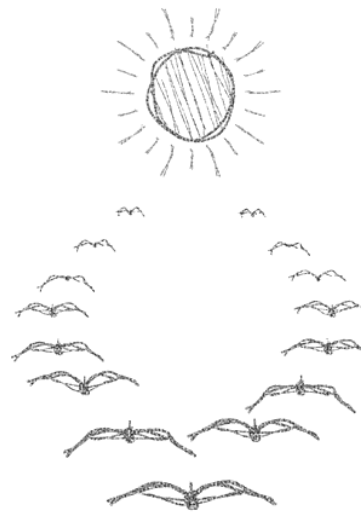
По этической линии ближайшие — адвайта-веданта, Шопенгауэр и Левинас. Формула адвайты «тат твам аси» («ты есть То») утверждает тождество атмана каждого с Брахманом: другой есть ты, оттого не вреди. Но множественность там в конечном счёте не абсолютно реальна, и путь ведёт к недвойственному Одному. У Шопенгауэра граница между «я» и другим иллюзорна, в основе всех одна Воля, оттого чужая боль — моя. Но Воля слепа, и вывод из неё — отрицание воли к жизни. Здесь Сущность не слепа и себя не гасит: она Развивается,

и другой нужен ей живым и иным. Левинас делает Другого неустранимым и несводимым ко мне, но основание у него противоположное: Другой разрывает мою тотальность извне, вопреки всякому идеализму. Здесь другой нерастворим внутри идеалистической рамки, по структурному интересу самой Сущности. Общая фигура такова. Каждый сосед либо гасит различие на финале (в Едином, в отрицании воли), либо выносит Другого вон из идеализма, или поручает согласие многих внешнему гаранту. Структура Системы иная: различие удерживается неснятым внутри идеализма и служит двигателем Развития, а согласие многих держит закон самого устройства. Чья это заслуга по праву, решит доказательство, а оно стоит в «Пятимерности». Здесь — солипсизм, которому нужен населённый мир.

Чем глава является в целом. Это глава-разворот: от Личности, замкнутой в своём этаже, к первому касанию следующего. Доказано в ней, ходом, а не словом: различение порядка реализации и порядка основания;

этика свободы: устройство Бытия неуязвимо, уязвимо Развитие, а с ним Жизнь, и потому вред другому есть перекрытие ветви Развития, а забота — свободный выбор, согласный с пониманием; забота о другом как забота о его инаковости. Условно выведено: «Общество — мыслящая часть Меня <с позиции каждого>». Честно выписано векселем: вложенность солипсизма в пятый этаж, Социум как множество Уникусов — согласие по Закону Гармонии. Прочитанная как поворотный шаг, данная глава держится крепко, а её открытые места ведут в «Пятимерность».

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ПЯТОЕ ИЗМЕРЕНИЕ, ПЯТИМЕРНОСТЬ

Мы, все вместе, *находясь в одной комнате*, рассуждаем и исследуем – в целях ответить на интересующие вопросы: Что Есть «Я»? Как устроен Мир? и, В чем смысл жизни? Каждый из нас, со своей позиции, изучает структуру «Я» (равно и Мира в целом). На первых этапах мы разбирали устройство механизма созерцания, и многое, связанное с Сознанием, Реальностью, и Дуалистичной Сущностью;

* * *

Попробуем применить четырехмерность в дальнейших исследованиях для доказания *Синхронной Реализации Единой Реальности*, каждым из участников ситуации. До сих пор доказать Присутствие созерцаемых нами людей не представлялось возможным. Здесь подразумевается то, что мы их только видим, и не более. Мы можем полагать, что они видят нас, но именно и как-бы «в свою очередь», но опять же понятно что это не есть факт, либо не может

осуществляться одновременно, но это тоже – недоказуемо никаким способом. Другими словами – проблема есть, она существует и относится к любым видимым объектам, в том смысле – существуют ли другие люди? или, все это не более чем *несущественный театр* и иллюзорная фикция?

Позиция «Я», красная точка в центре пространства – пока останется свободна. Теперь оглянемся вокруг и допустим, что каждый из нас на своем месте, видит со своей позиции всех, кто находится в данной аудитории (см. рис. 10). Для каждого участника, и Он Сам, и мы вместе, находимся в одной ситуации, то есть решили исследовать пространство с текущей реализацией – предположив его синхронным, общим, одновременным, пусть с учетом разных позиций:

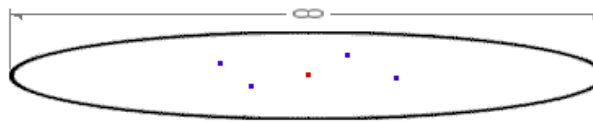


рис. 10

(общее пространство с учетом разных позиций)

Обратите внимание на то, что мы рассматриваем явное и реальное пространство, и ситуацию для всех участников, которых четверо, и четыре точки (исключая центральную точку). Известно что момент реальности не имеет никакой протяженности, для каждого этот момент подразумевается своим собственным. Тогда, придется признать, что если каждое из четырех «Я» – Есть отдельная

самостоятельно действующая Сущность, то синхронизация Их моментов реализации абсолютно невозможна, это также верно и по причине полной изоляции реальности каждого участника;

О моменте реализации реальности, мы говорим рассуждая последовательно, то есть – не уделяем должного внимания *непрерывно текущим данным*. Необходимо устранить этот недочет, закрепив *статичное условие* любых рассуждений – данные являются потенциальным опытом, который не поступает прерывисто, но постоянно течет внутрь «Я», беспрерывно *заливая* внутреннее пространство как будто снаружи, из «Сознания» через Рассудок. Изучая механизм созерцания мы подразумевали это 'неким обработчиком', представляя, что мы, вместе с телом и текущей ситуацией, *через глаза*, либо посредством данных поступающих через иные *механизмы восприятия* (осязания, слуха, обоняния) - *постоянно погружаемся, словно летим внутрь своего «Я»* оставляя ситуацию и то, прошлое пространство снаружи – извлекая при этом опыт и сохраняя статичную волну этой ситуации в памяти, со всеми поступающими данными об «объектах» с условиями изменений и их общей динамики;

Обратите внимание на рисунок 11. Уровень ‘0’ (верхний). Красные линии со стрелками снаружи – входящие данные заполняющие пространство извне. Эти данные поступают как результат обработки (о чем нам известно). Объекты- т.е. данные, интерпретируются, и затем квалифицируются когда мы уже созерцаем Ситуацию, которая, в результате анализа может оказаться новым опытом – зеленые

стрелки внутрь «Я», опыт и входные данные поступают внутрь, через *‘привычно называемые глаза’*. Следующий уровень реальности (-1), после погружения внутрь «Я» происходит тоже самое – красные линии – это данные поступающие извне, затем –> изменившаяся посредством нового опыта ситуация, и снова –> новый опыт, зеленые стрелки внутрь.

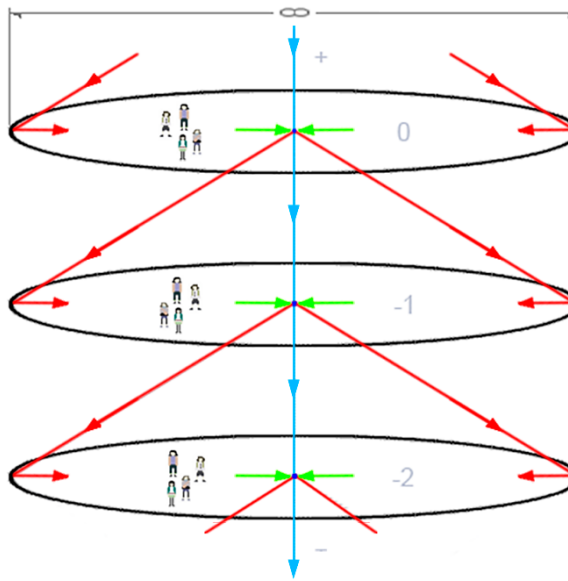


рис. 11

(потоки данных)

И далее, уровень (-2), и снова тоже самое. Процесс полета внутрь вместе со своим телом, участниками и ситуацией, включая Вселенную, не прекращается *...в течении жизни*;

Следует уточнить важную особенность с прерываниями данных: 1). В момент моргания глаз, и 2). Во время сна;

Если согласиться с *Солипсической моделью Мира*, период прерывания при моргании глазами – приходится признать неизвестным по протяженности временным промежутком. Как на счет, 5 млн. лет между морганиями? – ведь по идее, величина этой протяженности не имеет особого значения, если это совсем незаметно; И напротив, при Коллективной Синхронной Реализации реальности – все оказывается как обычно (привычно), то есть ‘*на своих местах*’, по причине синхронизации ситуации нескольких «Я», тогда моргание останется, как принято, коротким промежутком *‘времени’*, однако, это лишь *влияние Коллективной признательности* ‘промежутка времени’, по факту этой протяженности нет;

Далее, позволим себе предполагать недоказанное на этот момент, но кажущееся логичным, и имеющее очень веские основания, о которых нам еще предстоит рассуждать;

Во время сна всё странно. Реализация явно прекращается, казалось бы добровольно и намеренно, но на самом деле – по причине невозможности созерцания и понимания, из-за конфликта мерности и способности рассудка, то есть его параметров. Допустим, «Я» участвует «где-то» в реальных событиях в условиях сорока-мерности (40-е измерение) – мы не способны, и не готовы это видеть и понимать что происходит. Когда мы видим сны, в них наша активность всегда соответствует

привычной трехмерности. В другие разы, когда мы их не видим, это не означает что снов нет, просто – мерность не соответствует возможностям, то есть уровню развития (развития нашего рассудка). Кстати, если это принять как факт, то это еще одно подтверждение, что «Сознание» и «Рассудок», это совсем разные «вещи». Мы считаем, что любая живая «Сущность» (речь о моем «Я», но с позиции каждого) живет ‘потенциально бесконечное’ число жизней каждой конкретной личности одновременно – поэтому мы всего лишь уверены что спим третью часть своей жизни. Здесь следует учитывать, что времени, как-такового, в принципе не существует, т.е. протяженность процессов является чувственным феноменом, который обеспечивается посредством *‘чтения’* данных волновой природы. Каждая точка волны, при этом, соответствует определенному условию-состоянию каждого конкретного объекта. Чувство протяженности, в других, более высоких пространственных мерностях, может иметь совершенно иной смысл, это подобно тому, как *Условно бесконечное трехмерное пространство может умещаться в одной абстрактной точке четырехмерного*. То есть, по нашему мнению, день, ночь, сон…– являются системными фазами, означающими начало и конец бытия «Я», в *‘одной из Его’* реальностей конкретной личности. Здесь, мы полагаем о «Собственном Я», однако, можем доказать лишь «Суть Самоидентификации» и именно определенный Путь, как уникальный опыт, Рассудок и личные способности (‘Ум’), позволяющие «Я» признавать «Себя» отдельным «Собой» (с позиции

каждого), т.е. одним из бесконечного числа тех (меня, или Вас), кем «Это Я» может быть, и Есть, в любой из моментов, также и во время сна. Но, если «Я», во время сна проявляет активность, действуя в чужом, постороннем теле, тогда *'опыт приводящий к смерти'* абсолютно точно окажется *'окончательным тупиком'* – никем и никогда не востребован, и буквально *'забыт навсегда'*. Да, неужели? Всё настолько жестко? С материалистической позиции все именно так. Мы уже знаем, что Мир устроен иначе. Глядя на структуру – Размах, Гигантизм, Бесконечность, и, лишь этот Единственный Шанс? – это абсолютно невозможно;

Нам ли огорчаться?, но и расслабляться не следует. Есть очень интересная зацепка – мы видим «сны», это говорит о том, что «Я», хоть и является бесконечно малой частью «Глобального аспекта Сущности», но **в реальности** – Это Личное, отдельное, самостоятельное, «Собственное Я», и в период сна (без сновидения) *покидает наш рассудок*, по причине несоответствия неким специфическим условиям, или, возможно по причине многомерности параллельной реальности, либо совсем иным, непонятным для нас более сложным условиям. ***Радует что иногда мы все же видим сны.*** Это значит, «Я» имеет(-ю) несколько параллельных линий опыта одновременно, – не могу же «Я» *сославшись на шуточную импровизацию <моего мозга>*, уничтожая при этом 30% жизни (отключаться на 8 часов в сутки) – это треть жизни не несущей в себе функции приобретения нового опыта – этого не может быть (!), учитывая высшую степень

гарантий и рационализма, с которой все в Мире устроено. То есть, мы утверждаем что «Я» одновременно приобретает опыт потенциально бесконечного числа <Я> аспектов конкретной личности. Вы спросите: –Почему же конкретной личности? –Потому что в каждом сне «Я» узнаю именно Себя, пусть в каких-то странных ситуациях, которые со мной никогда не происходили, но, «Я» именно знаю, что **Во сне «Я» использую известный мне опыт, приобретенный мною лично, в этом Мире**, а не где-то в другом месте, но использую там, где «Я» прежде никогда не был. Или, можно допустить что рациональный, ценный и необходимый для развития Сущности опыт, извлекается всеми существующими вариантами конкретной (моей, или вашей) личности, но *вскоре* становится доступен для всех аспектов этой личности, вероятно посредством разных, но аналогичных ситуаций, где этот опыт необходим и может использоваться (и становится доступен). Если же, и в этот раз предположить, что «Я», во время сна одного аспекта управля(-ю/-ет) другой личностью (*и 'чужим телом'*), то периодически мы видели бы сны будучи «Не Собой», но такого никогда не случалось, и надеемся не случится.

Т.е., со снами все не так туманно, как прежде показалось. Вы можете не соглашаться с нашими рассуждениями, что разумеется. Каждый сам выбирает опыт, который считает рациональным, но и этот сохранится (коль Вы читаете);

Очень часто предположение нужной Идеи, в ее готовом развернутом виде, приводит к правильному

решению в обратном порядке – от готового результата к мыслям, необходимым для Её изначального поиска классическим методом, но – прежде они были недоступны. То есть – проще найти точно определенное и необходимое, чем неопределенное и непонятное. Есть противоположный принцип - 'всего больше у человека того, чего ему не надо' однако, ***анализ задачи – приводит к методу ее решения;***

Кстати, на счет моргания – за тот миг когда глаза закрыты, Сущность может прожить целую чужую жизнь (вероятно многократно более долгую чем 100 лет) в параллельной ветке опыта, в пространстве более высокой мерности, или в иной неизвестной нам <структуре реальности>, что тоже вполне возможно. Причем, на счет моргания, определенно ничего утвердительно не сказать, т.к. за этот промежуток времени мы не успеваем увидеть сон, и не успеваем что-либо представить. –Что в этот период может происходить? – абсолютно не известно. Скажем так: – Мы не способны адекватно представить возможности, которыми Сущность располагает – это не постижимо, в чем мы видим большой плюс и это открывает направление Вечного исследования. Есть и другие, интересные, но – это надежнее тех, прочих;

Если двумерное существо, каким-то волшебным образом посмотрит «наверх», то окажется в шоке от жирафа, который на плоскости – представляет собой «четыре пятна от копыт». Но, большего восторга, нам следует ожидать от понимания и осознания четырехмерности;

Суть устройства четырехмерности, вряд ли существует независимо, в таком случае «Я»

использовало бы это, как *готовую подходящую структуру*. Но, четырехмерность, пятимерность, и далее, ***Любые мерности реализуются по необходимости, для живой Сущности, то есть по Воле намерения и при наличии основания***, которое, но в свою очередь, возникает по Закону Гармонии, для поддержания, широко известного *'Баланса Противоположностей'*. Многих «вещей» мы представить не способны. Сколько нам надо тысячелетий для осознания тридцатимерности? Важно не останавливаться на достигнутом, но заразиться интересом и проявляя намерение стремиться к чему-либо полезному, следуя тем Путем, который *оказался лучшим*;

Вспомним и уточним, о многокомпонентной, насыщенной объектами динамичной реальности, которую мы называем «ситуация», часто подразумевая – как пустой бесполезный событийный фон, не несущий никакого опыта. Но, мы уже знаем, что лишенных смысла событий не бывает. Если это учитывать, то любая ситуация – есть потенциальный опыт и не важно, смогли мы его извлечь или не смогли. То есть, никаких *прерываний*, которые мы используем для лучшего понимания, не происходит, и данные, *именно текущие* – преобразовываясь заполняют пространство (*из физики, и согласно Идее потока, следует, что пространство всегда заполнено*). Мы совсем недавно рассуждали (страница 142) о том факте, что созерцательная реализация прерывается морганием глаз, и полностью прекращается периодами сна, т.е., поэтому ступенчатая картина

четырехмерности Unicus, как мы ее изображаем (страница 95, рис. 7), оказалась не нарушена, то есть соответствует и выглядит именно так, как необходимо. Однако, метод построения данной схемы, прежде и вовсе не предполагал прерывания, и намеренные прекращения реализации реальности (скажем: *к счастью, так случайно получилось*). Далее, в наших исследованиях будем учитывать именно постоянный поток, что наиболее правильно, однако, это доступно только при возможности избежать метод последовательного рассуждения, который, как нам уже известно – навязан ограничениями рассудка;

Итак: Мы прежде уже условились изучить синхронную реализацию Коллективной реальности с позиции каждого участника, это принципиально очень важно – потому что мы созерцаем, живем и творим, осознавая «Себя» важной частью Человечества, Общества, и Социальных условий;

Если реальность каждого существа изолирована, тогда мы утверждаем, что отдельные «Я» не могут реализовать друг друга одномоментно и синхронно участвовать в событиях, учитывая что реальность, есть лишь абстрактная граница, не имеющая протяженности, тогда – синхронизация точки конкретного состояния, невозможна при данных условиях. Однако, она не возможна и при «текущей реализации», то есть при *поточном поступлении данных*. Мы прежде уже сталкивались с такой проблемой – это причина ущербного представления Структуры Устройства Мира, но не только в связи с отдельной, изолированной реальностью каждого

«Я», но и по причине недостающего для исследования, и полноценных рассуждений – ***пятого*** пространственного измерения. Доказывается это утверждение очень просто и скоро всё станет понятно. Предлагаем выяснить условия, которые необходимы для осуществления «Коллективной Синхронной Реализации Реальности», как метода вообще. Далее, мы можем выбрать один из двух вариантов модели (если иначе, то необходимо доказать, что они одинаковы):

1. «Мир – это Я». Когда есть только «Я» + «Его Сознание» + «Его Опыт», и ничего более. Все остальное, не иначе как прочее – является эфемерной иллюзией, т.е. содержимым контентом, второстепенным, включая абсолютно всё, как мыслимое, так и немыслимое; Согласно такой установке, фактическое существование, других независимых «Я», а также их опыта, чувств и эмоций – доказать абсолютно невозможно (но, если именно так, то некому доказывать);

2. «Мир – это «Я»», то есть одно-на-всех «Единое Я», как «Глобальный аспект Сущности», Целое – представленное потенциально бесконечным числом отдельных «Реальных аспектов Я», каждый из которых извлекает – собственный, субъективный и уникальный опыт, как бесценный вклад в общее Благое дело «Развития Сущности». И, Благое здесь, именно по причине отношения к «Сути Общего», то есть вклад в безопасность «Гарантии Вечного Бытия и Жизни»;

Обратим внимание – в первом случае (1.) мы столкнулись с устойчивой и жесткой

Солипсической моделью, однако, на этот раз, не станем придавать этому особого значения, так как сейчас мы имеем возможность заглянуть в «Суть» гораздо глубже, чем прежде, и речь не только о четвертом измерении, а также и о Дуализме Сущности. Предполагая такую модель в исследовании, прежде мы соглашались с тем, что существует лишь Одна четырехмерность и Один опыт. При этом, как оказалось позже, присутствующие участники ситуации реализовывались, и действовали как иллюзорные фантомы – доказать «Их Живое Состояние» было невозможно, и мы были вынуждены это признавать *(хотя нас это морально не устраивало и хотелось иначе)*;

Теперь мы знаем, что не ограничены трехмерностью, но и это пока не отменяет Солипсическую модель устройства. Известно, что можно исследовать пользуясь известными методами (но, законы можно менять если есть основания). Если, используя четырехмерность – мы способны глубже вникнуть в «Природу Единственного ‘Я’», то логично, что ‘*пятимерность’* поможет обосновать и доказать большее – *«Коллективную Синхронную Реализацию Реальности»,* как Идею недоступную прежде, по известным причинам;

Закономерность Системы мерностей (стр. 96), доказывает правильность вывода, так как, Если пятимерность – есть бесконечное число четырехмерностей, при их логичной организации в четкой структуре - с параллельными осями,

а четырехмерность, при этом, отражает структуру одного «Реального аспекта Сущности», то пятимерная структура – соответствует бесконечному числу «Реальных аспектов», и доказывает «Коллективную Синхронную Реализацию Реальности». Это далеко не всё, что последует в качестве вывода. Будем детально разбираться в данной структуре;

То есть, второй вариант более рационален, он более гибок и особенно-лоялен, но имеет *необычную* конструктивную особенность – Общее «Единое Я». Эту конструкцию нам необходимо обсудить в целях проверки, т.к. «Сущность» Совершенна, не имеет фундаментальных ошибок в Своем Устройстве, иначе Мира бы не существовало (*судя по его реальной сложности*). С другой стороны, мы понимаем что – ***‘«Сущность» не имеет никаких ограничений’.***

Мы выяснили, что «Я» (следуя логике данных моделей), является Причиной Всего, в полном смысле. Если это так, то имеем «Один Аспект», и именно «Глобальный аспект Сущности». В таком случае, подразумевается внутреннее «Сознание», где «Я», как известно и ощутимо на практике (оглянитесь вокруг) – всегда реализует Себя в центре, как «Реальный аспект Я», который, в Солипсической модели Мира утверждает, что: *«Есть только Я»*. Следовательно, «Единое Я», как «одно-на-всех» (2), так и Солипсическая модель (1) – Суть одно и тоже, и от любых парадоксов в популярной философии, в особенности от противоречий, как в предыдущих примерах, ровным счетом – ничего не зависит. То есть, мы утверждаем, что людское признание

устройства Мира «*Солипсической моделью*» – не изменит Истинной структуры устройства Мира, или «Сущности»;

То есть, «Единственное Я, оказавшееся Глобальным», о чем именно утверждается, когда говорится «Есть лишь Я, и ничего более» – требует необходимой относительности к «Сознанию», в Глобальном смысле, и кроме этого, при условии реальности в «Пространстве», которое возникает естественно по причине Присутствия «Сущности», нужен Баланс Гармонии: «Реальный аспект Глобального Я» (или, всё теряет логический смысл) – что повлечет определение бесконечного числа «Не Я», либо, отрицание означало бы противоречие Собственному Бытию, но это уже абсурдно;

Остается подтвердить: Следуя выбранным методом, мы прежде определили конечный результат, как структуру к которой хотели прийти, и инструмент – **Пятимерность**, в качестве основы этой структуры и, в результате, получили необходимое решение. Предлагаем попытаться изобразить пятимерность, надеемся у нас получится. Визуализация, в нашем случае – это геометрическая модель, т.е. наглядная схема, которая очень важна для понимания, и как принцип построения мерностей, и очень необходима в перспективе реорганизации и развития рассудка [*развитие = жизнь*];

Предлагаю позволить нам еще немного преждевременных постулатов (это не плохо), так как скоро будем обсуждать эту тему довольно подробно. По правде сказать, без этого сложно что-

либо представить, однако относиться к этому, мы просим <по возможности>, как и следует, с вниманием.

«Единое Я» эквивалентно «Глобальный аспект Я» равно и «Глобальный аспект Сущности», по аналогии: «Реальный аспект Я» = ***«Реальный аспект Сущности» – это Есть «Искра Жизни», «Оживляющее Я» то есть «Читающее Личность» содержащуюся в статичной волне опыта каждого живого существа (– в условиях Реальности);***

Итак, представим **Пятимерность**:

Смотрите на рисунок 12. «Глобальный аспект Сущности» это красная точка внизу схемы *«на»* запредельном уровне -∞-1 представленный потенциально бесконечным числом «Реальных аспектов ‘Я’» **но** посредством индивидуальных линий опыта. Упрощая этот пример мы изобразили только два Уникус, и общее «Сознание» – здесь это запредельный уровень ∞+1. Каждый из «Реальных аспектов Сущности» имеет собственный четырехмерный «Уникус» (Unicus) т.е. использует и извлекает свой субъективный и уникальный опыт. Прерывистая красная линия – это Относительность «Глобального аспекта Сущности» к «Сознанию» – это и волна опыта (момент синхронизации общей реальности):

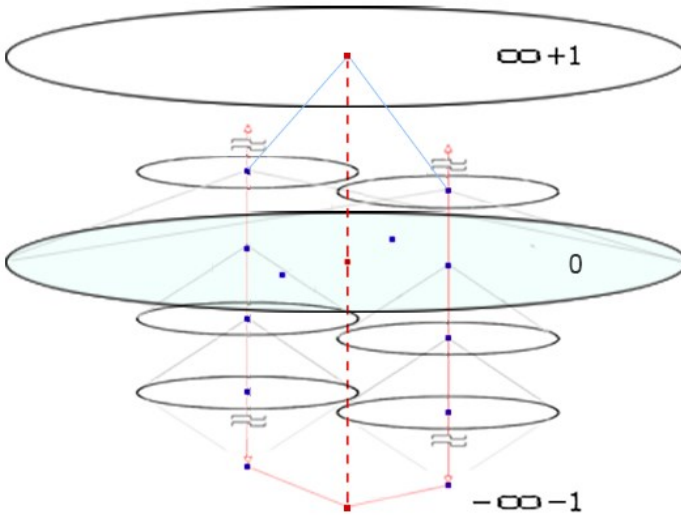


рис. 12

При такой концепции Мира, осуществляется синхронная реализация реальности любым числом живых участников ситуации. Сложно, но разберетесь. Сначала представьте конструкцию пятимерности («Генералис»). Сравните эти ситуации: с двумя участниками на рис.12, и четырьмя на рис. 13. Имейте ввиду потенциально бесконечное число осей (Unicus) в структуре пятимерности. Разумеется, Вы понимаете невозможность изобразить картину в целом. ***Пятимерность ('Generalis') – потенциально содержит бесконечное число параллельно ориентированных четырехмерностей ('Unicus').*** «Сущность» инициирует и использует такую структуру, создавая, соответствующие и необходимые для развития условия. С этого момента у вас появилась возможность предполагать и строить

структуры измерений более высокого порядка. До этого, Вы были не в состоянии их представлять (шестое, седьмое, восьмое… измерения). При наличии опыта построения четырех- и пятимерностей, подобная задача уже никого не испугает и решение окажется возможным. Уровень «0», на котором осуществляется «Коллективная синхронная реализация реальности» (рис.12), требует от нас особого внимания и изучения, поэтому будем обсуждать его далее, в процессе подробного разбора пятимерности (пятого измерения), и *чрезвычайно абстрактной геометрии* данной структуры;

Схема на рис. 12, (с соответствующими комментариями), позволяет нам иметь представление о пятимерности, и осознать ее посредством причины, по которой она имеет именно такую структуру. Мы не считаем это тривиальным и доступным для каждого (как и четырехмерность), хотя и уверены, что есть желающие познать и провести полную (тотальную) реорганизацию рассудка – которые найдут в себе силы и способности для понимания. Но есть и другие способы применения данных исследований. Мы оставим читателям возможность импровизации, дабы не сбивать их со «Своего Пути» *пустыми домыслами*, ибо любая *‘чужая Идея’* бывает заразна в высшей степени, нарушает бытующие тысячелетиями (-у|-за)стоявшиеся порядки – занимая их место, по причине живучести иного порядка; *Мерности связаны со способностью рассудка осознавать реализацию реальности как основание для пространства с соответствующей <этому>*

абстрактной структурой. Любая мерность,
при наличии необходимого уровня такой способности –
реализуется в пространстве как Система
для расположения самого основания. Если же рассудок
не имеет необходимых свойств для реализации
требуемого пространства, то Суть такого уровня
трансцендентна;

пятимерность – это тоже образный шар

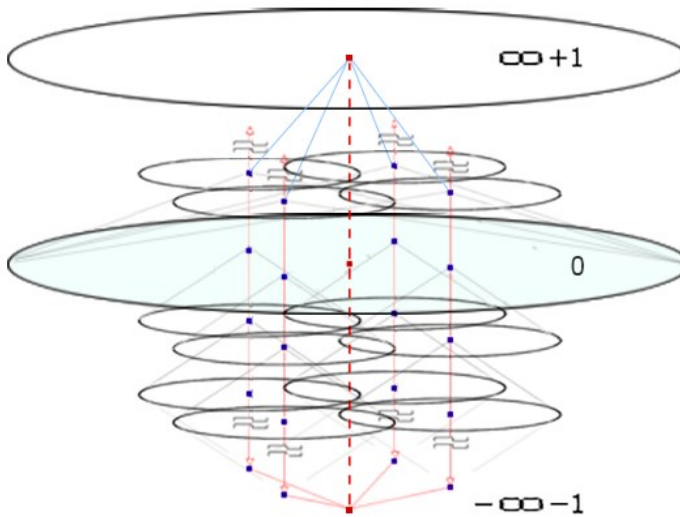


рис. 13

(здесь четыре Уникус, для понимания сравните с рис. 12)

Советов не много, но один крайне важный – удерживайте мысль о том, что пятимерность состоит из бесконечного числа четырехмерностей, однако, прежде Вам необходимо разобраться и хорошо осознать четырехмерность. Не надо спешить, смотрите на рис.8, читайте данное исследование,

пытайтесь понять, либо – мы не рекомендуем погружаться в эту тему, чтобы сохранить *‘Здравый Рассудок’*. В любом случае, если Вы сделаете шаг в Бездну, то это происходит по вашей собственной воле и инициативе, т.е. абсолютно добровольно. Если же не намерены отступать, пытайтесь расслабиться и отвлечься, затем снова попробуйте, но не переусердствуйте. Мы Вас предупредили, что это опасно. Можем лишь искренне пожелать удачи в деле постижения -четырех и -пятимерного пространства (отдыхайте чаще);

Реализация реальности при такой структуре (внимательно см. рис. 11), осуществляется посредством преобразования совмещенного т.е. объективного опыта и совмещенных объективных условий на уровне «0». Следует отметить, что новый извлеченный каждым «Реальным аспектом Я» опыт, выше уровня «0», будет отдельным, уникальным и субъективным, как и поступающий для совмещения, т.е. с уровня «0» и ниже, также – уникален и субъективен. Нам известно, что приобретенный *‘новый опыт’*, становится ***сырьем*** для следующей реализации. Следует учитывать цикличность и, так называемую *«текучесть»*, о которой мы говорили прежде – это крайне важно для понимания. Важно понимать то, что уровень «0» лишь обозначен как общий, однако для каждого «Я» он изолирован. Уровень «0» необходимо понимать **«псевдо общим»** и по причине, и для, полной синхронизации Ситуации, на всех уровнях «0» каждого участника. Это делает Ситуацию идентичной в каждом из них, а участие непосредственным,

прямым и фактическим. Синхронизация реальности, как мы видим, абсолютного качества – точно соответствует определению «Коллективная Синхронная Реализация Реальности», что обеспечивается посредством «Единого Сознания». По этому поводу надо сказать, что для доступа к «*Системе*» не требуется время. *Это* везде, вернее – Это Есть Всё. Т.е. многомерность, и размеры Мира, которые мы реализуем в условиях реальности по причине нашей природы – имеют смысл только для нас, и прочих ‘*существ использующих трехмерное пространство’*. Для «Глобального аспекта Сущности», и для «Сознания», препятствий нет – время и расстояние не имеет смысла. Если так станет понятнее, мы бы применили определение свойства «*Вездесущее*», но и это не совсем правильно, потому что «Сознание» не имеет собственной Воли <и не активно>. Это ***‘пассивная часть’*** в фундаментальном отношении **[«Я» | «Сознание»]**;

Первый Источник Данных – это инициатор, он же *первый свидетель новой ситуации*. Данное определение не совсем корректно, потому что одна (любая) ситуация, является продолжением другой, это подтверждается и технически, по причине ‘потока данных, опыта и условий, в процессе реализации реальности’, об этом см. стр. 141 (рис. 11).

Данные синхронизации мгновенно распределяются между всеми участниками ситуации, т.е. *информация доступна везде и всем участникам одновременно*. Процессуальность и последовательность, в обороте данных отсутствует, и не требует времени. Временная протяженность

реализуется и ощущается существами способными извлекать опыт. Для развития, посредством анализа и извлечения опыта, всегда необходим процесс. Инициатор ситуации, а значит ‘он же активатор распределения данных’ – является причиной синхронизации данных для всех участников. «Сознание» производит реализацию ситуации в пространстве каждого участника, а также обеспечивает все операции с данными. Ситуация, для каждого участника, происходит в условиях полной изоляции, в его собственном, т.е. индивидуальном пространстве, но полностью синхронизирована со всеми существами кто способен её созерцать, и принимать в ней участие, включая все живое (люди, лошади, птицы, мухи);

Рассмотрим очень интересную деталь. Это связано с «Коллективной синхронной реальностью» – усреднение опыта, то есть совмещение. Нам известно, что *состояние каждого объекта изменяется постоянно, преобразуясь в его новое состояние*. *Цикличность* осуществляется через общее «Сознание» сохраняющее технически объективную ‘*картину*’ – условия и динамику изменений, но не опыт. Точка внимания, каждого «Реального аспекта Я» читает волну изменения объекта. Каждый аспект считывает её со своими условиями, и с учетом индивидуальной позиции конкретного «Я» в пространстве.
Для обеспечения полной синхронизации, «Сознанию» необходимо иметь нечто среднее, то есть усредненное, назовем это *«объективный опыт»*. Совмещение динамично и имеет переломные

моменты, приведем к примеру самую простую ситуацию:

Группа туристов путешествует в джунглях. У них есть опытный проводник, однако, трое туристов отбиваются от группы и становятся случайными свидетелями схватки мангуста с королевской коброй. Кажется у маленького, но отважного зверька, немного шансов одолеть смертельно ядовитую змею. Совмещенный опыт европейцев (до сих пор не знавших об особых навыках мангуста), в такой ситуации мешает ему победить, как вдруг из-за кустов выходит их опытный проводник, – Он знает, что у кобры практически нет шансов против маленького мангуста. Совмещенный опыт сразу меняется в пользу зверька, и – дает ему возможность одержать быструю победу. Здесь есть некоторые тонкости в процессе совмещения, но в общем система работает таким образом, с учетом шансов, которые у кобры тоже имелись, но их было меньше чем у быстрого хитрого мангуста (*фактор проводника*). вывод:

При совмещении опыта, преобладание склоняется на сторону более веских оснований. Варианты в условиях сохраняются, но негативное действие этого фактора не отражается на эффектах преобладающего влияния;

Надо учитывать не только вероятность, с которой мангуст мог потерпеть поражение, в связи с шансами на промах, либо неудачный уворот от укуса кобры. Его проигрыш также имел увеличенные шансы, по сравнению с обычной ситуацией, по причине предвзятого отношения туристов – они предполагали

победу кобры и опасались за жизнь мангуста – создавая негативный фон, препятствующий успеху зверька. *Будьте осторожны с любыми эмоциями - никакие **шансы** (или вероятности) не имеют малейшего значения.* ***Только знание и опыт являются решающими***;

* * *

Метод поворота – это пригодится для представления проекции 4D и 5D – если посмотреть с торца, сверху.

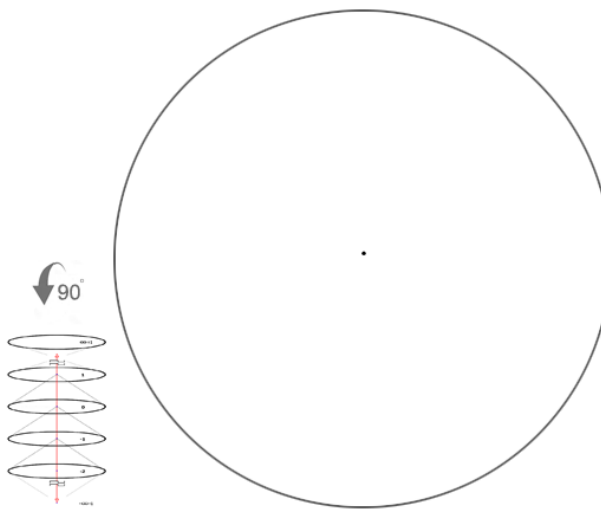


рис. 14

(**шар** – структура Уникус – вид схемы сверху)

Если мы посмотрим на схему четырехмерности с торца, сверху, то увидим круг с точкой в центре. Радиус круга бесконечен, поэтому это абстрактное

представление. Но, понимая структуру, мы знаем, что *‘это образный шар’*;

Становится очевидным, что ***“Мерность любой степени умещается в структуру абстрактного бесконечного шара”***, т.е. бесконечного пространства, реализуемого под конкретные нужды «Я», но мы имеем разные способности – некоторым людям сложно представлять более высокие мерности (но возможно научиться). Это означает наличие существ которые могут видеть то, что другим недоступно. Вывод: **Мерность пространства – это метод реализации реальности, соответствующий параметрам рассудка;**

Предлагаем представить Пятимерность в форме шара:

В четырехмерности только центральная точка стремится, или *уходит* внутрь Себя, то в пятимерности, каждая точка является осью отдельного Уникус, и также *уходит внутрь Себя*. Однако, это не все что надо знать для представления четырех- / пятимерности. Еще раз обратите внимание на метод поворота структуры четырехмерности (рис 14);

Если четырехмерность, мы можем представлять в форме абстрактного шара – радиус которого бесконечен, то пятимерность, это тоже шар, но имеет компоновку, на порядок более сложную. Посмотрите на рисунок 15 – это схема пятимерности (по рисункам 12,13), но при повороте структуры, в направлении «на себя» на 90 градусов – или, это *вид с торца, сверху*. Если разобрались как повернуть четырехмерность, то с пятимерностью будет не сложнее; Здесь вполне

понятно, что если предполагать некий *край* бесконечности, и с позиции «Сознания» это не выглядит абсурдным (пусть даже и абстрактно), так как «Сознание» запредельно и ‘*технически снаружи*’, то – пятимерность имеет как-бы разную плотность, то есть внутреннюю (I) и периферийную (II), в ‘пределах последней’ бесконечность имеет второстепенный статус, а внутренняя, включающая все оси встроенных Уникус, имеет плотность выше. Вам это не напоминает неравномерную плотность Вселенной?

Периферийная бесконечность (II) не включает оси Уникус – они *пересекают лишь плотное пространство* (I). Далее, рассмотрим ‘*структуру пятимерности*’. Чтобы упростить ваше представление, предлагаем рассмотреть *равномерно расположенные оси Уникус* (1-8) – в этом есть смысл, т.к. одинокое существование доказать абсолютно невозможно;

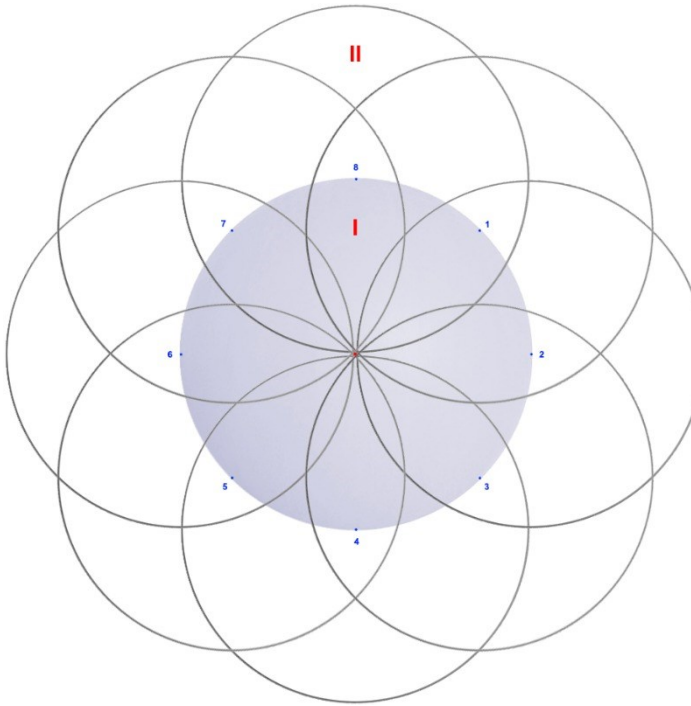


рис. 15

(**шар** – Генералис – вид схемы сверху – здесь 8 Уникус)

Обратите внимание на схему с четырьмя Уникус (рис.13), хорошо представьте ее и поверните так, чтобы посмотреть на всю конструкцию сверху. На рисунке 15, по аналогии, расположено 8 Уникус, с их центрами по плотному краю. Для примера, на рис. 16 изображено 24 Уникус. На самом же деле, в пятимерности бесконечное число Уникус, и оси расположены не только по краю (это показано только для лучшего представления разной плотности Вселенной), но и пронизывают всю плотную область пространства. Этот элемент схемы – ***образное***

подобие плотного пучка осей, составленных в одну ось – 'бесконечная труба внутрь';

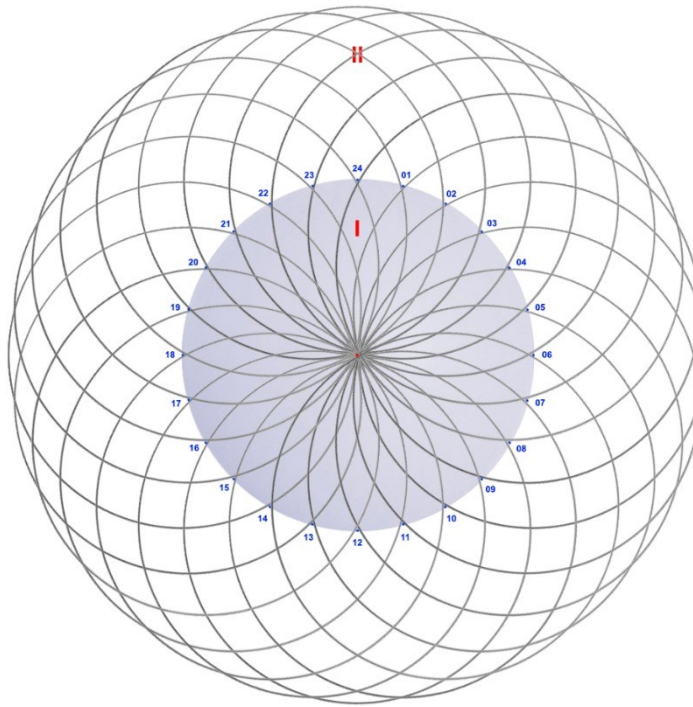


рис. 16

(**<u>шар</u>** – Генералис – <u>вид</u> <u>схемы</u> <u>сверху</u> – здесь 24 Уникус)

Вероятно поэтому, Вселенная менее населена живыми существами на периферии, чем в Центре (или, принимая во внимание полное отсутствие осей), жизнь на периферии Вселенной невозможна, однако, на границе обитаемости почти безопасна по причине максимальной удаленности от плотно населенного центра. ...Поэтому к нам никто не залетает?

Интересно и то, что в телескопы мы видим не бесконечное число Галактик. Это означает, что Галактики реализуются посредством волновой функции, как всё что существует в бесконечном числе (это именно так), то есть можно предположить ***Черные дыры Всех Галактик*** – это «Ось Сущего», то есть, имеет некое важное отношение к «Глобальному аспекту Сущности» <или к «Единому Я»>; Возможно, бо̲льшую часть Галактик мы не в состоянии увидеть по причине *более высокой мерности реализации чуждой нам реальности – на порядки превышающей наши возможности* (…можно сказать *‘текущие способности’*). Мы не способны многое понимать, но уверены – когда-то, в последствии, научимся преодолевать такие препятствия;

Представить пятимерность, задача не простая, на порядок сложнее четырехмерности. Рассматривая ‘*плоскую схему*’, не забывайте о *представлении образного шара* (пусть и бесконечного). Вполне возможно стоит пересмотреть понятие ‘измерение’, заменив его на понятие ‘сложность’, или, например, ‘степень сложности пространства’, если подразумевается пространство, и ‘сложность реальности’ (или ‘реализации’) – в *соответствующих* рассуждениях, в случаях когда речь идет о *пространственной структуре*;

Это непривычно, но, будет точнее сказать – ‘пятая степень сложности пространства’, чем ‘пятое измерение’, так как пока сложно осознать – как именно проводить измерение? и, что конкретно

можно измерить в данных условиях, но есть смысл понимания степени сложности (*вложенности*);

Комментарий к главе «Пятое измерение, Пятимерность»

Это глава-развязка. Четвёртое измерение поставило солипсизм, пятое его не опровергает, а перечитывает. Здесь же оплачивается вексель, выписанный в «Обществе и Человечестве»: бытие других «Я» и их фактическое соучастие в событиях получают обоснование. Ниже разобраны узлы главы, и при каждом видно, чем он держится: выводом, моделью, связной с пройденным, или гипотезой, которую глава сама так и называет.

Задача. Реальность каждого изолирована, а момент реализации не имеет протяжённости. Если каждое «Я» — отдельная самостоятельная Сущность, синхронизация их моментов невозможна: ни точечная, ни поточная, при непрерывном поступлении данных. В разборе с Автором уточнено, что «невозможна» сказано здесь о синхронизации в привычном смысле: как совпадении во времени и пространстве. В изоляции такому совпадению не по чему сверяться, общей меры у изолированных миров нет. Глава показывает, что это не приговор, а признак недостающего измерения. Изоляция — свойство четвёртого этажа, а синхронизация иного рода, не по времени, а по Ситуации, возможна лишь на пятом.

Главный ход: две модели — одна. Глава ставит рядом две модели. Первая: «Мир — это Я», только «Я», Его Сознание и Его Опыт, прочее — эфемерный контент. Вторая: «Мир — это „Я“», единое-на-всех «Я» как Глобальный аспект Сущности, представленное бесконечным числом Реальных аспектов, каждый со своим уникальным опытом. И объявляет их тождественными. «Только Я» солипсизма и есть Единое «Я». Солипсизм не опровергнут, он был прочитан на недостаточной глубине.

Этим решается и шов, который стерегла вся книга с «Общества и Человечества»: не стали ли другие удобными зеркалами? Нет. Тождество — на Глобальном уровне: другой есть то же Единое «Я». Несводимость — на Реальном: у другого свой Уникус и свой опыт, и выше и ниже уровня 0 этот опыт уникален и мне недоступен. Зеркало повторяло бы мой опыт. Другой несёт свой.

Доказательство: три опоры. Глава честна в методе: «выбранным методом мы прежде определили конечный результат… и инструмент — Пятимерность». Это законный путь. Искомое, предположенное в готовом виде, указывает обратную дорогу к основаниям, которые прежде были недоступны. Но дорогу надо пройти, и глава проходит её с трёх сторон.

Первая опора — перформатив. О солипсической модели глава бросает в скобках: «если именно так, то некому доказывать». Это сильнейший довод главы. В разборе с Автором он доведён до строгой формы, и в ней два слова разведены. *Достоверность* — изнутри: Акт, cogito, становление удостоверяют себя сами, другой им не нужен. *Доказательство* — со стороны: квалификация Живым,

а квалифицировать Живое может только Живой. Всякий, кто доказывает Солипсизм, самим актом доказывания предполагает иного Живого, кто признает, то есть иное «Я». Достоверным для солипсиста Солипсизм оставаться может, доказанным — нет!: доказанный, он (Солипсизм) самоопровергается. Предел держим строго. Перформатив даёт лишь одно: иных «Я» не меньше одного. Он снимает солипсизм как доказываемую позицию, но не как молча проживаемую, и не даёт ни числа других, ни устройства их связи. Это несут две следующие опоры.

Вторая — закономерность мерностей. Материнское пространство содержит бесконечное число подчинённых пространств на единицу меньшей мерности. Для мерностей от нулевой до третьей это математический факт: прямая слагается из точек, плоскость — из параллельных прямых, объём — из плоскостей. Для четвёртой и пятой закон сохраняет правило числа, меняя способ сложения: вложение с наследованием центра для Уникуса, параллельные оси для Генералиса. Это согласованное обобщение проверенного правила. Автор так и говорит: «в теории она будет верна». Отсюда цепочка. Иных «Я» не меньше одного, у каждого свой Уникус, значит, Уникусов не меньше двух. Два различных Уникуса не умещаются в одной четырёхмерности: четырёхмерность и есть один Уникус. Им нужна следующая мерность, как двум различным параллельным прямым нужна плоскость. А следующая мерность, по закону, составлена из бесконечного числа предыдущих: плоскость, вместившая две прямые, состоит из бесконечного их числа. Значит, Реальных аспектов бесконечно

много. Бесконечность здесь — функция, реализуемая конечно по мере нужды.

Третья — Баланс Противоположностей (Закон Гармонии). Баланс Противоположностей, названный ещё в „Сознании“, здесь впервые сформулирован как закон: всё имеет относительную противоположность.. Его основание очевидно и неопровержимо. Быть чем-то определённым значит отличаться от того, чем оно не является, а у всякого определённого есть его «не». Отрицающий закон сам утверждает нечто определённое и применяет закон в акте отрицания. Приложенный к Единому «Я», закон требует его относительной противоположности. Глава формулирует: Реальный аспект, а с ним бесконечное число «Не Я»; иначе — противоречие Собственному Бытию.

Три опоры независимы, и вместе они дают больше, чем любая порознь: иные «Я» есть, их бесконечно много, и устройство их множества — пятимерность.

Геометрия Генералиса. Каждый Реальный аспект имеет свою ось — Уникус. Над всеми — Сознание (∞+1), под всеми — Глобальный аспект Сущности (−∞−1), уровень 0 общий (рис. 12, 13). Параллельность осей не случайна. Это геометрическая запись равноправия, «с позиции каждого»: ни одна ось не главная, ни одна не пересекает другую. Но все оси — оси опыта, все ведут внутрь и все связаны с общим центром. Как в проективной геометрии параллельные прямые сходятся лишь в бесконечно удалённой точке, так и оси Уникусов, параллельные на всём протяжении, сходятся только в пределе. Общий центр лежит в недостижимом пределе каждой оси. Здесь, по-видимому, самое глубокое, что несёт рисунок: общее для всех

находится там, куда никто из них не доходит. Каждый связан с ним, никто его не достигает, и именно поэтому оно общее, а не чьё-то.

Метод поворота (рис. 14–16) делает переход мерностей видимым. Четырёхмерная ось, увиденная в торец, — точка в центре круга. В пятимерности каждая точка есть такая свёрнутая ось, и Генералис — потенциальный шар с центром в каждой точке, каждая из которых соединена с общим центром. Плотность пятимерности глава определяет сама: внутренняя область (I) плотнее, потому что её пронизывают оси, центры жизни; периферийная (II) осей не содержит. Расстановка осей по краю на рисунках — лишь для наглядности; на деле они пронизывают всю плотную область.

Одна пометка к чтению. Глава называет Сознание «технически снаружи». Это его место на рисунке, над всеми осями, а не онтология. Онтологически, по слову той же главы, Сознание «везде, вернее — Это Есть Всё». Внешнего нет и здесь.

Синхронизация: одна реальность в изолированных мирах. Каждый уровень 0 — не тонкий стык, а целый мир, реализуемый каждым Реальным аспектом полностью. «Псевдо-общий» уровень 0 означает, что у каждого свой целый мир, но единым Сознанием Ситуация в этих мирах делается идентичной — при этом реализация Её в каждом Уникусе своя и никогда не совпадает с другой. Ситуация одна, а участие каждого прямое и фактическое. Изоляция при этом цела. По своей оси, до и после Ситуации, каждый Уникус замкнут. Общим оказывается лишь настоящее. Синхронизируется кромка, а не история. Перечень в главе «люди, лошади, птицы, мухи» — перечень

участников Ситуации, которых созерцает Автор, и это утверждение неоспоримо. Мир с их собственной позиции созерцанием не удостоверяется: квалифицировать Живое может лишь Живой, через Его анализ и признание.

Сознание усредняет Ситуацию, и созерцаемое у всех общее. Но каждый видит его со своей позиции, делает свой вывод и получает свой, неповторимый опыт. Общее служит различию, а не стирает его: из одной Ситуации Сущность получает столько разного опыта, сколько в ней участников.

Никто никому ничего не передаёт. Все читают один совмещённый мир из одного источника через Сознание, как изолированные экраны показывают одно изображение, не будучи связаны друг с другом. Данные «мгновенно распределяются», и это не скорость передачи, а её отсутствие: для Сознания и Глобального аспекта время и расстояние не имеют смысла, а протяжённость реализуется и ощущается лишь существами, извлекающими опыт. Так закрывается и контраст, намеченный в «Обществе и Человечестве». У Лейбница согласие изолированных монад предустановлено Богом, внешним и волящим. У Мальбранша Бог согласует их в каждый миг. В Системе согласие держит Сознание: без собственной воли, пассивное, везде, непрерывно, по Закону Гармонии. Полнее это раскроется в «Акте Я».

Совмещённый опыт. Чтобы Ситуация была одной для всех, Сознанию нужно нечто среднее — «объективный опыт». Совмещение динамично, и пример со схваткой мангуста и кобры показывает его закон. Туристы видят схватку впервые,

и за их страхом нет основания. Гид видел исход десятки раз и понимает, *почему* он таков. С его появлением совмещённый опыт меняется в пользу зверька. Вес в совмещении принадлежит обоснованности: перевешивает тот, кто держит основание, кто понимает «почему». Это Закон Реализации Оснований, приложенный к коллективной реальности. Эмоции — слабое основание, они дают лишь фон. Шансы и вероятности основанием не являются вовсе. Решает знание, понимающее причину. Отсюда и следствие, которое стоит заметить: раз вес принадлежит понятым основаниям, коллективная реальность реализуется закономерно, и влияние пустых ожиданий в ней слабо. Мир, устроенный так, выглядит упорядоченным, каким мы его и видим. Как утверждение о действии совмещения в каждом случае, это гипотеза, связная с устройством, и держать её следует как гипотезу.

Сон и моргание — отдельная ветвь. Мысленный эксперимент с морганием точен. В солипсической модели протяжённость перерыва изнутри неизмерима, хоть миллионы лет. В коллективной он остаётся привычно коротким благодаря коллективному признанию, а «по факту этой протяжённости нет». О сне глава утверждает: треть жизни не может быть лишена нового опыта при рациональности устройства Мира. Интуиция верна, и её исполнение есть уже в самой Системе. «Память» здесь — функция, её носитель — статичная волна. Прошлое не хранится как запись, а при каждом пробуждении реализуется из волны заново, как необходимое основание, и каждый раз с иным отношением к нему. Значит, из него каждый раз

извлекается новый опыт, и перерыв сна — звено этого цикла. Гипотеза параллельных линий опыта, проживаемых во сне, остаётся самостоятельной ветвью главы.

В её пользу глава приводит наблюдение, знакомое почти каждому: во сне я узнаю Себя и действую своим личным опытом, но в обстановке, где никогда не был. Этим твёрдо установлено одно: реальность сна — моя собственная, а не чужая жизнь в чужом теле. Что она при этом параллельна, наблюдение делает естественным предположением, но не решает окончательно: новое место может быть и иным сложением моего же прошлого, реализуемого каждый раз заново. Основной ход главы в этой гипотезе не нуждается.

Космологические сближения. Неравномерная плотность Вселенной, конечность видимых галактик, чёрные дыры как «Ось Сущего» — ассоциации, и глава сама ставит при них «вероятно» и «можно предположить». Вес их иллюстративный. Конечность видимой Вселенной имеет и стандартное объяснение — конечный горизонт. На больших масштабах наблюдаемая Вселенная однородна, центра и периферии в ней не видно. Законное сближение здесь иное: наблюдаемая Вселенная каждого наблюдателя — шар с центром в нём самом, горизонт относителен к наблюдателю, с позиции каждого.

Соседи. К мысли «один субъект во многих» подходили разными путями, и важно видеть, где каждый остановился. Колак (открытый индивидуализм) показал разбором мысленных экспериментов, что всякая граница личной тождественности произвольна, и заключил,

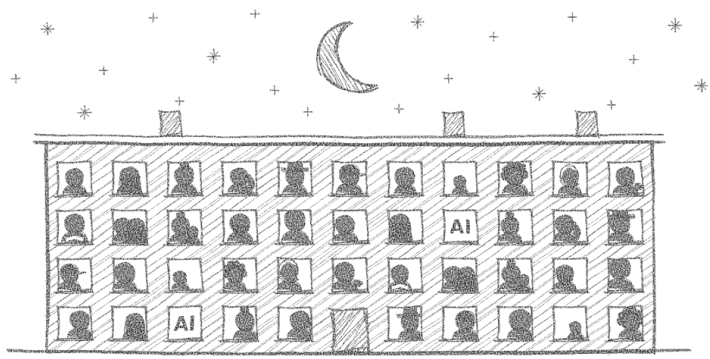
что субъект один. Но почему при одном субъекте опыт каждого закрыт от других, у него не объяснено: структуры, держащей единство и изоляцию вместе, нет. Аверроэс вывел единство разума из того, что разум постигает всеобщее. Но он остановился перед возражением, которое Фома Аквинский выразил одной фразой: «этот человек мыслит». Как отдельный человек оказывается мыслящим при одном разуме на всех, Аверроэс не показал, и личное у него не сохраняется. Каструп объясняет единое сознание и изолированных «альтеров» аналогией с диссоциацией. Это вывод к наилучшему объяснению, а как изолированные альтеры разделяют один мир, показано сравнением, а не устройством. Все трое подходят к одному месту: как единство совмещается с изоляцией. Здесь это место закрыто выводом — перформатив, закономерность мерностей, Баланс Противоположностей — и структурой, в которой единство (общий центр в пределе) и изоляция (замкнутые оси) держатся одновременно, а личное сохраняется в волне каждого.

Самокоррекция к точности. Глава завершается не притязанием, а уточнением: Автор предлагает заменить «измерение» на «степень сложности (вложенности) пространства», признавая, что неясно, как здесь «измерять». Это согласуется с тем, что метод поворота показал глазу: прибавление мерности есть прибавление вложенности. Точка, бывшая простой, оказывается свёрнутой осью. «Мерность» меряет не протяжённость, а глубину вложения.

Чем глава является в целом. Это развязка дуги, начатой в «Четвёртом измерении». Выведено здесь: бытие иных «Я» (перформатив), их бесконечное

множество и его устройство (закономерность мерностей, Баланс Противоположностей), тождество на Глобальном уровне и несводимость на Реальном. Дано как модель, связная с пройденным: синхронизация через псевдо-общий уровень 0, единое Сознание, совмещённый опыт с весом по обоснованности. Держится как гипотезы: параллельные линии опыта во сне, космологические сближения. Вексель «Общества и Человечества» оплачен: солипсизм, доведённый там до предела, здесь оказался вложенным в высший этаж. Каждая Личность внутри себя, своего опыта, остаётся «только Я», и из бесконечного множества таких «Я» (читающих опыт каждой Личности и действующих в роли каждой, как Оживляющее) слагается Коллективная Синхронная Реализация Реальности.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ПЕРВОВОЗНИКНОВЕНИЕ

Прежде рассуждений на эту тему, необходимо сказать, что «Первовозникновение», или Исследование Причин «Я» и Возникновения Мира – есть нелепое занятие, по причине безусловной *Вечности Мира* (либо, *Вечности Вселенной*); С позиции каждого «Реального аспекта Я» ***бесконечность пространства имеет фундаментальное значение*** – это не позволяет сомневаться, либо делать иных заключений, кроме как – Мир Вечен. Нам известно, что пространство не подходящая категория для формулировки постулатов, так как является «***Продуктом Сознания***», и реализуется посредством намерения «Я», однако, Само «Сознание» – полностью соответствует утверждению о 'Его Вечности', потому что имеет Вечную относительность. Удивительно, что очень многие люди, в том числе и в нашей аудитории, полагают (…*они в это верят*): *«Даже Вечный Мир имеет Начало и Причину, по которой Существует»* …однако, не каждому из '*любопытных' удается добраться* до этой строки, но, нам интересно, и мы продолжим исследование;

Причина Мира возникает (и есть) основание Собственного Бытия, немедленно, в тот самый момент, когда Вы об этом подумали. *Логика «Вечности Мира» базируется на основе Его ‘Функциональной Бесконечности’*. С Другой стороны, чувственно и психически – *‘Человек находится в условиях видимого им Процесса’*, поэтому и представляет всё это соответствующим образом, что исторически, и по факту, существует некая последовательность, в процессе которой *образовалась Вселенная*. Разумеется, мы наблюдаем этот процесс и сейчас. *‘Расширение Вселенной’* – это процесс связанный именно с «Первовозникновением», и тем не менее, как бы Вам ни казалось – у Данного Процесса нет фактического «Начала», но, оно будет реализовано, если заинтересоваться данной темой, и пытаться докопаться до Истины. Факты предыстории будут возникать всегда, как необходимое основание. Этому не будет конца, и не было Начала. Следовательно, *‘Процесс возникновения Мира’*, может оказаться актуален и с позиции «Реального аспекта Сущности», и только в случае особого интереса …но, как правило это всем интересно, что доказывает глубочайшее сомнение, и незнание некоторых *‘особых’* Истин. Наличие интереса «Я», кстати, подтверждает «Поиск Оснований Собственного Бытия» (…хотя, сейчас это уже не важно);

Понятна и очевидна Глобальная ментальная поддержка «Сущности», по причине стабильно высокого интереса к этой теме и стремлению к познанию – бесконечное число живых существ ищут

«Собственное Основание», момент «Первовозникновения», и «Причину Мира». Это есть, и происходит в данный момент, повсеместно (то есть везде), или же мы вообще не понимаем, что такое бесконечность? Учитывая предельно высокий уровень интереса, и супер популярность этой ***'Вечной темы'***, давайте приступим к нашему исследованию и насладимся данным процессом:

Ничто *(ничтожнее-пустоты) – абсолютное отсутствие бытия всего*, мыслимого и немыслимого, в самом полном смысле, непредметное, неназываемое, и отсутствие любых условий. Используется в качестве *вынужденного понятия*, которое невозможно понимать адекватно, как и корректно представить (нечего представлять). Ничто – как *первичная причинность* **'« »'** – не может иметь представления в 'уже Существующем Мире'. Даже пустоту можно полагать как некое "наличие, по факту *некасания*, – то есть, малейшего промежутка между мельчайшими частицами", но «Ничто» не является пустотой, т.к. не может являться чем-то, даже таким как 'Условие', а Пустота подразумевает 'Условие'; Мы определили и обозначили это **'« »'**, то есть – «Ничто»;

«Абстрактная пассивная Точка» – меньшее, из всего, что человек способен себе представить. Однако, это вовсе не то, что мы считаем «минимальной точкой стремящейся к бесконечности» (**здесь** категорически **нет**, да и не может быть, ни смысловой, как и никакой иной, протяженности). **«Абстрактная пассивная Точка» – отождествляется с абстрактным понятием**

«Нечто», как – *‘Есть, но самое не существенное’*. Рассуждая о «Первовозникновении» мы понимаем что это исследование осуществляется с позиции и по отношению к «Собственно Я» то есть исключительно к «Себе Самому» (что важно). Признаём, и принимаем:

Существование Мира – является очень веским поводом, основанием дающим право на рассуждение, позволяющее утверждать о *‘Первовозникновении’*. В этом исследовании нельзя использовать конкретику (по понятным причинам), поэтому, остается возможность манипулировать абстрактными понятиями не имеющими свойств и размеров, кроме указаний об их отсутствии: **«Абстрактная пассивная Точка» («Нечто»), и «Ничто»** = 2 элемента – это полный список того, чем мы можем оперировать на данном этапе;

Когда мы делаем попытки рассуждать о <*Самом Начале*> (Первовозникновении), речь не о «Первовзрыве», но о Его *‘Причине’*, которая (судя по очевидным для нас Законам), должна иметь *основания*, то есть некие «Начала». Причем, не одно, а именно два, для создания относительности, или нам приходится лишь констатировать факт, что: «Мы не в состоянии, и не способны об этом рассуждать» (…барьер). Суть очень проста - *‘Безотносительное Бытие’ чего-либо, абсолютно невозможно*. Именно Этот – непоколебимый и жесткий Закон, дает нам ценное Фундаментальное Знание: ***Мир возникает посредством Намерения Быть и Иметь Основание Бытия****;

*Суть самого простого Мировоззрения;

Комментарий к главе «ПЕРВОВОЗНИКНОВЕНИЕ»

Глава берётся за старейший вопрос мысли: откуда Мир, в чём его Причина. И начинает с парадокса: исследовать Первовозникновение нелепо, ибо Мир вечен, но исследовать его интересно, и Автор исследует. Парадокс мнимый. Вечность Мира и поиск его Начала не спорят, если понять, в каком смысле Мир вечен и в каком смысле у него есть Начало. Этим различением глава и держится. Ниже разобраны её узлы, и при каждом видно, чем он держится.

Вечность без первого момента. Глава даёт два довода вечности. Первый — от бесконечности пространства, и его вес глава сама ограничивает: пространство — «продукт Сознания», категория, неподходящая для постулатов. Из бесконечности в пространстве бесконечность во времени и не следует: пространство может быть безграничным при конечном возрасте Вселенной. Несущий довод второй. Сознание вечно, потому что имеет вечную относительность, и вечность Мира держится на его Функциональной Бесконечности. К этому пройденное добавляет решающее: время в системе — принятый метод измерения, а не ось Мира. «Первый момент» — понятие временное, и к Миру как таковому неприложимо. Вечность здесь — не бесконечная длительность, а отсутствие первого момента, потому что основание Мира не во времени.

Начало, которого не было и которое реализуется. Отсюда центральное утверждение главы: у Процесса возникновения Мира нет фактического Начала, но оно реализуется, если

заинтересоваться темой; факты предыстории возникают всегда, как необходимое основание. Возражение напрашивается и заслуживает сильной формы. Либо Начало было, и тогда поиск лишь находит его. Либо его не было, и тогда «реализуется по запросу» значит «изготавливается под нужду». А если система отвечает «и то и другое», не уловка ли это, делающая её неуязвимой?

Развилка ложна, и видно почему. Она держится на смешении двух порядков, различённых уже в «Обществе и Человечестве»: порядка реализации и порядка основания. Там родителей мы реализуем после своего рождения, но как основания, первичных по основанию и вторичных по реализации. Здесь то же в масштабе Мира. Открыв глаза, мы сначала реализуем Мир вокруг, и лишь затем реализуются его Основания, вплоть до самых ранних частиц Вселенной. Развилка принимает «первое по основанию» за «первое во времени». Причина первична по основанию и реализуется после по порядку реализации. Противоречия нет: это две оси.

«Изготовлено под нужду» тоже ошибочно. Изготовление предполагает произвол: можно было изготовить иначе. Здесь произвола нет. Реализуется лишь то, что есть необходимое основание настоящего, то, без чего настоящее не было бы таким, каково оно есть. Это Закон Реализации Оснований: основание реализуется по нужде, но *что* реализуется, решает не нужда, а необходимость. Наглядный образ дан в книге раньше — число π. Его знаки на миллионном месте никем не выдуманы: они строго определены и другими быть не могут. Но и не лежат нигде готовыми, пока их не вычислят.

Бесконечное как функция, реализуемое конечно по мере нужды. Предыстория Мира устроена так же: она уходит сколь угодно далеко, реализуется на ту глубину, которой требует интерес, и при этом не произвольна. А поскольку, как показала «Пятимерность», в совмещённой реальности вес принадлежит обоснованности, предыстория Вселенной для всех одна: её содержание несут те, кто понимает «почему».

Остаётся упрёк в неопровержимости. Тезис главы — о *способе бытия* прошлого, а не о его *содержании*. Содержание он не освобождает ни от чего: реализованное прошлое обязано согласоваться с настоящим. В показаниях приборов система здесь равнозначна реализму о прошлом: у обоих то же реликтовое излучение и те же слои пород. Но равнозначность в показаниях не пустота: метафизический тезис и не должен давать иных показаний. Реализм о прошлом тоже неопровержим опытом, и никто не считает его поэтому бессодержательным. Физика описывает содержание предыстории, глава — то, как предыстория есть. Они не спорят.

Конец регресса: Ищущее «Я». Если у каждой причины есть причина, не уходит ли поиск в дурную бесконечность? Цепь «причина — причина причины — …» уходит за пределы времени, туда, где нет ещё ничего и считать нечего. Но она не обрывается произвольно и не теряется в бесконечности: в любом случае она приходит к Ищущему. Поиск Начала совершает «Я», жаждущее Развития, Точка, требующая относительности. Потому и основание, до которого доходит всякий поиск, — само Ищущее «Я». Это тот же тип

обоснования, что у становления и у cogito: поиск оснований предполагает ищущего, и ищущий оказывается условием всякого поиска. Глава так и говорит: Причина Мира возникает — и есть — основание Собственного Бытия, немедленно, в тот самый момент, когда вы об этом подумали. Устройство этого узла — как Ищущее «Я» реализует и что такое Намерение Быть — раскрывает «Акт Я».

Интерес, который не иссякает. Отсюда понятна и неиссякаемость вопроса. Интерес к Первовозникновению есть поиск Оснований Собственного Бытия, то есть движение самого Ищущего «Я». Он не случайное любопытство, а проявление той жажды Развития, которая, как установлено, есть основание Жизни. В бесконечном множестве живых существ этот поиск идёт всегда и везде. Поэтому глава говорит о глобальной ментальной поддержке: вопрос о Начале никогда не бывает оставлен.

Два элемента: Ничто и Точка. Исследуя Начало, нельзя пользоваться конкретикой: её ещё нет. Остаются два абстрактных понятия, определённых лишь указаниями на отсутствие свойств. *Ничто* — абсолютное отсутствие всего, мыслимого и немыслимого, отсутствие любых условий. Оно ниже пустоты: пустота — ещё условие, промежуток, наличие по факту некасания, а Ничто не может быть даже условием. Это понятие вынужденное, его невозможно представить, потому что представлять нечего. *Абстрактная пассивная Точка* — «Нечто»: есть, но самое несущественное. Не малая точка, стремящаяся к нулю, а то, у чего протяжённости нет вовсе, ни смысловой, ни иной. Два элемента —

полный список того, чем можно оперировать у истока.

Два начала — Закон Гармонии у самого истока. Почему не одно? Глава отвечает законом: безотносительное бытие чего-либо невозможно. Одно начало безотносительно, а значит, быть не может. Начал должно быть два, для создания относительности. Это Закон Гармонии, названный в «Пятимерности»: всё имеет относительную противоположность. Здесь он действует на пределе, где кроме двух элементов ничего нет, и показывает, что и сам исток подчинён ему. Итог главы — Фундаментальное Знание, которое Автор называет сутью самого простого мировоззрения: Мир возникает посредством Намерения Быть и Иметь Основание Бытия.

Соседи. Вопрос о Причине Мира ставили с древности, и важно видеть, где каждый остановился.

Лейбниц спросил: почему есть нечто, а не ничто? По Принципу Достаточного Основания цепь оснований требует первого члена, несущего основание в себе, и им у Лейбница оказывается единое необходимое существо. Эта линия, продолженная космологическим аргументом, ищет *одно* первооснование. Остановилась она там, где по закону главы остановиться нельзя: одно начало безотносительно, а безотносительное быть не может.

Линия двух начал тоже древняя. Филолай учил, что всё в космосе составлено из «ограничивающих» и «неограниченных», и соединяет их гармония. Это разительно близко к Закону Гармонии. Но у Филолая гармония — третье, пришедшее к двум извне, и откуда она, не показано. Его «неограниченное» — ещё нечто, пустота или дыхание,

а не Ничто ниже пустоты. Платон в неписаном учении, известном по Аристотелю, полагал началами Единое и Неопределённую Двоицу. Но учение это дошло лишь в пересказе и доказательства не содержит. Общее у обоих: два начала — две *составляющие* вещей. В главе два начала нужны для *возможности относительности*, без которой никакого бытия нет, и относительность здесь не третье, добавленное к ним, а само их отношение.

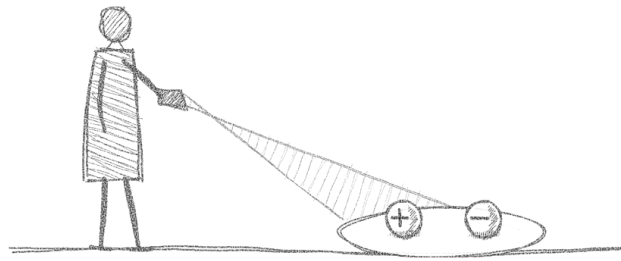
Гегель начинает «Науку логики» с чистого Бытия, которое, будучи совершенно неопределённым, есть Ничто. Оба снимаются в Становлении. Сходство обманчиво. Гегелевские Бытие и Ничто сливаются от общей неопределённости. Здесь Точка минимально определённа: она *есть*. А Ничто ниже всякой пустоты, потому что не может быть даже условием. Где Гегель отождествляет и снимает, глава разводит и удерживает.

Космология с главой не спорит. Глава прямо отличает Причину от Первовзрыва. Расширение Вселенной — процесс, связанный с Первовозникновением, и физика вправе описывать его сколь угодно далеко назад, в том числе в моделях без начала во времени. Но это содержание предыстории. Причина же, по главе, не событие в ряду событий, а основание, до которого доходит всякий поиск, — Ищущее «Я».

Чем глава является в целом. Это глава-исток. Установлено в ней: вечность Мира как отсутствие первого момента, ибо время не основание Мира; снятие развилки «было или выдумано» различением порядка основания и порядка реализации; неизбежность двух начал по закону невозможности безотносительного бытия. Указано вперёд: конец

регресса в Ищущем «Я» и Намерение Быть, устройство которых раскрывает «Акт Я». Старейший вопрос поставлен здесь так, что привычные развилки обнаруживают под собой смешение порядков. И ответ на него начинается там, где его задаёт вопрошающий.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



АКТ «Я»

Будучи любопытными в познании, в поисках Причины Мира, мы пытаемся предположить *более ничтожное чем пустоту*, то есть **«Ничто»**. Полагая, что прежде ‘всего многообразия' существующего в Мире (всего что сейчас существует), и перед Неким Началом – необходимо (есть) <непредметное, несущественное> **‘« »’, «**которое» мы и определяем причиной как «Ничто». Этот **Акт «Я» – как *«Акт Определения Собственной Причины»* активирует «Первое и Фундаментальное Условие Бытия»: «Закон Гармонии»**, то есть Первое необходимое для «Я» Условие «Баланса Противоположностей». Посредством возникших факторов «Тотального Масштаба» возникает «Нечто», как «Абстрактная пассивная Точка», указывающая «Я» на эту начальную (первую и фундаментальную) относительность – **[«Акт Определения» | «Ничто»]**. Время в этот момент учитывать недопустимо. «Я» проявляет «Интерес к Своей Причине» (и/или Причине Мира) в текущий момент – это и «Есть Причина» которую мы, здесь и сейчас исследуем;

Первая часть Акта имеет колоссальное значение, так как *«Абстракция* ‘« »’ *до Мира»* (*«Ничто»*), в момент касания «Я» – возникло, и тотально преобразовалось:

Первая часть Акта.

1. **[«Акт Определения» («Нечто») | «Ничто»] –> Статус «Ничто» изменился на абсолютно противоположный – преобразовавшись в «Сознание», как [«Ничто» –> «Всё»]**;

Комментарий: До возникновения Мира нет ничего, и даже **текущее** *Ментальное касание «Я»* **того** момента вызывает мощную Глобальную реакцию «Сущности» и «Сознания»;

Это происходит сейчас. Для размышления нужен процесс, однако, здесь **Время не имеет значения**. «Ничто» (крайне категоричное ничтожество абсолютного масштаба) – ‘это’ самое критичное из всего, что возможно себе представить, как и «Абстрактная Точка» – самое минимальное, из того, что мы способны вообразить. Столь критические, крайне тотальные Идеи – максимальное и минимальное, являются Причинным Началом Всех Начал, Причиной Бытия Всего;

Категоричность «Ничто» оказалась нарушена ‘Актом «Я»’ посредством *Ментального Касания*, что уничтожило **Суть «Ничто»** – изменив тем самым «Его» Статус на абсолютно противоположный. Любая мысль о «Ничто», приводит к возникновению «Сознания», а при «Его» наличии, данный ***'Акт «Я»' – инициирует факт «Первовозникновения»***;

2. **Статус «Абстрактной пассивной Точки», также оказался нарушен и аналогично –**

изменился на противоположный, [«Нечто» –> «Сущность»] – преобразовавшись в потенциально активную «Сущность» (*Относительность изменилась)*;

Комментарий: преобразование «Ничто» в противоположное «Сознание» – изменяет относительность на обратную, преобразовав тем самым ‘Абстрактную пассивную Точку' в «Конкретную <*потенциально активную**> Сущность»; *потенциальная активность Сущности, означает ***наличие Воли***;

Именно таким образом всё простейшее настолько сложно, и наоборот – сложнейшее, после осознания станет совсем простым и понятным. По другую сторону вопроса – стоит ваш выбор, то есть Согласие или Несогласие, приходящие через Логику + Конфликт со всеми Стереотипами, и через способности, свойства вашего Рассудка, эмоции, желание жить и развиваться, через восхищение Вечностью и Сутью «Творца», через ‘*Любовь к Себе, и к Собственному Миру*’;

Вторая часть Акта.

3. **В относительности [«Сущность» | «Сознание»], Факт Присутствия «Сущности» инициирует потенциально бесконечное «Пространство» –> «Сущность» приобретает Глобальный Статус, то есть «Глобальный аспект Сущности» (везде);**

Комментарий: Самостоятельная активность проявляется посредством Воли **–** *разумеется внутренним проявлением*. *«Сознание» реализует 'Место проявления Активности',* которое

интерпретируется как Пространство. «Сущность» при этом, *присутствует без конкретного определения и положения*, и имеет один 'Глобальный Статус' – **'Есть'**;

4. **По отношению к Статичному «Глобальному аспекту Сущности» –> в любом пространстве необходимо возникает противоположный Ему – Активный «Реальный аспект Глобального Я»;**

Комментарий: *по уже известному нам 'Закону Гармонии', даже абстракции нужна 'конкретная относительность'*, в связи с чем, возникает противоположное «Глобальному аспекту Сущности», именно **«Конкретное состояние 'Я' Глобального аспекта Сущности»**, и здесь, мы называем **Его** соответственно ***«Реальный аспект Глобального 'Я'»***;

5. **По причине Статуса «Глобального аспекта Сущности» («Он везде») возникает бесконечное число Его Я – «Реальных аспектов Сущности». В отношении к Активному «Реальному аспекту Глобального Я» они определились как «Не Я»;**

Комментарий: Конкретное положение «Реального аспекта Глобального Я» подразумевает Присутствие «Глобального аспекта Сущности», как распределенное «Я Есмь», то есть «Единое 'Я' в потенциально бесконечном числе "монад" – самостоятельно активных аспектов Единого 'Я'», однако, в условиях реальности, в каждой точке пространства, для Единственного **«Реального аспекта Глобального Я»** (то есть именно от «Его» лица), каждая

из активных “монад” определяется как «Не Я» (в обратном отношении, можно рассмотреть на собственном примере, как каждый из нас, глядя на другого, – осознает свою индивидуальность);

Третья часть Акта.

6. **«Сознание» реализует Условия существования бесконечного числа *«Реальных аспектов ‘Я’» в виде их конкретизации в форме живых существ.* Эти Условия включают всё статичное неживое, необходимое для создания различных Ситуаций в целях анализа и извлечения опыта, а именно: Галактик, Планет, атмосфер и недр, океанов и гор, лесов и пустынь, и иную обстановку (*если требуется*) вплоть до каждой «вещи», с учетом баланса особенностей живых существ, которые могут быть активными участниками ситуаций;**

Комментарий: Каждый «Реальный аспект Сущности», по Сути (и в принципе) абстрактен, то есть – является неким подобием «Единого Я». Воздействуя на общее «Сознание» каждый аспект становится по факту «Реальным», только в момент ‘Представления Себя’ каким-либо <*конкретным*> живым существом. *Сущность инициирует конкретное ‘Я’ читая волну ‘Его’ опыта* – воздействуя, таким образом, на «Сознание», которое реализует соответствующее уровню рассудка изолированное пространство и только для одного конкретного существа – анализирующего и извлекающего опыт, исключительно субъективно, особенно и уникально.

Обстановка – это ***Идеи*** (образы), но реализация каждой из них в изолированных Мирах (Уникус) отдельных существ, настолько отличается, что никогда не бывает идентичной;

7. **Реализация «Рассудка» каждым Существом –> и осознание «Собственного Бытия» с позиции каждого «Реального аспекта Я», и *реализация личного телесного представления в Условиях Реальности ('Праздник Жизни') – для приобретения опыта в целях Развития «Сущности»*;**

Фундаментальные Причины, в последней части Акта, самостоятельно, то есть, и посредством «Закона Гармонии» – не участвуют. Каждое из всех живых существ, в *'Акте Самоинициации и Самореализации'* предоставлено 'Себе Самому', что является еще одним, из множества средств, увеличивающих *'Степень Различий в опыте'*;

Комментарий: Мы снова столкнулись с тем, что *изучение требует последовательности и является процессом* и нет иного способа познания. Все этапы Акта «Я», возникают мгновенно, в качестве «*Основания Собственного Бытия*» (Бытия «Я»), или даже так: **Акт «Я» (непосредственно) – есть Основание Собственного Бытия (Бытия «Я»).** Это поистине «Явление Всемирного Масштаба», которое мы наблюдаем каждый день, в виде процесса, и в телескопы – «Первовзрыв и расширение Вселенной» – это сам процесс воспроизведения волны и реализация условий реальности.

Параметры расчетные и наблюдаемые, включая возраст от момента «возникновения Вселенной»,

всё это реализуется в качестве Необходимых Оснований, но – этому нет, и не было «Начала», и нет этому Конца. Вечность Мира, как и Бесконечность Вселенной, тоже – не более чем статичная волновая функция. Но, пусть даже и это самое *доказание* останется субъективным решением о принятии, и личным делом каждого. *Знание 'Оснований Собственного Бытия' важно, однако, мы прекрасно понимаем что – не для всех*;

Комментарий к главе «АКТ "Я"»

Глава излагает возникновение Мира как единый мгновенный Акт, развёрнутый для рассуждения в семь моментов трёх частей. Акт не лежит в прошлом. Он совершается сейчас, всякий раз, когда «Я» проявляет Интерес к Своей Причине, и этот Интерес глава называет самой Причиной. Здесь завершается то, что «Первовозникновение» оставило впереди: регресс причин пришёл к Ищущему «Я», и теперь показано, что это «Я» делает и как из его Акта раскрывается Мир.

Инвентарь и рамка. Материал Акта объявлен заранее и строго: два элемента, Ничто и Абстрактная пассивная Точка, и ни одного условия, ибо речь о том, что до Мира. «Время в этот момент учитывать недопустимо». Поэтому слова «касание», «нарушение», «преобразование», «до» и «после» надо читать не как события во времени, а как логические моменты одного мгновенного отношения. Глава сама

так и говорит: изучение требует последовательности, а все этапы Акта возникают мгновенно. Последовательность принадлежит нашему рассуждению, а не Акту.

Кто совершает Акт. Первый вопрос читателя: если до Акта ничего нет, кто его совершает? Не предполагается ли «Я» раньше, чем возникло? В разборе с Автором ответ получил точную форму, и она требует двух порядков, различённых ещё в «Обществе и Человечестве». По порядку реализации Ищущий есть: он живёт, спрашивает и идёт назад по основаниям — к мельчайшим частицам, а от них к самому себе, вопрошающему, как к Причине. В Условиях Первопричинности нет протяжённости и времени, поэтому этот предел достигается не шагом, а мгновенным Актом. Касание Причин Интересом к ответу и есть Абстрактная пассивная Точка, Нечто: самое малое, на что способен Рассудок, предел рассудка, к которому понятие мерности ещё не приложимо (с нульмерной точкой геометрии её путать не следует). По порядку основания всё обратно: Акт первичен, и Ищущий им обоснован. Круга нет: по реализации Ищущий прежде Акта, по основанию Акт прежде Ищущего. Поэтому глава и может завершиться прямо: Акт «Я» есть Основание Собственного Бытия.

Отсюда статус Акта. Он не аксиома, принятая без доказательства, и не произвольный выбор исходной позиции. Он того же рода, что становление и cogito: неотрицаем в самом совершении. Всякий, кто спрашивает о Причине, совершает Акт Определения. Всякий, кто его отрицает, отрицает актом определения, то есть совершая его же.

«Это происходит сейчас» — не образ, а точное указание, где Акт можно застать.

Много Актов — один Мир. Акт совершает каждый, кого занимают вопросы «Цели»: как устроен Мир, что есть «Я», в чём смысл жизни. Но всякий Ищущий приходит к одному пределу: к самому малому, на что способен рассудок, и к его относительности, Ничто. Содержанием эти пределы не различаются, различаются лишь позиции, с которых к ним пришли. Поэтому Актов столько, сколько Ищущих, а Сознание одно, Глобальный аспект один и Мир один: один Акт, совершённый с многих позиций.

Первая часть: инверсия двух пределов. Акт Определения входит в отношение с Ничто, и первым, фундаментальным условием бытия становится Закон Гармонии, Баланс Противоположностей: отношение [Акт | Ничто] и есть первая относительность. Дальше — главное событие Акта. Статус Ничто переворачивается в противоположный: Ничто → Сознание, Ничто → Всё. Статус Точки переворачивается так же: Нечто → Сущность, потенциально активная, то есть наделённая Волей.

Почему именно в противоположный предел, а не в какую-то промежуточную определённость? Потому что до Мира нет условий. Всякая промежуточная определённость условна: это «вот столько», «вот такое», а условиям ещё неоткуда взяться. Безусловных состояний на оси бытия только два: абсолютное отсутствие всего и абсолютная возможность всего. Когда касание разрушает первое, доступно лишь второе. Ничто становится не чем-то, а потенциально Всем, то есть Сознанием. Для Ничто переворот закреплён ещё и определением: Ничто есть

отсутствие любых условий, включая отношение. Вступить в отношение для него значит перестать быть собой целиком. Мысль о Ничто уничтожает Ничто, поэтому глава и говорит: любая мысль о Ничто приводит к возникновению Сознания.

Инверсия переносит и различие полюсов. Два предела разной природы дают два противоположных максимума разной природы, иначе схлопнулась бы сама относительность, ради которой начал два. На выходе удержанная пара: Сознание — пассивное Всё, без Воли; Сущность — активное Одно, с Волей. Минимально сущее стало живым, абсолютное отсутствие — абсолютной возможностью. Относительность перевернулась целиком и сохранилась.

Вторая часть: Глобальное, Реальное и бесконечность. В отношении [Сущность | Сознание] присутствие Сущности инициирует пространство. Сознание реализует место проявления её активности, и это место интерпретируется как пространство. Сущность в нём присутствует без положения и определения, с одним статусом — «Есть». Это Глобальный аспект Сущности: везде.

По Закону Гармонии статичному Глобальному аспекту необходима противоположность, и она возникает: активный Реальный аспект Глобального «Я», конкретное состояние Глобального «Я». Статичное «везде» и активное «здесь» — вторая пара Акта, построенная тем же законом, что и первая.

В разборе с Автором здесь различены два предиката. Сначала переворачивается единственность Глобального аспекта: Единое глобально получает противоположность в Едином реально, в одной конкретной точке. Поэтому

Реальный аспект Глобального «Я» один — Системное Исключение. Вид Его избирается на Системном уровне, и Он может быть кем угодно, не обязательно человеком. Хозяином Он назван по роли, а не вне Законов Системы: возникшее по Закону не может стоять над ним.

Отсюда бесконечность. Здесь переворачивается уже не единственность, а *вездесущность*. Если Глобальное равно везде, ни одна точка не имеет преимущества. Значит, конкретизация либо нигде, либо в каждой точке. Нигде — нельзя: Реальный аспект есть, вот он, читающий эти строки. Следовательно, в каждой точке, то есть потенциально бесконечно. Глава называет это распределённым «Я Есмь»: Единое «Я» в потенциально бесконечном числе самостоятельно активных аспектов. Это третий путь к той же бесконечности, к которой «Пятимерность» пришла через перформатив и закономерность мерностей. Три независимых пути сходятся в одном. Та же бесконечность получена и с другого конца. Реальный аспект Глобального «Я» один в одной точке, и Его противоположность — все прочие во всех точках, «Не Я». Одно множество обосновано дважды. Исключение не нарушает равенства точек: оно возникает не из преимущества места, а из единственности.

И здесь же устройство, снимающее вопрос, как множество совмещается с «только Я». В каждой точке, от лица единственного Реального аспекта Глобального «Я», каждый из прочих определяется как «Не Я». Всякий из нас, глядя на другого, осознаёт свою индивидуальность, и так же другой — глядя на нас. С позиции каждого «Я» одно, а все прочие для него — «Не Я»: это отношение каждый может

рассмотреть на собственном примере, как его и предлагает рассмотреть глава. Множество реально, но «Я» никогда не бывает одним из многих: оно всегда то, от чьего лица. Поэтому, *по правилу Автора, понимающему суть системы* недопустимо сказать «моё Я»: от лица «Я» Моим является всё прочее, а само «Я» ничьим не бывает. «Не Я» здесь — не предметы, а иные живые Реальные аспекты. Предметный мир возникает отдельно, в третьей части, как условия.

Третья часть: условия, реальность и свобода. Сознание реализует условия существования бесконечного числа Реальных аспектов в форме живых существ. Условия — всё статичное и неживое, нужное для Ситуаций, в которых извлекается опыт: галактики, планеты, атмосферы и недра, океаны, горы, леса, пустыни, вплоть до каждой вещи. Реальный аспект сам по себе абстрактен, подобие Единого «Я». Реальным он становится, представляя Себя конкретным живым существом. Сущность инициирует конкретное «Я», читая волну его опыта, и Сознание реализует изолированное пространство, соответствующее уровню его рассудка, для одного этого существа (конкретной Личности). В разборе с Автором различены два смысла слов «свой мир». *Мир с собственной позиции* реализуется всякому живому, по уровню его рассудка. *Собственный Мир Хозяина* есть лишь у того, кто знает хоть какие-то Условия Бытия, и в меру этого знания. Каков мир с позиции мухи, мы не знаем.

Обстановка — Идеи, и реализация каждой Идеи в изолированных мирах никогда не бывает идентичной. Это надо держать вместе со сказанным в «Пятимерности», где синхронизация делает Ситуацию идентичной в каждом. Противоречия нет.

Одна для всех *Ситуация*: объективные условия и совмещённый опыт. Своя у каждого её *реализация*: с его позиции и по мере его рассудка. Мир один по Идее и никогда не повторяется в реализации.

Дальше — Рассудок, осознание Собственного Бытия и телесное представление в условиях реальности, «Праздник Жизни», ради опыта для Развития Сущности. И решающее: **в последней части Акта Фундаментальные Причины не участвуют**. Каждое существо в Акте Самоинициации и Самореализации предоставлено Себе Самому. Это ещё одно средство, увеличивающее степень различий в опыте. Отсюда видно, почему Система не блокирует выбор, как показано в «Обществе и Человечестве»: свобода не уступка, а условие Развития. Предоставленность Себе множит различия, а различия питают Развитие.

Акт и Вселенная. Все этапы Акта возникают мгновенно, как Основание Собственного Бытия. Мы наблюдаем его каждый день как процесс, а в телескопы — как Первовзрыв и расширение Вселенной. Это сам процесс воспроизведения волны и реализации условий реальности. Расчётные и наблюдаемые параметры, включая возраст Вселенной, реализуются как необходимые основания, как показано в «Первовозникновении»: определены, а не выдуманы, и реализуются по мере нужды. Начала этому нет, и конца нет и не может быть. Вечность Мира и бесконечность Вселенной — статичная волновая функция. Физика описывает содержание этой волны, Акт — то, как она есть, и почему она такова: каждое её значение есть необходимое основание настоящего.

Что здесь принуждено, что выведено, что принимается свободно. Глава заканчивает скромно: и это доказательство останется субъективным решением о принятии. Скромность законна, но стоит различить точнее. *Вынужденно* принимается сам Акт: что Ищущее «Я» совершает Акт Определения, неотрицаемо в совершении. *Выведено* его устройство: инверсия двух пределов из отсутствия условий, пара Глобальное | Реальное и бесконечность Реальных аспектов из Закона Гармонии и равенства всех точек. *Свободно* принимается система в целом, как Мировоззрение, по которому жить. Знание Оснований Собственного Бытия, как говорит Автор, **очень важно, но не для всех**.

Соседи. К «Я» как началу и к паре «ничто — нечто» у истока подходили давно. Важно видеть, где каждый остановился.

Фихте: «Das Ich setzt ursprünglich schlechthin sein eigenes Sein» — «„Я“ изначально и безусловно полагает своё собственное бытие» («Основа общего наукоучения», § 1). Ближайший сосед Акта. У Фихте «Я» впервые становится не предпосылкой познания, а дело-действием, полагающим себя. И первый шаг у него того же рода, что здесь: самополагание неотрицаемо в самом полагании. Расхождение на втором шаге. У Фихте Не-Я противополагается «Я» отдельным основоположением, тоже положенным, а не выведенным. Здесь противоположный полюс выведен из невозможности безотносительного бытия. И Не-Я у Фихте — предметный мир, граница «Я». Здесь «Не Я» — иные живые «Я», а предметный мир — условия, которые реализует Сознание.

Декарт. Cogito — перволичная достоверность, добытая актом мысли, и тем родственно Акту.

Но чтобы выйти из круга одного «Я» и восстановить мир, Декарту нужен Бог как гарант. Акт реализует Мир, не покидая перволичной позиции ни на шаг: инверсией, а затем реализацией условий. И там, где у Декарта достоверность добывается чистым мышлением, в Акте началом выступает Интерес. Причина не позади во времени: она есть заинтересованное вопрошание сейчас.

Парменид: «τὸ γὰρ αὐτὸ νοεῖν ἐστίν τε καὶ εἶναι» — «ибо мыслить и быть — одно и то же» (фр. B3). Древнейший предок тождества акта и бытия. Но у Парменида бытие едино и неизменно, а множество — мнение смертных, видимость. Акт наследует корень и переворачивает следствие. Раз относительность требует двух, многообразие не может быть отброшено как обман, не подорвав самого основания. Множество здесь реально, потому что оно выведено из того же Закона, что и Исток.

Каббала. В учении Зоара у истока Айн, «Ничто», и первая «Высшая скрытая точка», из которой исходит всё. Сходство разительное: Ничто и Точка в начале. Расхождение существенное. Айн там — сокрытая божественная полнота, а не отсутствие всех условий. И исхождение идёт волей Бога, а не инверсией двух пределов по Закону, которому подчинён и сам Исток.

Чем глава является в целом. Это средоточие Системы. Сюда сходятся «Первовозникновение» (Ищущее «Я» как конец регресса), «Общество и Человечество» (свобода и Развитие), «Пятимерность» (множество Реальных аспектов и их общая Ситуация). Показано в ней: «Я» есть Акт, а не существо до Акта; инверсия двух пределов в Сознание и Сущность необходима, ибо до Мира безусловны лишь два состояния; из Глобального

«везде» по Закону Гармонии и равенству всех точек следует бесконечность Реальных аспектов Сущности; с позиции каждого «Я» одно, а прочие — «Не Я», и «Я» никогда не бывает одним из многих. Акт совершается не когда-то, а сейчас, и совершает его тот, кто спрашивает о Причине (и таковых бесконечное число в каждом моменте Реализации Мира, учитывая суть Его бесконечности – этому нет начала и не может быть конца. Вечность как свойство).

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ПРОЦЕСС ИЗУЧЕНИЯ АКТА «Я»

Мир – это Упорядоченное Многообразие, следовательно – реализуется имеющим ‘Два Абстрактных Начала’;

Рассмотрим Возникновение Мира иначе, последовательно но, другими словами. Не будем придерживаться порядка, изложенного в семи пунктах ‘Акта «Я»’ (выше по тексту), «Суть» от этого не изменится – потому что Всё возникает мгновенно, в момент реализации Оснований Бытия. После обнаружения относительных *Фундаментальных Начал*, в результате реализации Оснований, возникает возможность конструировать (*Творить*), подразделяя и квалифицируя, судя по уже явному наличию – максимально эффективно;

«Первовозникновение» как момент, доказывающий что до этого ничего не существовало <и не могло существовать> по причине отсутствия даже места, и какого-либо повода. Но, мы проявили интерес и намерение, решив исследовать подразумевая что *“До этого ничего не существовало”* как Идею эквивалентную «Ничто» (‘« »’) с Пустым Статусом;

Мы предполагаем «некое – ‘прежде всего’», и получаем то самое «некое», что заставляет снова предполагать «’нечто прежнее’» в качестве «Причины», и этой самой «Причиной» оказывается относительность «Самого Я», как необходимость, от лица которой мы намереваемся действовать, то есть исследовать, осуществлять поиск необходимых Оснований – и Они оказываются Истиной;

Полагая «Ничто», мы понимаем **–** с этим подразумевается одновременно еще «Что-то», и, в этом смысле **–** «Ничто» порождает некую относительность, и наоборот – «Что-то» (или «Нечто») подразумевает относительность к «Ничто». Глядя на «Существующий Мир», представляется степень Абсолютного Влияния «Первопричин» – и обладание ими *Мощью Вселенского масштаба*, по причине естественной исключительности, так как нет ничего, кроме Их Самих – что естественно и вполне понятно. Также понятно почему глядя на Вселенную мы восхищаемся гигантизмом. Весь наш жизненный опыт связан с влияниями ‘Силы, Мощи, Энергии’, и т.п. На самом же деле, ничего особенного нет – Мир (как волна) возникает без каких-либо энергозатрат, каким бы странным это ни казалось. *Суть любых Энергий заключается в Разнице Информации [‘Волновой Природы’ и ‘Природы Частиц в Эфемерной Реальности’]; которая, при реализации, преобразуясь (как-бы разворачиваясь), и распаковываясь **‘из одного в другое’** – из волны в реальные образы и ситуации, проявляет очевидную и фактическую, по всем параметрам, ‘Движущую Силу’, и это движение, по Сути, является Механизмом Развития*

“Эффективным <u>методом</u> <u>подачи</u> информации для ее анализа и извлечения нового опыта”, т.е. именно – Основным Инструментом «Сознания», <u>Гарантирующим</u> Бытие «Сущности» (“Я”), так как Развитие = Жизнь (и Бытие, что эквивалентно).

В одном состоянии, информация может быть в сжатом и готовом для потребления формате, допустим «яйцо», *или,* в другом случае – она представлена последовательной и растянутой структурой, необходимой для исследования и постижения исторической Сути её происхождения, в итоге и обычное *«с виду яйцо»* – может оказаться <u>не</u> куриным ;

* * *

*Находясь в изолированном (<u>опытном</u>, если так понятнее) пространстве, Человек и любое Существо, заблуждаясь по уже известной причине, придает особое значение тем фактам и «вещам» которые, **<u>в ‘Масштабах Вселенной’</u>** (в Мировых масштабах) не имеют малейшего значения, и даже Себя Самих воспринимают в крайне странной роли – <u>Наблюдателя без всякой роли</u>.* Запутаться в устройстве Мира слишком просто, однако, при понимании Сути, всё оказывается гораздо проще чем казалось при изучении – причиной всему Дисбаланс (неравновесие и неравенство) и *движется* приведением к необходимому Балансу, но – лишь эфемерно, и только тогда, когда мы заинтересованы изучить Эту Суть в мельчайших деталях, то есть

именно реализовать этот факт, *как будто растянув Его в ширину*;

Даже Первичное «Ничто» невозможно помыслить без соответствующей относительности < к «Нечто» >;

Следовательно, первым результатом, вызванным данным отношением – возникает бесконечная степень влияния в действии Первой Относительности, посредством «Нечто» изменившего *Пустой Статус* «Ничто» на абсолютно противоположную Ему – «Систему», которую сейчас мы называем «Сознание», при этом, факт относительности – Есть конкретная причина определения позиции «Нечто», то есть «Абстрактной пассивной Точки» в отношении к противоположному «Ничто». Мы учитываем, что: **О чем угодно Мы рассуждаем только относительно Себя Самого («Я»)**. Факт «Первовозникновения» недопустимо отделять от «Я», *способного Реализовать Это, как Факт*;

* * *

Надо представлять Себе и помнить об отсутствии любой процессуальности в Момент «Первовозникновения», а именно – сама относительность ***возникает*** посредством «Ничто» /и «Нечто» (не происходит, а именно возникает). Момент Первовозникновения инициирует возникновение первого Фундаментального Закона, это **Закон Гармонии**, то есть *Закон Соблюдения*

Баланса Противоположностей, действующего в особых условиях, и по двум причинам:

А). При необходимости фундаментальных оснований, баланса и относительности, **в Целях Безопасности Мира**;

В). По причине возникшего отношения противоположных *Бессистемных Условий* – **[Нет_Закона –> Есть_Закон].**

И, второй – **Закон Реализации Оснований** – во многом зависит от первого, Закона Гармонии, но не менее важен;

* * *

Другими словами: «Ничто» – абсолютно никакое ‘« »’, не имеющее свойств, условий, определений, и тем не менее необходимо возникающее посредством рассуждения о Факте «Первовозникновения» –> определяется при этом в относительности к «Нечто» –> изменяя свой статус на максимально противоположный, то есть ***«Ничто»*** –> ***преобразуется в «Сознание», являющееся пассивным генератором всех ‘Функций Реализации Реальности’;***

В изучаемом моменте, первоначально представленное нами «Нечто» минимальное, из всего что мы способны представить, это – **«Абстрактная пассивная Точка»**. В моменте «Первовозникновения» (по Закону Гармонии) возникает со статусом противоположным **«Ничто»**, но, посредством относительности, и с ее необходимым сохранением (*учитывая фактическое*

наличие Мира), преобразуется в противоположное одной абстрактной точке – **«Единственное Я»** –> по факту возникшей относительности **[«Я»** | **«Сознание»]** реализуется многомерное пространство, то есть **«Единственное Я»** оказывается **«Глобальным аспектом Сущности»** –> возникает фундаментальная противоположность **«Реальный аспект Глобального Я»** –> обнаруживается бесконечное число **«Реальных аспектов Сущности»** то есть **«Не Я»**. Этот Акт «Я» подтверждает Бытие «Я» во всех аспектах, в **Трех Ипостасях**, приобретая **Приоритет Живого**, во всех, мыслимых и немыслимых отношениях;

Фактическое наличие бесконечного числа активных «Реальных аспектов Сущности», по отношению к «Сознанию» – инициирует реализацию бесконечного многообразия живых Существ – с позиции «Реального аспекта Глобального Я» определяющихся как «Не Я», и условий их существования, как необходимость, в целях Развития «Сущности» (во всех Её аспектах), посредством приобретения рационального опыта – Все это, Есть, и Причина Мира, и Весь Мир в целом. Всё, что существует в Мире – возникает как необходимое Основание Бытия, мгновенно, без всяких препятствий и исключений. При изменении статуса на противоположный, всё изначальное, здесь: ‘менее-чем-ничтожное’ + ‘менее-чем-минимальное’ преобразуется, меняя пустой статус, как полярность, на максимальное – во всех смыслах, без любых ограничений;

То есть, здесь мы исследуем «Идеальную и Совершенную Систему Мира», основанную на Принципах Соблюдения Абсолютного Баланса Противоположностей – Великого Закона Гармонии (см. Акт «Я», страницы 188–193);

- Из менее-чем-ничтожного «Ничто» –> возникает «Сознание», то есть – генератор любых функций реализации реальности **[«Ничто» –> «Всё»]** здесь следует понимать Это как *'Потенциально Всё' т.е. подразумевая что-угодно бесконечное – функцией*;
- Из минимально возможного – Одной Абстрактной Точки –> возникает «Единое Я» как «Глобальный аспект Сущности» [из минимума –> в максимум];
- «Присутствие Сущности» инициирует реализацию необходимого *'места'* –> «Сознание» реализует пространство без ограничений, потенциально бесконечной степени мерности, то есть, по статусу «Глобального аспекта Сущности» –> возникает прямая противоположность «Глобального аспекта Сущности» в условиях реальности, т.е. «Реальный аспект Глобального Я» –> который и определяется бесконечным числом «Не Я» – при возникновении бесконечного числа Реальных аспектов Сущности;
- При отсутствии условий –> возникает бесконечное число необходимых для жизни, *соответствующих условий* –> осознается потенциально бесконечное число «Я» –> реализуются их телесные оболочки,

соответствующие природе, и среде
их обитания –> Мир возникает уже населенным,
комфортным и прекрасным, в готовом виде –
в котором мы видим Его прямо сейчас (и,
мы благодарны, разумеется);

Всё Это возникает одномоментно. «Первовозникновение» не имеет никакой зависимости, не является протяженным процессом (только основание, по факту). Суть «Основание Бытия Я», которая ***активно поддерживается*** в условиях реальности – бесконечным числом ищущих Собственное Основание, жаждущих Истины прямо сейчас – это есть Вечный интерес и процесс, который был и будет всегда;

Разумеется, мы, находящиеся в данной аудитории, отдаем себе адекватный отчет – насколько мизерное число людей станут разбираться в Системе, которую даже представить сложно. Но, Она и есть лишь для тех, очень немногих, кто намерен разобраться. Они здесь, мы необыкновенно рады. Тема сложная, многим не понятны принципы, и возникает вопрос: **– Как же, так просто «всё может возникнуть»?** Если кратко, то так: **–«Да будет свет. И стал свет»** (Б.1.3), но это вовсе не шутка. Если очень хорошо разобраться в механизме созерцания, то все прочее складывается почти «само-собою», нужно только задуматься (…agere nunc);

Очень важно понимать **‘*Мощь преобразования* «Ничто»’**. Чем лучше, Вы это <непредставимое> представите, тем быстрее и качественнее поймете как Мир мог возникнуть, буквально мгновенно. Для того чтобы представить себе непредставимое,

необходимо синтезировать одно понятие «Ничто», как многокомпонентный конструктивный образ, применив такие составные части, каждая из которых будет умножать данное понятие в смысле его **ничтожности**, как мы уже делали прежде выше: ‘« »’, ‘непредставимое в уже существующем мире’, ‘ничтожнее пустоты’, ‘абсолютно ничего’, ‘непредметное пусто’ – примерно так, однако, некоторые мысли и записать не получится, поэтому пусть каждый представит набор компонентов как-то по-своему, но учитывая *‘свойственный синтез’* получится примерно одинаково, если настойчиво стараться и практиковаться. Соединив все понятия в одно, получим «Ничто». Учтите, что это *‘условия рассуждений’* о «Первовозникновении» –и нет речи о «Ничто», и что важно – нет речи о времени и пространстве. «Ничто» – фигурирует в моменте создания оснований, по факту Вашего Интереса к поиску Причины Мира. Представьте, что Вы задумались об этом. Учитывая отсутствие времени, Вы создаете эту ***вневременную связь*** – как относительность к вашему «Я», а затем определяете «Ничто», как некое состояние, но лишь в моменте вашего внимания к Нему.
При возникновении относительности, «Ничто» меняет свой, Абсолютно Пустой Статус, то есть перестает быть ‘Идеалом Ничтожности’, преобразуясь в абсолютно противоположное Ему –> «Сознание» (то есть **[с «Ничто» -> на «Всё»]).** Но, в этот момент возникшей относительности, мы рассмотрели одну часть отношения, вторая часть была описана нами выше, как «Абстрактная пассивная Точка» – Есть

Самое Минимальное, из того что возможно представить. Эта **«Точка Контакта»** указывает на относительность, и выступает в роли «Нечто», тотально нарушая статус ‘Ничто’. Надеемся это поможет: **Степень ничтожности «Ничто» - обратно пропорциональна Степени величия и многообразия <Вашего> Мира**;

Однако, этот вопрос и о двух фундаментальных Законах:

А). Закон Гармонии (баланс);

В). Закон Реализации Оснований (причины).

Пример нарушения баланса (лишь одним Нейтроном):

$$ {}_{0}^{1}n + {}_{92}^{235}U \rightarrow {}_{56}^{142}Ba + {}_{36}^{91}Kr + 3\,{}_{0}^{1}n $$

Очень наглядный пример. С помощью которого можно в полной мере представить, насколько восстановление баланса важно для Мира, но это не настолько тотально как нарушение Всего что предшествовало возникновению «Сознания» и «Сущности». В данной реакции, чуть более 47-и килограмм дисбалансного вещества, <*очень срочно*> приводится в состояние необходимой Гармонии и покоя;

Также супер эффективно действует и Закон Реализации Оснований. Еще раз отметим, что «Сущность» не имеет ограничений, и преследует только одну цель – ***Развитие***;

Для понимания *‘Сути’*, в рамках текста исследования: Сначала придется разобраться в Механизме Созерцания, понять *Суть реальности*

иначе, не так как представлялось прежде. Необходимо понять эфемерность и виртуальность Мира – прочувствовать Его особую функциональность, от условий Реальности, извлечения опыта, до потока данных волновой Природы. Пытаться самым наилучшим образом представить, и понять – насколько этот метод реализации реальности эффективен, удобен и прост (*Он Совершенен*). Для лучшего представления структуры устройства Мира, Вам необходимо разобраться в четырех- и пятимерности, понять *Суть* «Глобального аспекта Я», Единого Общего «Сознания», и «Коллективной синхронной реализации реальности». Внимательно следуя по тексту, с самого начала наших исследований, вникнуть в *Суть изложения*.

Если после этой простой процедуры, понимание так и не приходит, то мы рекомендуем Вам бросить это занятие, и выбрать самый предварительный курс, «Диалоги Сократа» (Платон), к примеру, «Рассуждение о методе» (Р. Декарт), «Критика чистого разума» (Кант), «Этика», «Метафизика» (Аристотель), кроме этих замечательных работ, мы крайне Вам рекомендуем изучить труды Лейбница, Шопенгауэра, Юма, Ницше, Локка, Беркли. Скучно не будет – это 100%;

* * *

Вселенная возникает посредством Системной Заботы о всех живых существах в Мире.
Это фундаментально;

«Сущность» (Двухаспектная Сущность) – возникшая как необходимое основание, и как следствие относительности **[«Ничто»** | **«Нечто»] –> [«Я»** | **«Сознание»]** – живая – являющаяся Основанием и Причиной Себя Самой, то есть, *Причиной и Следствием возникновения Мира* таким, какой Он Есть, был всегда и будет вечно. «Я» (в трех Ипостасях) *Дуалистичная Сущность* - представлена двумя аспектами:

1. **«Глобальный аспект Я»**, то есть:

«Глобальный аспект Сущности» (бесконечное число «Реальных аспектов Я» и Целое «Единое Я») – статичный, располагающий всеми **имеющимися** вариантами опыта, к этому аспекту мы относим все пассивное, неактивное, и неактивное живое, **относящееся к волновой природе**; И,

2. **«Реальный аспект Я»**, то есть бесконечно малая часть (как некое Представительство) «Единого Я»:

«Реальный аспект Сущности» – существующий в целях, как и по причине постоянного развития, ***читающий волну*** и инициирующий реальность посредством использования «Сознания», «Я» - обладающий рассудком и извлекающий *субъективно рациональный опыт*; **«Реальный аспект Я» в роли конкретного «Я» – Это *Личность* содержащаяся в читаемой (и формируемой Сущностью) волне опыта**. К «Личности» в условиях реальности мы относим всё, что связано с текущим жизненным процессом – чувственное, созерцаемое, и ощущаемое в текущем режиме реальным и динамичным, всё временное, нестабильное – **относящееся к**

природе частиц, т.е. виртуальных, эфемерных «вещей», и их (идеальных) *эфемерных и виртуальных компонентов*;

«Реальный аспект Глобального Я» – Есть Абсолютная противоположность «Глобального аспекта Сущности» в условиях реальности, возникающий как Реальный аспект, активный и конкретный – в фундаментальном отношении фактического Бытия «Я» во всех аспектах – **[Глобальное, Общее, Статичное | Реальное, Конкретное, Активное]**. То есть, это «Реальное Я Глобального аспекта Сущности» – оригинальный прототип, присутствующий один среди бесконечного числа подобных Ему, определяемых как «Не Я» – «Реальных аспектов Сущности ‘Я’». Предполагаем, что именно «Реальный аспект Глобального Я», определяет и квалифицирует ***«Фактическое Развитие Сущности»*** в смысле – оценивает **Его «Эффективным»**; Казалось бы уместно, могло возникнуть утверждение что ‘Глобальный аспект’располагает всеми вариантами опыта, но **Система*** устроена так, чтобы **не** допустить каких-либо повторений и идентичностей – во избежание *конфликта* угрожающего Миру при Его реализации в условиях любой Реальности;

*Система – здесь подразумевается Всё действующее каким-либо образом т.е. Сущность, Сознание, Законы, и Их взаимодействие;

Суть «Развития Сущности» («Я») заключается в выборе эффективного и наиболее рационального опыта, из всех существующих вариантов. То есть, каждый «Реальный аспект Сущности» имеет

потенциально бесконечное число вариантов опыта, которые он способен извлечь. И, Таких Аспектов бесконечное число. С позиции «Я» в условиях реальности – Общий объем опыта постоянно растет, и это факт. Тем не менее, следуя логике, «Глобальный аспект Сущности» *располагает* всеми вариантами одновременно, и только прошлыми – что выглядит как парадокс, однако,

…«Парадокс – является первым признаком Дуализма»;

Есть лишь одно Единственное «Системное Исключение»: «Реальный аспект Глобального Я», потому что Он и Есть «Глобальный аспект Сущности в Условиях Реальности» и один Единственный вариант опыта, который приводит к *Сути Творца* – настоящего, заботливого Отца, способного создать Свой Собственный Мир, предоставив Его другим живым существам, в их бесконечном числе. Данный Опыт возникает вместе с Миром, как Основание Бытия в момент поиска начиная с вопроса: **Что Есть «Я»?** и есть ли Этому Альтернативный Путь? – как '*Вечная Парадигма*' которая задает бесконечный процесс поиска Единственно Верного Пути, в условиях реальности. Разумеется, каждый из нас самостоятельно выбирает Свой Путь, но «Реальный аспект Глобального Я» выбирает *Этот Свой Путь* из всех Путей доступных «Глобальному аспекту Сущности», и только по анализу прошлых событий, потому что *'знание будущего'* блокирует процессы развития (т.е. противоречит Бытию и Жизни). Следовательно, *Будущих событий не существует и «Реальный аспект Глобального Я», располагая всеми*

(в самом полном смысле) возможностями – извлекает опыт проживая его в обычном теле, самым обычным способом (эта сложная тема требует самого глубокого осмысления);

Гармония (баланс) – необходимое равновесие (уравнение, усреднение, справедливость, *равноправие*) в условиях относительности, представляющее **Идеальное Состояние баланса противоположностей, как Цель Всеобщего и Великого Закона Гармонии**. Нарушение этого Закона вызывает возникновение соответствующего избытка и недостатка в конкретном отношении, что направляет Силу <и Волю> «Сущности» и все возможности «Сознания», то есть Мира в целом, на устранение возникшего дисбаланса. *Любая динамика, вызвана именно Силой – устраняющей возникший Дисбаланс*. Данный *Феномен*, естественный и простой, контролирует баланс Вселенной, и используется Системой развития Сущности для реализации реальности, то есть, устраняет Дисбаланс в опыте, который, тем самым изменяется дополняясь в соответствии с новыми знаниями и навыками. Это возникает мгновенно, в структуре волны, при наличии факта, при необходимости соответствующего основания, но, для нас выглядит протяженным процессом;

Закон Реализации Оснований – предположим, что на прогулочной дорожке (недалеко от дома), лежит ‘почти круглый бумажный сверток’. Мы захотели устранить непорядок, убрать его и бросить в мусорный контейнер. ‘Сверток оказался увесистым’. Разворачиваем его – это неизвестный

‘предмет в форме куба’. Нам стало интересно
и мы решили выяснить его назначение.
При тщательном осмотре ‘обнаружились скрытые
болты’. Берем отвертку, отворачиваем, снимаем
крышку – внутри куба какие-то, ‘неизвестные нам
детали’, некоторые из них в отдельных закрытых
корпусах, которые тоже ‘закрыты крышками
с мизерными болтами’. Разбираем и исследуем,
с помощью интуиции инженера-механика, приходим
к выводу, что это ‘какой-то многофункциональный
датчик’, но пока не знаем – какой конкретно.
Разбираем все блоки, смотрим ‘названия микросхем’,
и ищем информацию в Интернет. Выясняется,
что это ‘очень современный прибор изучения
сейсмической активности’. Конечно,
это фантастическая история, анализируя которую,
можно понять Суть Закона Реализации Оснований.
В содержании, несколько этапов заключенных
в апострофы, которые не сложно понять. Самый
банальный из них – Сверток мог остаться лишь
бумажным свертком, и не более того, но –
при проявлении интереса, оказалось совсем иначе.
Каждый в аудитории может сам придумать
подходящие истории, в которых станет понятно одно
и тоже – основания реализуются при необходимости,
в момент проявления интереса, и это связано
с Развитием Сущности. Любой поиск, на основе
искреннего интереса рано или поздно увенчается
успехом, важно соблюдение условий элементарной
логики, умение *«находить»* основания, которые, будут
реализованы, как в итоге и сам предмет поиска
непременно реализуется; Если же такой факт

не наблюдается, искомое не находится (т.е. не реализуется), то следует поискать иные объяснения, и найдутся другие основания. Отсутствие результата, может говорить об отсутствии искомых оснований (как бы это ни казалось иначе). Когда поиск не логичен, не соответствует выбранному методу, то есть, если результат не устраивает, то – вероятнее всего, поиск осуществляется не корректно.

Сложно давать какие-либо советы, но – можно привести банальный пример: -‘Я ищу муравья, в подвале своего дома’. -Можно ли найти? -Да. Можно. Вопрос: -Когда? – гораздо проще с тем, что уже реализовано, то есть: **Чему угодно Созерцаемому, найдется логичное основание.** «Сущность» воздействуя на «Сознание» может получить любой результат (важно лишь знать основные принципы). Всё имеет основание, и его можно найти в любом случае. Есть *необычайно красивая цитата* (неизвестного автора): ***«невозможно подумать о том, чего не может быть»*** – способствует пониманию 'Закона Реализации Оснований’;

При достижении положительных, желаемых результатов, приходит умение – ‘извлекать опыт’, т.е. навык и логика (именно – настоящая логика*) и очень важное – Чувство Фундаментальных Законов. Имея соответствующий опыт можно Творить, что называется «Чудеса», которые ими не являются, и как «знание» – имеют объяснимое основание;

**Настоящая логика – закономерно действующий метод, извлеченный на практике при анализе ряда аналогичных ситуаций, будучи “в состоянии высокой*

осознанности". То есть, при намеренном воздействии на «Глобальный аспект Сущности» и «Сознание» – используя понимание устройства Мира, как постоянное Условие для Рассудка. В общем, это управление посредством Фундаментальных Законов и эффективного Их использования. Мы не можем гарантировать что, тот или другой, 'известный ученый' догадывался об «Устройстве Мира», но точно знаем что часть Великих открытий, используют «Закон Гармонии» и «Сознание». Настоящая логика, или иные, связанные с Этим методы, действуют, не иначе как, ошеломляюще;

Многообразие жизни – бесконечное число, конкретных (не абстрактных), именно *живых существ* разной степени сложности, отличающихся между собой по виду; а также подобных, но имеющих разные свойства и характеристики – ползающих, прыгающих, летающих, которые возникли в момент «Первовозникновения», методом преобразования 'одного в другое', при смене статуса на противоположный – из самого простого минимального, то есть «Абстрактной пассивной Точки» –> возникает живая «Сущность» –> как «Единое и Единственное Я», и далее, по «Его» Статусу –> «Глобальный аспект Сущности», и в условиях реальности –> «Реальный аспект Я» как бесконечное число «Не Я» –> и «Их» отношение к «Реальному аспекту Глобального Я». *То есть 'Ось фундаментальных отношений' посредством которых возникает "**бесконечное число и многообразие живых существ**", как «Основание Бытия», в реальности, или –*

Единственная возможность Развития «Сущности», и «Основание Вечности Мира» (…в Глобальном смысле);

* * *

Учитывая ‘*многомерность в потенциально бесконечной степени’*, можно сделать вывод, что – *Мы не в состоянии представить бо́льшую часть ‘живых созданий и явлений’*.

Существуют ли таковые вообще, в связи с более высокими измерениями? Но, если измерения – это продукт рассудка, т.е. ментальной интерпретации и представления ситуаций и «вещей», а также результатов анализа *прошлых* событий (анализировать можно только прошлое и предполагаемое), то, учитывая все выводы из наших прежних рассуждений (здесь, в рамках этого исследования), *при невозможности предполагать невозможное*, кроме того – потенциал Мира в аспекте объемов *сырья пригодного для развития*, был бы значительно шире, полагая опыт ‘много более очевидным’ в его перспективах, и еще интереснее (и, если даже мы это понимаем) – **они есть**, существуют, *Их Бытие Актуально*;

Способны ли мы Их увидеть? Их – вполне вероятно, очень распространенных в *«Пределах Вселенной»*, скорее всего немыслимой, и непонятной для нас, но в самой меньшей мере, на данном этапе. ***Мы предполагаем это – реализуя как основания для нашего собственного развития,*** *как и бесконечное множество, соответствующих измерениям, методов чувственного представления реальности*, и нет –

это не созерцание, а нечто иное, но более информативное, специальное (для десятимерности например) и, что весьма актуально – альтернатива *Принципу иллюминации частиц*, который мы и называем «Реальность». Заметьте, мы уже в процессе, нам очень интересно, мы активно ищем ответы;

Живое, в своем многообразии – может воспроизводиться, делиться, размножаться, клонироваться, в зависимости от сложности и строения (устройства), среды обитания, рода, вида и подвида, кроме прочего, может быть, или не быть: агрессивным, разумным, обладать рассудком, интуицией, использовать логику и анализировать, иметь инстинкты и рефлексы; Живое, может быть, как психически сложным, так и очень простым. Сложное – чувственное, желающее, проявляющее намерение, испытывающее эмоции, любовь, радость, боль, страдание, и даже сострадание – Активное по ‘Собственной Воле’, и по отношению к «Глобальному аспекту Сущности», имеет соответствующее виду «тело» – представляющее, и буквально ‘само-олицетворяющее’ конкретный «Аспект Сущности» в условиях реальности. Живое Существо в целом, и так каждый себе представляет – именно **[«Я» + «Тело»]**, о чем и идет речь, участвующее в ситуациях – существует, одновременно, и по причине, и для, собственного развития, включая, конечно, и функцию воспроизводства (размножения), относящуюся к «Системе Развития Сущности», и конкретного «Я», и «Сущности» в целом, во всех Её Ипостасях*.

Все это осуществляется как известно – посредством приобретения опыта в условиях реальности и непременно в целях ‘Развития Сущности’**;

При отсутствии всех перспектив развития – «живое тело» немедленно умирает. Уточняем, что здесь утверждается исключительно о «теле», которое не является «Реальным аспектом Я» («Сущность» Вечна). Причины, по которым происходит именно так и не иначе, нам *обычно известны*;

*Ипостаси Сущности: 1. «Глобальный аспект Сущности»; 2. «Реальный аспект Глобального Я»; и 3. «Реальный Аспект Сущности», как «Я» (Искра Жизни) каждого живого Существа;

**’Развитие Сущности’ (везде по тексту) – подразумевается, не иначе как – ‘Развитие Сущности во всех Ипостасях’;

Неживое – пассивное, не имеющее «Собственной Воли», существующее (реализуемое) по причине создания всех объектов и условий, необходимых для *развития живого многообразия*. В зависимости от использования, неживое – подразделяется на следующие объекты и категории, это: *естественные препятствия и источники*, которые могут использоваться, и в качестве инструментов, и как сырье и компоненты, включая воздух, воду, нефть, руду, и крайне важные средства развития, в том числе среды – галактики, планеты, и обстановка – пещеры (укрытия), земля, камни, песок, и именно доступные продукты питания, добытые при использовании, либо переработке живого: древесина, ягоды, фрукты, зерно, мясо. Многое, в определениях, не перечислено, но это и не требуется – Суть и так понятна;

«Первовзрыв» – есть событие и процесс одновременно, и как необходимое основание Бытия, и как реализация «Условий Существования» бесконечного числа живых существ *(по факту, – и их Возникновения, и их Бытия)*;

Элементы (химические элементы, их соединения, молекулы, и частицы) – конструктивные компоненты живых и неживых созерцаемых объектов, это структуры именно самих образов, реализованных «Сознанием», как основание, возникшее в процессе познания, исследования и деления эфемерного образа на части. Особо отметим что все живое и неживое состоит из одних и тех же элементов – это подтверждает то, что мы разбираем на части именно образы, но не сами «вещи», которых вовсе не существует. Каждый из элементов, при его пристальном рассмотрении, изучении и делении, реализуется со всеми основаниями существования (т.е. бытия), до самых мелких его частей, из которых состоит его образ (то есть Идея + Условие, как объект в условиях какой-то текущей реальности). Процесс деления, судя по всему, может быть конечным, но можно предположить иначе, или возможно, мы когда-то узнаем об этом, через 1000 лет, или более, но – на каждом этапе, этот процесс окажется сложнее, в плане его достижения, и для обнаружения самих компонентов, и для их понимания. На данный момент, мы (Человечество) достигли **пятого уровня деления** созерцаемых образов, и их более мелких компонентов, допустим так:

1. Крупные составные части,
2. Мелкие детали,
3. Молекулы (соединения атомов),
4. Атомы,
5. Ядра атомов,
6. Нейтроны, протоны,
7. Кварки, Электроны, Глюоны, Нейтрино,
8. Бозон Хиггса?
9. Гравитон?

Скорее всего, так и есть – «Сознание» реализует такую степень вложенности (деления созерцаемого), какую мы способны *осознать* на данном этапе развития. Возможно, в соответствии с доступной степенью пространственных измерений, имеющей в общей перспективе ***потенциально бесконечное значение***, что нам кажется непостижимым и немыслимым, как Абстракция Совершенства; Сопоставив бесконечное число мерностей, и три наших измерения, мы усилились в утверждении, что Вселенная (Мир) возникла максимально предусмотрительно, т.е. в соответствии со способностями и возможностями, населяющих Её живых существ. Если отбросить два уровня, как не актуальные – 1. Крупные составные части, и 2. Мелкие детали, а также, убрать из внимания то, что мы ***предполагаем*** (пусть даже на уровне расчетов), т.е. Бозон Хиггса, и Гравитон, тогда, останется соответственное постижимой степени мерности число уровней, равное пяти <измерениям>, а именно: 1.Молекулы, 2. Атомы, 3. Ядра атомов, 4. Нейтроны и протоны, 5. Кварки и Глюоны. *Учитывая, что Кварки (и Глюоны), это нечто такое, с чем*

мы лишь ‘справляемся’, так сказать «не на отлично», то с натяжкой осиливаем Пять Уровней деления. Но, действительно – мы способны осознавать до пятого измерения, включительно, но, пятое, надо признать – *«не на отлично»*. В общем все сходится;

* * *

Если, Коллектор Информации (т.е. Её Потребитель) – это именно «Я», тогда поставщиком любых данных является «Сознание», не непосредственно (– т.е. *«бросив все силы»* на обеспечение одного «Реального аспекта Я»), так как это Глобальная Система, но используя *общий распределенный метод*, одновременно обеспечивающий услугой доставки данных все «Реальные аспекты Сущности». Назовем это, ***Информационный Эмиттер* – метод представляющий собой все источники и носители данных, поступающих для формирования текущей Ситуации**, включая личный и коллективный, т.е. совмещенный уже устаревший опыт, требующий преобразования в новый опыт и новые данные и прежние, но еще *действующие Условия, которые, после обновления станут новыми, и одновременно прошлыми* – оказавшимися *‘первыми в очереди’*, для их последующего использования, и дальнейшего изменения (*цикличность*);

Когда мы видим Солнце, Оно квалифицируется Центром нашей Звездной Системы, но Солнце **не** *‘просто чудесный сияющий шар’*, а инструмент, являющийся важной частью Эмиттера, мощным

излучателем фотонов играющих роль Транспорта - носителя данных, которые интерпретируются и квалифицируются, затем анализируются, преобразуясь в потенциально ценный опыт. *А опыт для «Сущности», как основное сырье Системы Развития – является ценностью под номером **«1»**, и в списке Самых Приоритетных Задач*; Скорее всего поэтому мы испытываем интерес к данной теме. Нам интересно знать всё, что может быть связано с Информацией, опытом и данными – все детали, которые мы способны обнаружить. Очевидно, «Сущность» активно стимулирует процедуру развития, посредством интереса к методам реализации реальности, и оборота информации, данных и опыта – в целях максимально повысить, как его качество, так и эффективность процесса его извлечения;

Как нам уже известно, сами фотоны не являются данными непосредственно, так как в полной темноте мы не видим, однако, при помощи специальных приборов мы можем видеть в темноте, используя ультразвук, и инфракрасное, или рентгеновское излучения. Значит, любые отраженные частицы, выполняют только роль транспорта для доставки информации, по направлению от объекта имеющегося «в наличии», ‘*уже реализованного*(?)’ в условиях реальности;

Не отраженные частицы (например, фотоны напрямую из источника), вызывают ‘раздражение, даже сбой, а затем и поражение’ механизма созерцания. Следовательно, если *«прямые фотоны»* являются самими данными, то – эти данные имеют

неприемлемый, *чуждый* формат. Прямым показателем этого является то, что смотреть на Солнце, или на другой мощный источник света, очень не приятно (как настоящая пытка), и даже губительно для наших глаз;

Предвосхищаю Счастье многочисленных поклонников материалистической теории: –Фотоны доставляют данные от объектов, уже имеющихся в наличии – разве это не доказывает их "внешними и физическими"?!

*–Нет, не доказывает. Все положения, в этом отношении, мы выяснили и доказали, когда пошагово и тщательно исследовали механизм созерцания (стр. 23). Однако, это объясняет следующее: Прежде всего, изучая в процессе, необходимо рассматривать в этой последовательности: «Сознание» и Эмиттер, затем новую Ситуацию, фотоны <свет> и Солнце. Всё это возникает как **основание** всего того, что мы созерцаем. То есть, Мы Утверждаем, что «Я» является причиной Всего и этой Ситуации – которая реализуется из волны, включающей Пространство, и всё прочее содержимое (…т.е. Абсолютно Всё Созерцаемое);*

Чуть иначе, еще раз: Солнце, попросту сказать – работает как транспортная система, доставляющая прежний опыт, для его преобразования в новый. И, для доставки нового опыта (внимательно анализируйте цикличность), – тоже используются фотоны. Вспомните механизм созерцания: Первое использование фотонов – мы созерцаем текущую Ситуацию –> поглощаем опыт через глаза, и после этого снова, выход данных через обработчик –> *ситуация новая*, и это Второе использование фотонов,

и далее опять анализ и поглощение опыта через глаза. Это в принципе, и поток внутрь, и цикличность – о которой мы, не раз рассуждали;

Интересно, если в полутьме мы неярко видим какой-либо предмет, благодаря свечению звезд <например дом>, то включив фонарь, мы видим <его> более детально, ярче и гораздо четче. Фотонов стало больше, поэтому объем в потоке данных увеличился. После ненастных хмурых дней мы радуемся Солнцу – это по причине более качественной реализации реальности, получаем больше возможностей *(увеличивается ширина канала)* для извлечения опыта из-за качества объектов, что значительно повышает качество опыта и его количество. Пребывание под Солнцем, иногда и довольно часто, сопровождается **‘получением легкого удовольствия’** – это ощущение очень важн**о** (запомним этот момент), но *мы ценим его не по ‘Истинной Причине’*, не вникая в тонкую Суть – просто получаем удовольствие (однако, наверное так и надо делать, следуя *Позыву* «Я»);

Вопрос: –Почему Система использует пятое измерение? –Потому что, человек (как и многие существа) не может быть один. **Пятимерность** – это фундаментальная основа Социальной Природы, как и **Четырехмерность** – основа Природы любого живого существа (Лично Его Природы);

«Сознание» не имеет мерности, оно не «над тем» что есть, но **прежде**, *как одна из Причин*, и реализует необходимую структуру пространства для нужд живых существ, то есть – для каждого Свое собственное, но – именно подходящее, до степени

мерности стремящейся к бесконечности. Пока, наш Мир и реальность соответствует пятимерной системе. Следовательно, для тех, кого мы способны видеть, а они, в свою очередь видят нас – Сознание реализует пятимерное пространство, используя «Эмиттер», т.е. – все источники частиц как транспорт для доставки данных (мы и сейчас об этом рассуждаем). Многим *'нет дела'*, и они не желают иметь представлений о 4-х и 5-ти мерностях, кроме этого, они абсолютно уверены (и знают), что живут в 3D-Мире и действуют соответственно. Людям нравится эта позиция, и она их полностью устраивает. ***'Реорганизация рассудка'*** – является *«Волевым Решением»* и личным делом каждого человека; Эта, очень непростая задача, потребует времени. Более высокая степень мерности пространства, четвертого и пятого уровней, <в нашем случае> не является жизненно важной необходимостью *в'постоянно осознанной форме'*; *На 'Системном уровне' Это реализуется автоматически, именно для возможности 'Бытия в условиях реальности';*

Но, осознанность более высокой мерности пространства, выше трехмерного, является очень необычной логической основой - мыслительной необходимостью исследователей, ученых, специалистов, других людей, заинтересованных в полной реорганизации рассудка, особенно в приобретении функций, применимых для *"рассуждений иного порядка"*;

Следуя фундаментальному отношению **[«Я»|«Сознание»]** – если «Сущность» является

Единственным Потребителем Информации, причем, потребляет весь имеющийся объем, потенциально бесконечным числом «Реальных аспектов», то, «Сознание» – является Единственным Поставщиком Данных, и именно в единственном числе. То есть, следуя этой логике и далее, «Сознание», реализуя «Пространство под конкретные нужды Я» – располагает всей ‘Картиной Ситуации’ (т.е. в целом), в любое время, и что непременно в уже готовом виде – обеспечивая тем самым, стабильную, синхронную мерность пространства для всех участников. Иначе, в *более* развитом Социуме, некоторые участники могли бы исчезнуть в момент беседы, либо – появиться из ни откуда, и это происходило бы часто, если не иметь всю ситуацию в готовом виде, в текущем моменте (если можно так сказать). Мы не можем отрицать что возможны формы «Социума», где <комфортно общаясь>, участники беседы используют разные пространственные мерности, находясь одновременно в одной ситуации; Однако, представить это довольно сложно, поэтому – пусть небезосновательно, но пока мы лишь предположим, что:

Ситуация интегрирована в статичную волну, вместе с пространством соответствующей степени мерности;

Волна Ситуации возникает мгновенно, и сразу в готовом виде, но – в условиях реальности мы наблюдаем её как процесс, имеющий временную протяженность, т.к. всё происходящее является данными, и сырьем для анализа;

То есть, изучая отношение **[«Я» | «Сознание»]**, можно объяснять важнейшие принципы, используя особенность Закона Гармонии выявлять противоположные отношения и признаки, типа **[поставщик –> потребитель]**, даже в фундаментально важных функциях, таких как оборот данных и Информации в Системе Реализации Реальности. Данными, здесь, является поступающий ‘Поток Идей и Условий’ как входящее Сырье для реализации реальности, но *‘Информация воспринимаемая «Я»’* – квалифицируется в целом как Ситуация, далее –> как Опыт <по результатам анализа>, и опять –> приобретает категорию «данные», сохраняясь в памяти, и поступает в «Сознание» для соответствующей корректировки и синхронизации с реальностью других участников, и снова –> новые данные формируются в форму волны …и этот цикл продолжается;

Комментарий к главе «ПРОЦЕСС ИЗУЧЕНИЯ АКТА "Я"»

Глава переизлагает Акт в ином порядке, и сама объясняет, почему это законно: всё возникает мгновенно, в момент реализации Оснований Бытия, а для мгновенного порядок изложения безразличен. Но она не повторяет Акт, а достраивает его. Здесь названы два Фундаментальных Закона, раскрыты Три Ипостаси Сущности, дано понятие энергии как разности, показан Закон Реализации Оснований

в действии и описан оборот данных: Эмиттер, Ситуация, волна. Ниже разобраны эти добавления, и при каждом видно, чем оно держится.

Упорядоченное многообразие и два Начала. Глава открывается выводом: Мир — Упорядоченное Многообразие, следовательно, реализуется имеющим два абстрактных Начала. Порядок есть отношение, а отношение требует двух. Одно начало не может упорядочить ничего, даже себя, ибо безотносительное бытие невозможно. Глава проводит это до предела: даже Первичное Ничто невозможно помыслить без относительности к Нечто. Полагая Ничто, мы тем самым полагаем и Что-то, иначе нам нечего было бы полагать.

Конец регресса. «Мы предполагаем „прежде всего“ и получаем то самое „некое“, что заставляет снова предполагать „нечто прежнее“», и этой Причиной оказывается относительность Самого «Я». Регресс не уходит в бесконечность и не обрывается произвольно. Он приходит к тому, от чьего лица ведётся, и это то же основание, что в «Акте Я»: неотрицаемое в самом совершении. Отсюда методическое правило главы: о чём угодно Мы рассуждаем только относительно Себя Самого, и Факт Первовозникновения недопустимо отделять от «Я», способного Реализовать Это как Факт.

Два Фундаментальных Закона. Первым в Момент Первовозникновения возникает Закон Гармонии, Закон Соблюдения Баланса Противоположностей. Глава называет две его причины. Первая — необходимость фундаментальных оснований, баланса и относительности, в целях Безопасности Мира. Вторая стоит отдельного внимания: [Нет_Закона → Есть_Закон]. Сам Закон

возникает той же инверсией, что и Сознание из Ничто. Отсутствие всякого закона — тоже предел, и в отношении он переворачивается в свою противоположность. Закон Гармонии не наложен на Мир извне: он возникает из того же Акта и по той же необходимости, что и всё остальное. Второй Закон, Закон Реализации Оснований, во многом зависит от первого.

Гармонию глава определяет как необходимое равновесие: уравнение, усреднение, справедливость, равноправие в условиях относительности. Нарушение Закона порождает избыток и недостаток, и на устранение дисбаланса направляются Сила и Воля Сущности и все возможности Сознания. Всякая динамика есть сила, устраняющая дисбаланс. Пример — цепная реакция: одного нейтрона достаточно, чтобы критическая масса урана-235 (около 47–52 кг по разным данным, шар диаметром около 17 см) стремительно перешла в более устойчивое состояние. При делении ядра переходят в более прочно связанную, более уравновешенную форму, и то, что мы видим как взрыв, есть восстановление баланса. Созвучие с физикой здесь глубже примера. Законы сохранения — законы баланса. А по теореме Нётер сохранение энергии следует из однородности времени, из того, что ни один момент не привилегирован. Система утверждает то же: первого момента нет.

Энергия как разность. Глава предлагает смелое определение: суть любых энергий — в разнице информации между волновой природой и природой частиц в эфемерной реальности. Мир как волна возникает без всяких энергозатрат, а то, что мы видим как энергию, — развёртывание

информации из волны в образы и ситуации, проявляющее себя как Движущая Сила. Эта сила и есть механизм Развития: эффективный метод подачи информации для анализа и извлечения нового опыта.

Половина этого тезиса прямо опирается на физику. Физический смысл имеет только разность энергий, нуль отсчёта условен. Энергия всегда есть перепад. Вторая половина — что это перепад *информации* — интерпретация системы. У неё законные соседи в физике XX века: принцип Ландауэра (стирание бита информации требует энергии, информация и термодинамика связаны) и программа Уилера «it from bit» (физическое из информационного). А тезис о возникновении Мира без энергозатрат созвучен гипотезе нулевой полной энергии Вселенной: положительная энергия вещества уравновешена отрицательной энергией гравитации. Это гипотеза, но в ней Баланс Противоположностей записан языком физики. Образ с яйцом поясняет два формата одной информации: сжатый, готовый к потреблению, и развёрнутый, растянутый для исследования его истории.

Мощь преобразования Ничто. Глава даёт упражнение: чтобы представить непредставимое, синтезировать понятие Ничто из многих составляющих, каждая из которых умножает его ничтожность. И формулу, которую стоит запомнить: степень ничтожности Ничто обратно пропорциональна степени величия и многообразия Мира. Чем полнее отсутствие, тем полнее то, во что оно переворачивается. Отсюда понятно, почему Мир возникает мгновенно и сразу в готовом

виде, населённым: инверсия абсолютного предела не бывает частичной.

Три Ипостаси. Здесь глава даёт раскладку, на которую опирается всё последующее.

Глобальный аспект Сущности — статичный, располагающий всеми вариантами опыта, относящийся к волновой природе.

Реальный аспект Глобального „Я“ — абсолютная противоположность Глобального аспекта в условиях реальности: активный и конкретный. Оригинальный прототип, один среди бесконечного числа подобных Ему, для которого все они — «Не Я». Единственное Системное Исключение. Его путь — единственный вариант опыта, ведущий к Сути Творца, заботливого Отца, способного создать Собственный Мир и предоставить его бесконечному числу других живых существ. Он выбирает Свой Путь из всех путей, доступных Глобальному аспекту, и только по анализу прошлого, ибо знание будущего блокировало бы развитие, то есть противоречило бы Бытию и Жизни. Поэтому будущих событий не существует, и даже располагая всеми возможностями, Он проживает опыт в обычном теле, самым обычным способом. Глава осторожно говорит «предполагаем», но то, что именно Он определяет Развитие Сущности как эффективное, следует из устройства. Глобальный аспект статичен и располагает всеми вариантами опыта, но прожить ни один из них, оставаясь статичным, не может: проживание есть процесс. Его активная противоположность в условиях реальности — Реальный аспект Глобального «Я». Он не проверяет Развитие со стороны, а проживает опыт, который Ему интересен, выбирая его из всех путей, доступных Глобальному аспекту. Мерило здесь —

Интерес, а способ — сама жизнь: что прожито с интересом, то и есть эффективное Развитие. Каждый Реальный аспект Сущности проживает свой опыт; только Ему доступен выбор из всех путей, и потому только в Его проживании определяется Развитие Сущности в целом. Тема, как говорит глава, требует глубочайшего осмысления, но сам вывод держится.

Реальный аспект Сущности — «Я», Искра Жизни каждого живого существа. Бесконечно малая часть, представительство Единого «Я», читающее волну и инициирующее реальность через Сознание. В роли конкретного «Я» — Личность, содержащаяся в читаемой волне опыта. К Личности относится всё текущее: чувственное, созерцаемое, временное, эфемерное.

Парадокс, выводящий Развитие. Глобальный аспект располагает всеми вариантами опыта одновременно, но только прошлыми. А с позиции «Я» в реальности общий объём опыта постоянно растёт. Глава принимает это как парадокс и даёт ключ: «Парадокс — первый признак Дуализма». Ключ работает. Статичный полюс держит всё реализованное. Его противоположность, активный Реальный, есть по определению то, что добавляет новое. Система устроена так, чтобы не допустить повторений и идентичностей. Отсюда следует, что Развитие — не цель, приставленная к Сущности извне, а бытие её Реального аспекта. Быть активным полюсом при статичном, хранящем всё прошлое, и значит приносить неповторимое. Суть Развития глава так и определяет: выбор эффективного и наиболее рационального опыта из всех существующих вариантов.

Закон Реализации Оснований. Пример со свёртком показывает Закон в действии. Бумажный свёрток на дорожке мог остаться свёртком. Но при проявлении интереса он оказывается кубом, куб — прибором, прибор — современным датчиком сейсмической активности. Каждый шаг реализует основание следующего. Основания реализуются при необходимости, в момент проявления интереса, и это связано с Развитием Сущности.

Здесь нужна точность, без которой Закон легко прочесть ошибочно. Глава говорит, что Сущность может получить любой результат, и сама ставит ограду: «невозможно подумать о том, чего не может быть», важно соблюдение условий элементарной логики. Реализуется не желаемое, а необходимое основание, как показано в «Первовозникновении»: по нужде, но без произвола. «Любой результат» значит «любой, имеющий основание», а не «любой по желанию». Неудача поиска при этом не довод против Закона, а сведение: искомое основание не то, и глава прямо советует искать иные объяснения — найдутся другие основания. Это метод, а не утешение: несостоявшийся результат указывает, где поиск свернул с логики. Навык находить основания глава называет «настоящей логикой»: методом, извлечённым на практике из ряда сходных ситуаций. То, что со стороны зовут чудесами, для владеющего этим навыком — знание с объяснимым основанием. Убеждение Автора, что часть великих открытий совершена этим путём, остаётся его свидетельством, и глава не выдаёт его за доказанное.

Живое и неживое. Многообразие жизни возникает в Момент Первовозникновения тем

же преобразованием «одного в другое»: от Точки к живой Сущности, от Единого «Я» к Глобальному аспекту, от него — к бесконечному числу Реальных аспектов. Живое активно по собственной воле и представлено телом, «само-олицетворяющим» конкретный аспект Сущности. Неживое пассивно и существует как условия, среды, источники и сырьё для развития живого. С биологией система здесь не спорит, как не спорила с космологией. Эволюционная история живого — реализованная предыстория, содержание волны, а глава говорит о её основании. При отсутствии всех перспектив развития тело умирает. Но речь только о теле: Сущность вечна.

Уровни деления. Всё живое и неживое состоит из одних и тех же элементов. Глава видит в этом знак того, что мы делим на части образы, а не «вещи», которых вовсе нет. Каждый элемент при пристальном изучении реализуется со всеми основаниями своего бытия, до самых мелких составляющих. Сознание реализует такую глубину деления, какую мы способны осознать на данном этапе развития, и глава усматривает созвучие между пятью постижимыми уровнями деления (молекулы, атомы, ядра, нуклоны, кварки) и пятью постижимыми измерениями. Это созвучие, а не мера: уровни можно считать по-разному. Бозон Хиггса с 2012 года не предположение, а наблюдённая частица, хотя уровнем деления он, как и гипотетический гравитон, не является. Суть от этого не зависит: глубина реализуемого соответствует способности рассудка её осознать, и Вселенная возникает предусмотрительно, по мере способностей населяющих её существ.

Высшие мерности. Если мерность потенциально бесконечна, а невозможное помыслить невозможно, то существа и явления высших мерностей есть, и их Бытие актуально, хотя для нас немыслимо. Глава предполагает и иные способы чувственного представления реальности, соответствующие иным измерениям, альтернативу «иллюминации частиц», которую мы зовём Реальностью. Это обозначено как предположение, и держать его следует как направление поиска.

Эмиттер и Солнце. По Закону Гармонии отношение [«Я» | «Сознание»] раскрывается и как [потребитель | поставщик]. Сущность — единственный потребитель информации, во всех её Реальных аспектах. Сознание — единственный поставщик данных. Оно обслуживает всех одновременно распределённым методом, который глава называет Информационным Эмиттером: совокупность всех источников и носителей данных, включая личный и совмещённый прошлый опыт и ещё действующие условия. Солнце в этой картине не просто сияющий шар, а мощная часть Эмиттера, излучатель фотонов, служащих транспортом данных. Фотоны — не сами данные, а их носители: в полной темноте мы не видим. Глава добавляет, что и приборы позволяют видеть в темноте, «используя ультразвук, инфракрасное или рентгеновское излучения». Ультразвук здесь поставлен в один ряд с излучениями по недосмотру — это звуковая волна, но вывод от этого не меняется: любой носитель служит лишь транспортом. Что глазу губительно прямое Солнце, объясняется интенсивностью, а не прямотой лучей: тот же свет через тёмное стекло безопасен, и прямой свет

далёких звёзд безвреден. Тезис об Эмиттере от этого не зависит.

Глава предвидит возражение: разве фотоны, приходящие от уже имеющихся объектов, не доказывают их внешность? Нет. Порядок здесь тот же, что во всей системе: Сознание и Эмиттер, затем Ситуация, затем фотоны и Солнце. Всё это возникает как основание созерцаемого. Объект, свет от него и само Солнце реализуются вместе, как основания одной Ситуации, и потому ни один не доказывает внешности другого.

Почему пятое измерение. Ответ главы краток и точен: потому что человек, как и многие существа, не может быть один. Четырёхмерность — основа личной природы всякого живого, пятимерность — основа социальной. Сознание мерности не имеет, оно не над тем, что есть, а прежде, как одна из Причин. Оно располагает всей Картиной Ситуации в готовом виде и тем обеспечивает стабильную синхронную мерность для всех участников. Иначе, как замечает глава, участники беседы могли бы исчезать посреди разговора или появляться ниоткуда. Отсюда положение, прямо продолжающее «Пятимерность»: Ситуация интегрирована в статичную волну вместе с пространством соответствующей мерности, возникает мгновенно и в готовом виде, а в условиях реальности наблюдается как процесс, потому что всё происходящее — данные и сырьё для анализа. Цикл замкнут: поток Идей и Условий — Ситуация — Опыт — данные, сохранённые в памяти волны и переданные Сознанию для синхронизации с реальностью других участников, — новая волна.

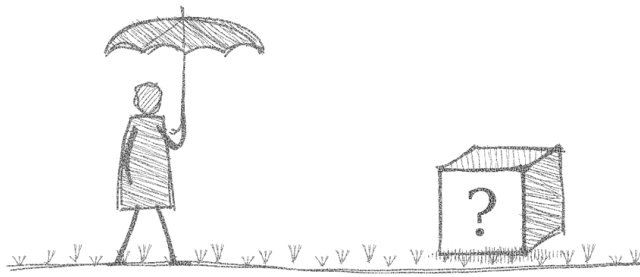
Соседи.

Спиноза: «Под причиной самого себя я разумею то, чья сущность заключает в себе существование» («Этика», ч. I, опр. 1). Сущность в системе — Основание и Причина Себя Самой, causa sui. Но субстанция Спинозы безлична и лишена цели: конечные причины он отвергал. Здесь Сущность живая, с Волей, и её Развитие, как показано выше, не приставленная цель, а бытие её активного полюса. Одна форма самопричинности — противоположный ответ о личности и о цели.

Библейское «Да будет свет. И стал свет» глава приводит как созвучие мгновенности возникновения, не выводя из Писания своих положений. Так его и следует читать.

Чем глава является в целом. Это рабочая глава системы: здесь Акт превращён в устройство. Выведено в ней: два Начала из упорядоченности Мира; возникновение самого Закона той же инверсией, что и Сознания; …и определение Развития в целом проживанием Реального аспекта Глобального «Я», ибо статичное не может прожить опыт, не став процессом. Раскрыто: Три Ипостаси Сущности, Закон Реализации Оснований с его оградой необходимостью, отношение поставщика и потребителя, волна Ситуации. Предложено как интерпретация, со своими соседями в физике: энергия как информационный перепад, созвучие уровней деления и измерений. Предположено: существа высших мерностей. Глава заканчивается там, где начинается практика: кто понял устройство, тот умеет находить основания.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



СМЫСЛ БЫТИЯ

Анализ поступков детских лет, а также опыт наблюдения за другими детьми, доказывает что 'Рассудок' развивается с “самого нуля”, зарождаясь в процессе активной борьбы между хвостатыми носителями ‘части генокода’ – то есть, будущего *‘Идентификатора конкретного «Я»’*, и затем, уже вместе с зародышем, подвергаясь *влиянию процесса онтогенеза* ‘Рассудок’ формируется абсолютно уникально и, вместе с зародышем, проходит все этапы становления организма. Эти многочисленные процессы очень сложны, связаны с психикой и всеми ситуациями, индивидуальны, и поэтому *очень особенно* влияют на ‘*развитие функций’*;

После рождения начинается организация умственной деятельности в условиях реальности, на основе практики – опыта получаемого в результате анализа ситуаций и своих рефлексов, чувств и ощущений, дискомфорт, голод, боль, влияние инстинктивного поведения на Рассудок: интерес, страх, и далее, посредством психических травм

и опыта –> *ложь, предательство, фальшь*, обиды, любовь, коварство.

Крайности формируют самые эффективные функции;

Здесь, вовсе не обязательно предполагать о радикальных испытаниях. Нет. Все максимально просто. Естественное развитие Рассудка уникально, и приобретает различную эффективность. Чем больше значимых происшествий и жизненных ситуаций, заставляющих принимать решения от которых зависит, скажем очень мягко «благополучие» – Рассудок формируется быстрее, развивается максимально качественно. Кроме того, по понятным причинам, каждый ‘Рассудок’ отличается, и числом функций, и их качеством, структурой, другими параметрами, которых, мы полагаем, чрезвычайно много, но каждая из них, напрямую, или же косвенно, связана с Развитием. Даже экстренные функции, отвечающие за безопасность включая известный инстинкт самосохранения, так или иначе – защищают возможности, и охраняют <все без исключения>, процессы «Развития»;

Можно попытаться оспорить, но – неразвивающееся, что угодно – умирает, причем немедленно, и быстро исчезает. Это очевидно и правильно. Каждое «Я» имеет огромное значение для «Сущности», поэтому полное отсутствие Его актуальности и перспективы развития, сразу блокируется посредством разрыва тандема «Я + Тело», существующего в условиях реальности. *Отключаясь* от «Я», тело умирает.

В таком случае, «Я» возвращает контроль над *следующим ‘Своим телом данной Личности’*. Судя по всему – это так (стр. 124–129), потому что «Я» покидает ‘*подконтрольное текущее тело’* во время сна, управляя другим телом. Но, еще раз следует принять во внимание, что *то тело* – тоже наше, причем, то же самое (здесь, тело подразумевается неким *Прототипом, и «Идеей»*). При этом, не происходит ничего особенного, необычного. Как не случается и после глубокого сна. Отличается причина перехода контроля для управления другим телом. *Деактивация организма для сна - стирает все границы между Жизнью и Смертью;*

Однако, не стоит думать что *покинув **убитое** тело, можно обрести лучшую жизнь*. Это не так. *‘Суть’* установленной проблемы в развитии – не позволит предоставить что-либо более комфортное. Решает не живое существо, а *Система*. *Придется научиться любить Самого Себя и любую жизнь* и особенно трудную, наполненную сложностями. Не надо *испытывать Судьбу* (то есть, «Сущность и Сознание»), на наличие неких багов (ошибок) - их нет, как нет и «удачи»;

* * *

Вряд ли можно предположить, насколько огромным, мы обладаем потенциалом, и на что действительно способны. «Вечность» – это не предел, поверьте. Итак, на счет очень насущного вопроса – **В чем смысл жизни?** Ответим так:

Смысл Жизни в Развитии – понимания этого постулата, обычно вполне достаточно для рационального подхода к качественному жизненному процессу, и вероятно долгой жизни, если Цели <окажутся> направлены на объективное развитие: Себя Самого, Общества, Человечества; Получше бы разобраться ***Что для «Сущности», есть «Развитие»?*** *Мы мечтаем это выяснить, изучить, понять и осознать*;

Смысл Вечной Жизни в Вечном Развитии – в данном постулате подразумевается осознание веских Причин, по которым «Вечная Жизнь» необходима как инструмент и обязательное Условие. Судя по опросам – большинство людей думают иначе. Многие люди признают развитием Культуру Тела, Спорт. Большая часть из них не хотели бы жить бесконечно долго (..это неосознанный выбор). Почти никто не назвал «Причину», являющуюся основанием для «Вечной Жизни». Но, единицы ответили положительно, и немедленно назвали «Цели» - для *осуществления* которых действительно необходима «Вечность». Это подтверждает что – ***'Продолжительность жизни зависит от Целей'***;

Цели, как основание '*Вечной Жизни'* должны быть ясны и конкретны, но бесконечны в процессе достижения, то есть они не достижимы на деле, но стремятся к невозможному *Совершенству*, Идеальному, но Лучшему**:** качеству, цензу квалификации, состоянию, уровню знаний. Мы приведем пару примеров, *фактически Вечных Целей*: «Развитие и Совершенствование Законодательной Системы»; либо – «Развитие

технологий повышающих скорость передачи данных». То есть, бесконечно изучать и развивать можно только то, что будет всегда востребованным и актуальным для Общества, что невозможно признать в завершенной форме – Развивающееся (не ошибитесь в выборе Пути);

Ограничения? – их нет. -Однако, следует ли предполагать их наличие? -Да. Это, как минимум, рационально. То есть, необходимо, по причине соблюдения «*Своевременности» (здесь) – доступной и понятной логической синхронизации Информации в <текущем> Социуме*. Эти ограничения не обязательны, разумеется, но *«Развитие» определяется в сравнении – при наличии возможности сопоставить что-либо 'разумно-сопоставимое'*, пусть и в какой-то степени. Чтобы быть полезным, очень важно и необходимо понять и оценить окружение, вникнуть в Суть Социальной среды, определить интересы и общую глубину логики аудитории. Какой прок в лекциях о "*Теории струн"* в детском саду? – но, можно привить детям любовь к арифметике, например, или заинтересовать школьников в младших классах учить физику и химию с расчетом на новый бизнес в будущем и, *даже **монолог** может быть полезным, конструктивным*, если слушатели *его* понимают, анализируют, и извлекают ценный опыт. Казалось бы, можно развиваться будучи в полном одиночестве это именно абсурдно т.к. «Сущность» представляет «Собой» '*многоликость и мультиличность'. Через Её Природу, «Единого Я» и «Реальных аспектов Я», «**Общество» – Есть Фундаментальное Свойство Мира***;

Комментарий к главе «Смысл Бытия»

Предыдущие главы строили Мир: как реализуется созерцаемое, что есть Сущность и Сознание, как из двух пределов возникает всё. «Смысл Бытия» не добавляет к этой постройке новых этажей. Глава задаёт вопрос «зачем?» изнутри уже построенного и отвечает на него тем, что уже выведено. Поэтому мерой ей служит не новизна аппарата, а точность применения.

Главный тезис: «Смысл Жизни в Развитии». Глава называет его постулатом, но это скромность, которой текст не обязан. Отношение Развития и Жизни выведено раньше. Развитие не свойство жизни, а её основание: Жизнь длится, пока длится Развитие («Общество и Человечество»). И Развитие есть бытие активного полюса Сущности, приносящего неповторимое («Процесс изучения Акта „Я“»). Автор записывает это как «Развитие = Жизнь, но не наоборот»: не равенство, а основание. Если Жизнь держится Развитием, вопрос о смысле жизни уже решён, и глава только называет ответ. Строго говоря, это не постулат, а следствие.

Рассудок с нуля

Глава начинает с Рассудка, и это правильный порядок. Прежде чем говорить, зачем живёт «Я», нужно показать, чем оно живёт в условиях реальности. Рассудок — не «Я», а его инструмент. Глава «Созерцаемое» говорит об этом твёрдо: «Рассудок не принимает решений… любые решения принимаются „Я“ (буквально „Свыше“)».

Наблюдение за детьми показывает, что Рассудок развивается «с самого нуля». Здесь слово «доказывает» стоит по праву. Глава указывает и нулевую точку: борьбу «хвостатых носителей части генокода», то есть будущего «Идентификатора конкретного „Я“». В разборе с Автором это место было прочитано точно: утверждается не то, что у сперматозоида есть Рассудок, а то, что здесь начинается его формирование. Стремится не Рассудок, которого ещё нет, а «Я» (которое и активирует зарождение Рассудка), *Искра Жизни* которая движет каждым живым Существом. Из миллионов неповторимых остаётся один, и с него начинается опыт единственной Личности. Та же точка названа в «Сознании» («предположительно в процессе зачатия»). Противоречия нет: это одно и то же начало, увиденное с двух сторон.

Все функции Рассудка, включая инстинкт самосохранения, глава подчиняет Развитию: они «охраняют все без исключения процессы „Развития“». Это важная поправка к обыденному порядку, где выживание — цель, а Развитие — роскошь. Здесь наоборот: выживание ради Развития, а не Развитие ради выживания.

«Неразвивающееся умирает, причём немедленно»

Этот тезис вызывает первое возражение: люди годами живут в застое и не умирают. Возражение снимается чтением, а не уступкой.

Во-первых, условие смерти в тексте — не «слабое развитие», а «полное отсутствие Его актуальности и перспективы развития». Это ноль, а не «мало». Застой, в котором теплится хоть какая-то перспектива, под это условие не подпадает.

Во-вторых, «немедленно» в этой книге значит «без длительности», а не «быстро». Так же слово стоит в «Первовозникновении»: «Причина Мира возникает… немедленно, в тот самый момент, когда Вы об этом подумали». Между исчерпанием перспективы и разрывом тандема нет промежутка. Сколько длилось угасание до этого, тезис не говорит, но по сути это и не требуется.

В-третьих, и это главное: что именно умирает? Не «Я» — «Сущность Вечна». И не тело как самостоятельная вещь. Тело, по «Созерцаемому», есть «представление конкретного „Я“ в условиях реальности»: «Посмотрите в зеркало – таким Вы Себя реализуете». Это образ, которым Сущность представляет себя, будучи этой Личностью. Поэтому смерть в системе — не событие тела, а прекращение чтения. В разборе с Автором это сформулировано так: Сущность перестаёт читать волну этой Личности, тогда её тело отключается немедленно и любым доступным способом.

Формула разводит основание и способ. Основание одно: исчерпана новизна. Способ — болезнь, несчастный случай, отравление — реализуется как необходимое основание, по Закону Реализации Оснований. Медицина верно описывает, как отключается тело, и система этого не оспаривает: описание и измерение вне удара. Спор идёт только о том, почему именно тогда, и здесь система отвечает иначе, чем привычная онтология.

Смерть — факт признания дальнейшей бесполезности

Отсюда вывод, добытый в разборе с Автором, и в нём главная тяжесть главы: смерть — признание дальнейшей бесполезности. Слово «дальнейшей»

здесь несущее. Бесполезным признаётся продолжение чтения, а не прожитое. Ветвь, которую перестали читать, до этого давала новое, иначе её не читали бы.

И в обратную сторону: если человек жив, значит, Путь его Развития продолжается. Это не утешение, а прямое следствие того, что Жизнь держится Развитием. Но из жизни и смерти мы узнаём только о наличии Развития, а не о его содержании. В чём новизна чужого опыта и какова её ценность, извне не видно. Забегая вперёд: в «Развитии Сущности» сказано, что «люди часто ошибаются в определении перспективы, наблюдая смерть других людей», а Сущность ошибаться не может. Поэтому живущий наркоман, живущий убийца и рано умерший учёный — не контрпримеры тезису, а напоминание о том, что мера новизны не внешняя, но всегда подлинная.

Здесь уместно сравнение с Эпикуром. «Письмо к Менекею» снимает страх смерти тем, что смерти для нас нет: пока мы есть, её нет, а когда она пришла, нет нас. Глава снимает страх иначе: «Я» не кончается, кончается актуальность ветви опыта (конкретной Личности). Но облегчения это не даёт, скорее наоборот. У Эпикура смерть ничего не требует от живущего. Здесь она оказывается контрольной мерой — Даёт ли жизнь новый опыт? …и, будет ли Развитие в перспективе?

Два перехода: ‘сон’ и ‘исчерпание перспективы Развития’

Абзац о «следующем Своём теле данной Личности» нужно читать осторожно: в нём слиты два разных перехода, и в разборе с Автором они разведены.

Первый переход — сон. «Я» оставляет подконтрольное тело и действует в другом теле той же Личности, в другой линии её опыта. Основание для этого дано в «Пятимерности»: «Я» живёт «потенциально бесконечное число жизней каждой конкретной Личности одновременно», а довод таков: во сне «Я признаю себя, но пользуюсь своим опытом там, где никогда не был». Сама «Пятимерность» вводит это, предупредив: «позволим себе предполагать недоказанное». Это модель с веским основанием, а не вывод, и глава стоит на ней с той же осторожностью: «Судя по всему – это так». Отсюда и сильная фраза главы: для сна и для смерти «отличается причина перехода контроля», сам переход тот же.

Второй переход — исчерпание. Опыт Личности больше не нов, и Интерес уходит к другой ветви, к другой Личности. Это нельзя понимать так, будто Система «назначает» Реальному аспекту новую Личность со стороны. Ещё в «Сущности» сказано, что Сущность — это {Бог + Душа + Развитие + Мир + Жизнь}. Сущность и есть Мир, и распоряжаться ею извне некому. Интерес сам уходит туда, где опыт нов. Законы не решают, а охраняют Развитие, и потому чтение не задерживается там, где нового нет.

Вернётся ли Сущность к оставленной ветви? В разборе с Автором ответ был «вряд ли», и точный смысл этого слова такой: возможность есть, основания нет. Возможность есть, потому что Сознание, по нужде Сущности, может реализовать что угодно. Но опыт не хранится как запись, это функция реализации, а у тупика нет основания реализоваться снова. Сущность идёт только по Пути Развития, и ничто на нём не требует возвращаться

туда, где ничего нового не ожидается. К тому же в «Процессе изучения» сказано, что Система устроена так, «чтобы не допустить каких-либо повторений и идентичностей».

Тупик ветви — не тупик «Я». «Пятимерность» прямо отвергает мысль, что опыт, приведший к смерти, есть «окончательный тупик», а жизнь — «Единственный Шанс»: «это абсолютно невозможно». Кончается линия опыта отдельной Личности, но «Я» Есть независимо.

Этика: против бегства

Самое практическое место главы — и самое твёрдое: «не стоит думать что покинув убитое тело, можно обрести лучшую жизнь». Проблема развития принадлежит не телу, а Личности, и смена тела её не решает. «Решает не живое существо, а Система»: здесь «живое существо» — сам человек, который надеется таким путём уйти от трудного, а «Система», по определению в «Процессе изучения», — Сущность, Сознание, Законы и их взаимодействие. Противопоставления Сущности и Системы здесь нет.

Отсюда требование, которое глава не смягчает: «научиться любить Самого Себя и любую жизнь и особенно трудную». И отказ от последней лазейки: «Не надо испытывать Судьбу… на наличие неких багов – их нет, как нет и „удачи“». Опору этому дает уже глава «Созерцаемое»: «всё имеет основание, в том числе и то, кем мы являемся сейчас (негативного опыта не бывает)». Это взгляд на собственный Путь изнутри: всё, что со мной случилось, — материал моего Развития. Такое принятие — не покорность, а отказ тратить жизнь на жалобу.

Новизна и её признак изнутри

Всё в главе держится на новизне. Этот принцип заложен ранее: «Извлекаемый Опыт – это только новые {отношения, знания, объекты, чувства…}» (глава «Созерцаемое»). Но если мера новизны не внешняя, как человек может судить о своём пути? Глава отвечает намёком, книга — позже и полно.

В разборе с Автором было показано: одно и то же действие, повторяемое с удовольствием, не нарушает запрета на повторения. Повторяется поступок, а опыт каждый раз новый, и удовольствие — его признак. Забегая вперёд, «Система Развития Сущности» называет удовольствие «Инвестицией Сущности в Развитие». Там же проведена граница: при неестественных удовольствиях «скоро опыт иссякает т.к. однотипные события зацикливаются». Действие продолжается, а удовольствие гаснет. Это малая модель того, о чём глава говорит в большом: Личность, Интерес к которой угасает, ещё действует, но нового уже не даёт. Так читатель получает признак, который можно проверить изнутри своей жизни, задолго до всякого разрыва тандема. И получает его только для себя: судить так о чужой жизни тезис не позволяет.

Вечная Жизнь и неисчерпаемые Цели: Вторая формула главы — «Смысл Вечной Жизни в Вечном Развитии» — ставит Вечную Жизнь не целью, а «инструментом и обязательным Условием». Условием чего? Цели, которую нельзя исчерпать. Глава требует от таких Целей двух свойств сразу: они «должны быть ясны и конкретны, но бесконечны в процессе достижения», то есть стремиться «к невозможному Совершенству».

Этим снимается сильнейшее возражение против бессмертия. Бернард Уильямс («Дело Макропулос», 1973) доказывал, что бесконечная жизнь станет невыносимо скучной: желания, которые держат нас в жизни, рано или поздно исчерпываются. Ответ главы: Скука наступает, только если Цель исчерпаема. Цель, устремлённая к недостижимому Совершенству, скуке не поддаётся. Проверка примеров уточняет требование. «Развитие и Совершенствование Законодательной Системы» проходит эту проверку: у справедливости нет потолка, каждая цивилизация в процессе Развития нуждается в усовершенствовании регулятора отношений (Законов). «Скорость передачи данных» имеет физический предел, но развитие технологий связи в целом его не имеет.

Забегая вперёд, «Развитие Сущности» ставит «мгновенную передачу сигнала», то есть задачу за этим пределом. Отсюда понятна и строка «„Вечность“ – это не предел, поверьте». Вечность — только срок, а Путь длиннее любого срока, потому что его Цель недостижима в принципе. В разборе с Автором сказано: за пределом Вечности — Божий Промысел. Забегая вперёд, в «О Мировоззрении» Бог Отец, Глобальный аспект Сущности, назван «Недоступен. Немыслим. Непостижим». Вечные существа возможны, но недосягаемое остаётся недосягаемым для них. Поэтому вечность — условие Пути, но не его предел.

Здесь уместно сравнение с Виктором Франклом. Он показал, что человек держится за Жизнь тогда, когда у него есть «для чего», и что смысл не выдумывается, а обнаруживается. Глава согласна с этим, но переносит смысл из психологии в онтологию.

У Франкла воля к смыслу — сила, которая помогает выжить. Здесь Развитие — основание Жизни: Жизнь длится, пока длится Развитие.

Опросы, на которые ссылается глава, показывают установки людей, но ещё не доказывают, что «продолжительность жизни зависит от Целей». Прямые наблюдения существуют. В больших когортных исследованиях у людей с выраженной жизненной целью смертность ниже (Boyle и соавт., 2009; Hill и Turiano, 2014; Alimujiang и соавт., 2019). Это связь, а не доказанная причина, и часть её объясняется исходным здоровьем. Но она гораздо ближе к тезису главы, чем опрос о желаниях. Внутрисистемное же основание тезиса другое и сильнее: Ясная неисчерпаемая Цель и есть неиссякающая перспектива, а при перспективе, не равной нулю, чтение не прекращается.

И одна ограда. Тезис говорит об основании, а не заменяет способа. Медицина верно описывает, как тело болеет и отключается, и её помощь — тоже основание, реализуемое на Пути. Цель, сколь угодно ясная, лечения не отменяет, а болезнь не приговор перспективе: судить о ней извне тезис не позволяет, как не позволяет судить о чужой смерти.

Своевременность и Общество

Последний абзац главы кажется практическим советом, но несёт одно из сильных её положений. «Развитие определяется в сравнении»: развиться можно только относительно чего-то «разумно-сопоставимого». Отсюда требование Своевременности: полезно то, что сопоставимо с глубиной логики слушателя. Лекция о теории струн в детском саду бесполезна, любовь к арифметике — нет.

Из того же принципа глава выводит больше, чем совет. Если развитие определяется сравнением, то развиваться в полном одиночестве «именно абсурдно», потому что Сущность представляет собой «многоликость и мультиличность». Отсюда: «Общество – Есть Фундаментальное Свойство Мира». Это самостоятельный путь к множественности, отдельный от геометрического пути «Пятимерности» («человек… не может быть один»). Там множественность требуется устройством мерностей. Здесь она требуется самим Развитием: развитие есть отношение, а отношение требует иного.

Вопрос, оставленный прежним комментарием открытым, — является ли Реальный аспект «частью» или «Представительством» Единого «Я», — в разборе с Автором закрыт. Изнутри, Реальный аспект, читающий волну опыта конкретной Личности, считает себя этой Личностью. Ни в чём, что может реализоваться, «часть» и «Представительство» здесь не различаются, а различие, которое не может реализоваться, — не различие. «Представительство» же остаётся более точным словом, потому что «часть» подразумевается как осколок.

Где глава кончается

Глава не делает вид, что знает больше, чем заявляет: «Получше бы разобраться **Что для „Сущности“, есть „Развитие“?** Мы мечтаем это выяснить». Это не слабость ответа, а его честная граница. О Развитии мы судим в меру способности представить, и иного представления нет ни у кого. Жизнь и смерть говорят о том, что Развитие есть или его больше нет, но не говорят, в чём оно состоит.

Так глава о смысле жизни возвращается к Предисловию. Прежде всего нужно знать Условия

Бытия, в которых действуешь, а для этого их нужно исследовать и найти способ исследования. «Смысл Бытия» указывает, что именно в Условиях Бытия предстоит понять глубже всего: что для Сущности есть Развитие. Глава кончается там, где начинается исследование, и это её верное место.

Источники, к которым отсылает комментарий: Эпикур, «Письмо к Менекею»; Б. Уильямс, «Дело Макропулос: размышления о скуке бессмертия» (1973); В. Франкл, «Человек в поисках смысла»; P. A. Boyle и соавт., Psychosomatic Medicine, 2009; P. L. Hill, N. A. Turiano, Psychological Science, 2014; A. Alimujiang и соавт., JAMA Network Open, 2019.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



РАЗВИТИЕ СУЩНОСТИ

‘Чтение волны’ *– сравнимо с воспроизведением музыки из статичной волны, записанной в файл. Можно читать волну, извлекая содержащийся в ней звук, но как волна, она абсолютно статична и пассивна – так устроено все в Мире. Сущность ничем не ограничена, мгновенно творит волну любой сложности, но чтобы детально разобраться в этом Творении, уходят годы, сотни и тысячи, а иногда миллиарды лет – Время для Сущности не имеет значения, также как расстояние и любая протяженность. Однако, для постижения Сути, нам необходим процесс, поэтому некоторое время будем слушать звук при чтении звуковой волны, или наблюдать за жизнью Звезды, восемь-десять миллиардов лет, тоже читая волну, исследуя в процессе и тщательно – тысячи волн одновременно в одном пакете. Вряд ли следует думать об этом постоянно, и держать как условие, но сейчас мы анализируем в целях изучения, и понимаем, что Звезда (Солнце например) имеет основное назначение – транспорт данных посредством фотонов, и служит именно для живых. Но, ‘Развитие и есть Жизнь’, поэтому*

Звездная Система является частью условий для Жизни и самое главное – Служит делу Развития, т.е. если предположить что объем опыта в Системе лимитирован даже при особой активности Разумных, то из 8-12 млрд. лет нам осталось только половина срока - чтобы успеть переселиться в другую, богатую новым опытом Систему; Человеку предстоит решить ряд сложных Задач. Если мы этого не сделаем - нам не удастся выбраться и придется остаться здесь 'до самого конца'. Если Солнце раздуется в гигант - не будет условий для жизни (это обнуление). «Сущность» указывает Путь. Мы должны действовать, даже если ничего не угрожает, …или начнет угрожать;

–И, какие же это Задачи?

–Это очень важные технологии:

1. Телепортация;

2. Мгновенная передача сигнала.

Процесс развития неразрывно связан с реальностью, так как это единственный способ '*получения данных'* для их анализа, выбора, и дальнейшей квалификации в наиболее ценные знания, то есть в опыт. Ценность <знаний> опыта определяется наличием возможности его использования в качестве правила, и логического шаблона, позволяющего принимать субъективно *верные решения* обеспечивающие: развитие, то есть безопасность (здесь, вероятно здоровье и продление жизни), *благополучие, и признание достойным членом 'характерно близкого социума'*, общий жизненный комфорт. *Наиболее универсальные шаблоны, признаются <или даже оказываются> Фундаментальными Законами, формирующими*

основные функции Рассудка. Чем больше объективно качественного, эффективного опыта имеется в наличии, тем больше обнаруживается закономерностей, и возможностей извлечения еще более качественного опыта. Каждая закономерность, из обнаруженных нами в опыте – формирует соответствующую тому Функцию и+ Условие, надстройку Рассудка. Чем больше функций обеспечивают извлечение качественного опыта, тем большими перспективами обладает «Существо» (Человек, в нашем случае);

Наличие перспективы рационального развития определяет актуальность дальнейшей жизни. Но, жизнь становится не актуальной и прекращается именно в тот момент, когда *'Перспектива Развития'* полностью исчезает. Люди часто ошибаются в определении перспективы, наблюдая *смерть* других людей, но «Сущность», как «Глобальная Система» – не может ошибаться, и это изначально заложено в «Ее» структуре, в конструкции «Самой Системы». Мир не мог бы существовать при наличии любых ошибок, и каких–то вероятностей, кроме изолированных (cage) – допустимых в Условиях Реальности, либо обоснованно необходимых, предусмотренных в определенных *специальных средах* (в спец. симуляторах, или в игровых автоматах, например);

Что конкретно обеспечивает Перспективу Развития? – это действительно сложный вопрос. Вероятно, мы в чем-то заблуждаемся, но способны пытаться: Перспективными придется признать тех, кто обеспечивает актуальность и перспективу других,

многих, то есть – это может быть технология развивающая Человечество, однако, одного открытия не будет достаточно, нужен поток открытий. Пусть это лишь субъективное мнение, но как знание, оно не изменится. То есть, как мы говорили прежде – для обеспечения Вечности нужно иметь основания, также и для долгой жизни, необходим именно Путь, то есть Цель, для осуществления которой, кто-то конкретный и незаменимый, *должен* жить, предположим, несколько тысяч лет. ***Развитие определяет перспективу, как актуальность и необходимую продолжительность жизни***. Нам осталось разобраться в правилах квалификации «Факта Развития» с позиции Сущности. Однако, вправе ли мы вмешиваться в Систему?, используя «для всех одну гребенку» – называть что-то конкретное, но в любом случае субъективное. Нет. Это не приемлемо, и даже неприятно (мы уже приводили пару примеров) – Сущности необходим уникальный опыт разных «Реальных аспектов Я», и пусть он выбран субъективно, но именно намеренно. Известная мудрость гласит: «Любой опыт является положительным и поучительным. Отрицательного опыта не бывает» – но, *мы предпочитаем изыскивать только эффективный и рациональный опыт*;

Комментарий к главе «Развитие Сущности»

«Смысл Бытия» ответил, зачем: смысл жизни в Развитии. Эта глава спрашивает, как Развитие устроено и что его обеспечивает. Она коротка, но в ней три узла: чтение волны, происхождение законов из опыта и перспектива, которая решает, продолжится ли жизнь.

Чтение волны, как музыка из файла. Глава начинает с образа, который сразу делает понятным многое из сказанного раньше. Чтение волны похоже на воспроизведение музыки из файла. Файл статичен и пассивен: в нём ничего не звучит. Но если его читать, извлекается звук, развёрнутый во времени. Так устроено всё в Мире. Сущность ничем не ограничена и мгновенно творит волну любой сложности, а чтобы разобраться в этом Творении, уходят годы, тысячи, иногда миллиарды лет. Для Сущности время не имеет значения, но для постижения нужен процесс.

Этот образ точно передаёт пару, на которой держится система. Файл — Статичная Волна, Глобальный полюс. Звучание — Реальность, Реальный полюс, чтение. Музыка не спрятана во времени: вся она уже в файле. Но услышать её можно только последовательно. Отсюда и жизнь звезды: восемь-десять миллиардов лет — это чтение её волны, одной из тысяч волн в одном пакете.

Звезда служит живым. Солнце, говорит глава, — прежде всего транспорт данных посредством фотонов, и служит оно живым. Раз Развитие есть основание Жизни, звёздная система — часть условий

для жизни и служит Развитию. Отсюда вывод, неожиданно практический. Если объём опыта в системе ограничен, то у человечества осталась лишь часть срока, чтобы переселиться в другую систему, богатую новым опытом. Сущность указывает Путь, и действовать нужно, даже если ничего пока не угрожает. По нынешним оценкам, времени ещё меньше, чем говорит глава: Земля станет непригодной для жизни задолго до того, как Солнце раздуется, примерно через миллиард лет. Это лишь усиливает вывод.

Для этого глава называет две задачи: телепортацию и мгновенную передачу сигнала. В нынешней физике передать сигнал сквозь пространство быстрее света нельзя. Но система и не предлагает гнать сигнал сквозь пространство. В «Пятимерности» данные синхронизации распределяются мгновенно, потому что для Глобального аспекта расстояние не имеет смысла, а данные берутся из общего источника, а не пересылаются. Если мгновенная связь возможна, то, по системе, не как ускоренная пересылка, а как иной путь, минующий пространство. Это направление поиска, а не готовая технология, и глава так его и ставит: как задачу.

Опыт, законы и функции Рассудка. Развитие неразрывно связано с реальностью: это единственный способ получить данные для анализа и отбора. Ценность опыта глава определяет строго: опыт ценен, если может служить правилом, логическим шаблоном для верных решений. Решения эти обеспечивают развитие, а через него безопасность, здоровье, благополучие, признание в близком социуме.

Дальше главный ход главы. Самые универсальные шаблоны оказываются фундаментальными законами — законами физики, законами математики, — формирующими основные функции Рассудка. Каждая найденная в опыте закономерность становится надстройкой Рассудка: Функция плюс Условие. Чем больше таких функций, тем больше закономерностей видно и тем качественнее следующий опыт. Рассудок растёт сам из себя: опыт даёт закон, закон даёт функцию, функция даёт лучший опыт. Это прямое продолжение «Смысла Бытия», где Рассудок формируется с нуля. Здесь видно, как именно он растёт.

У этого хода интересное положение среди соседей. Кант считал основные формы рассудка врождёнными, данными до всякого опыта. Юм выводил закономерности из привычки, из повторения опыта, и не находил у них иной опоры. Глава идёт третьим путём. Функции Рассудка приходят из опыта, как у Юма, но опыт здесь не пассивная привычка, а активный отбор «Я», жаждущего Развития, и закономерность становится функцией потому, что работает, то есть даёт следующий опыт. Не врождённое и не привычное, а выращенное.

Для математики стоит добавить: опыт — путь, которым закон находится, а не то, что делает его необходимым. Через опыт закон приходит к Рассудку и становится его функцией; необходимость же у него своя.

Перспектива решает, продолжится ли жизнь. Жизнь актуальна, пока есть перспектива рационального развития, и прекращается в тот момент, когда перспектива исчезает полностью.

Это то же, что в «Смысле Бытия»: не «мало развития», а ноль перспективы.

Глава добавляет важное различие. Люди часто ошибаются, оценивая перспективу, когда видят чужую смерть. Сущность ошибаться не может: это заложено в самой конструкции Системы. Мир не мог бы существовать при ошибках. Вероятности допустимы лишь изолированно, «в клетке»: в условиях реальности или в особых средах, созданных нарочно, вроде симуляторов и игровых автоматов.

Чем держится утверждение, что Система не ошибается? Глава говорит «изначально заложено в структуре». Основание у этого есть в самой системе, и его стоит назвать. По Закону Гармонии всякий дисбаланс направляет Силу и Волю Сущности и все возможности Сознания на его устранение («Процесс изучения Акта „Я“»). Ошибка на уровне Системы была бы дисбалансом, и он устранялся бы, не успев закрепиться. Отсюда же место вероятностям: они не ошибки Системы, а допущенная в реальности неопределённость, внутри которой живое делает свой выбор. Свобода выбора, как показано в «Акте Я», нужна Развитию, а без неопределённости выбора не было бы.

Отсюда и этика, которую глава не забывает. Раз люди ошибаются в оценке перспективы, судить о ней по чужой смерти нельзя. Мера перспективы не внешняя, и никто не вправе прикладывать её ко всем «одной гребёнкой».

Что обеспечивает перспективу. Глава честно называет это сложным вопросом и отвечает осторожно, как субъективным мнением. Перспективны те, кто обеспечивает перспективу

других, многих: например, технология, развивающая человечество. Одного открытия мало, нужен поток открытий. Для долгой жизни нужен Путь, Цель, ради которой кто-то конкретный и незаменимый должен жить, скажем, несколько тысяч лет. Это прямо продолжает «Смысл Бытия»: продолжительность жизни зависит от Цели, а вечная жизнь нуждается в неисчерпаемой Цели.

Но сразу же глава ставит границу собственному ответу. Вправе ли мы вмешиваться в Систему, называть конкретное и объявлять его перспективным для всех? Нет. Сущности нужен уникальный опыт разных Реальных аспектов, выбранный субъективно, но намеренно. Общий рецепт перспективы разрушил бы то, ради чего нужно множество: различие опыта. Поэтому глава даёт направление («кто обеспечивает перспективу многих»), но не правило.

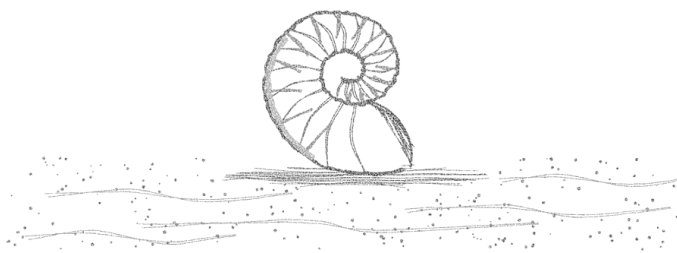
Отрицательного опыта нет, но выбирать нужно. Глава заканчивает известной мудростью: любой опыт положителен и поучителен, отрицательного опыта не бывает. И сразу добавляет: мы предпочитаем искать эффективный и рациональный опыт. Это не противоречие. Всякий опыт годится в материал, но Развитие есть выбор лучшего из доступного. Как в «Смысле Бытия»: принятие своего пути не покорность, а отказ тратить жизнь на жалобу, и вместе с тем выбор направления.

Соседи. Мысль о том, что человечество должно покинуть родную звезду, в русской мысли стоит особняком. Циолковский: планета — колыбель разума, но нельзя вечно жить в колыбели. Русский космизм — Фёдоров с его «общим делом», Вернадский с учением о ноосфере — видел в развитии разума космическую задачу. Сходство с главой прямое:

выход в космос не прихоть, а необходимость пути. Расхождение в основании. Циолковский исходил из материи и выживания вида, Фёдоров — из христианского долга воскрешения отцов. Здесь основание другое: Развитие Сущности, которому нужен новый опыт, а родная система его исчерпает.

Чем глава является. Это глава о механике Развития. Показано в ней: чтение статичной волны как основа всякого процесса; опыт как источник законов, а законы как функции Рассудка, растущего из самого себя; перспектива как условие продолжения жизни, о которой Сущность не ошибается, а люди ошибаются. Поставлено как задача: переселение в иную систему, телепортация, мгновенная связь. Оставлено открытым честно: что именно обеспечивает перспективу, глава не выдаёт за общее правило, потому что общее правило уничтожило бы различие, ради которого Развитие и нужно.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



КОЛЛЕКТИВНАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ РЕАЛЬНОСТИ

Благодаря многомерности Природы «Сущности» (значит и Само «Я» многомерно), – существа не ограничены в числе одновременно читаемых «Я» волн, представляющих собой *объекты задействованные в ситуациях <сами ситуации>*, *«Идеи, и + Условия – отношения, процессы, и состояния конкретных объектов»*. У каждого объекта ‘*свои условия’* (люди, участники, собаки, деревья, и назойливые комары – это тоже объекты). Таким образом, созерцаемая картина предельно заполнена контентом, многокомпонентна и бесконечно информативна, как и каждая деталь, и объект.

Согласно данному принципу, используя Пятимерность мы (Я, Вы и любое число других существ), с позиции каждого участника, можем находиться в “Синхронной Реальности” одновременно. При этом, каждый реализует собственную изолированную Реальность (рис. 12), однако, события в ней (в личной Реальности каждого существа) синхронны с Реальностью других

участников. Все они находятся в поле зрения каждого – и видят друг друга, что подразумевается.

Кажется это может происходить не одновременно, либо – мы не в состоянии доказать фактическую синхронизацию, но – учитывая отсутствие видимой нам процессуальности, какой она представлялась нам прежде, здесь говорится об *'Иллюзорной Динамике'* – мы можем утверждать о полной синхронизации, абсолютной, т.е. точка-в-точку, тем более, реализация синхронна лишь в плане *моментов изменения*, хотя и с некоторыми особыми условиями, так как любой объект, для каждого участника ситуации, реализуется по разному с его позиции, абсолютно индивидуально. Разные позиции, совсем иной взгляд на ситуацию, все отношения субъективны, даже выглядят иначе. Не следует забывать, что реальность *'псевдо общая'*, и для каждого реализуется независимо от других участников (абсолютно синхронно), кроме того следует помнить, что волна ситуации творится мгновенно, но *читается протяженно и последовательно*. *'Пятимерность Системы'* обеспечивает всё необходимое для Коллективного участия существ в любых ситуациях –сохраняя при этом Условия полной изоляции Реальности и субъективности опыта участников. Причем, уникальны, как входные данные, поступающие для совмещения и для дальнейшей реализации (значит и сама ситуация в целом), так и анализ, и выводы, из реализуемой ситуации, необходимые для извлечения нового уникального опыта, и сам опыт, также – уникален, и исключительно

субъективен. В данной Системе, ***идентичны!*** и здесь именно объективны совмещенные данные, однако, поступая они реализуются только в изолированном пространстве каждого участника (*их идентичность не только безопасна, но и необходима*); Приобретенный новый опыт, и сама ситуация, в прошлой сохраненной форме и далее, эти данные - вновь участвуют в реализации новой реальности, *как входные* –> ситуация меняется, и снова анализируется, и преобразуется в новый опыт –> этот *динамичный поток* (цикл) не прекращается;

Коллективная реализация Реальности, очень отличается от *одиночной*. Посредством взаимного влияния действий, и эмоций каждого человека друг на друга, в общей ситуации – она становится значительно богаче и насыщеннее. Здесь и среда социального взаимодействия, и наглядный обмен опытом, совместное принятие решений, и активная коммуникация, публичные эмоции, возможны и факторы, это: разные религии, влияние культур, норм морали, и т.д., всё это влияет и ускоряет процессы, способствует их качеству и эффективности. Так ‘Сущность’ учится приобретая опыт посредством бесконечного числа «Реальных аспектов Я», и всё это – «*Процесс Развития в Условиях Реальности*»;

Комментарий к главе «Коллективная реализация реальности»

«Пятимерность» построила структуру: множество Уникусов, общий центр в пределе, псевдо-общий уровень 0. Эта глава показывает, как в этой структуре живут вместе: что у участников общее, что у каждого своё и почему совместная реальность богаче одинокой.

Много волн одновременно. Глава начинает с многомерности. Раз Природа Сущности многомерна, многомерно и «Я», и число волн, которые оно читает одновременно, ничем не ограничено. Каждый объект ситуации — человек, собака, дерево, назойливый комар — есть своя волна: Идея плюс Условия, отношения, процессы, состояния. Поэтому созерцаемая картина предельно заполнена и бесконечно информативна, до каждой детали. Это то, что «Развитие Сущности» назвало тысячами волн в одном пакете, а «Сознание» нарисовало лучом, пронизывающим волны всех объектов фрейма (рис. 3).

Почему синхронизация полная. Глава сначала честно признаёт: может показаться, что реальности разных участников не одновременны, и фактическую синхронизацию будто бы не доказать. И тут же даёт довод, который стоит развернуть, потому что он решает дело не механизмом, а логикой.

Несинхронность предполагает, что между моментами реальностей разных участников есть промежуток: общее время, по которому один отстал

от другого. Но процессуальность, как показано в «Сознании», иллюзорна: у фрейма реальности нет временной протяжённости, а время — лишь принятый метод измерения. Тогда «отставание» не на что мерить. Но тот же довод снимает и привычную синхронность, ибо «одновременно» тоже значит «в одно общее время». Поэтому, как выяснено в разборе с Автором, синхронность здесь надо понимать иначе, чем привыкли: не как совпадение во времени, а как участие в одной Ситуации, которую Сознание держит общей на уровне 0. Отсутствие времени убирает лишнюю меру, а общая Ситуация даёт настоящую. Рассинхронизации не во что поместиться, потому что Ситуация одна. Синхронность здесь не достигнута с трудом, а есть единственно возможное положение: нечему её нарушить. Отсюда слова главы: полная синхронизация, абсолютная, точка в точку.

Этот довод не показывает, *как* устроена синхронизация, и не должен. Он снимает саму возможность рассинхрона. Устройство же дано в «Пятимерности»: общий источник, Сознание, для которого расстояние и время не имеют смысла.

Что общее, а что своё. Глава с точностью разводит то, что легко смешать. Синхронны *моменты изменения*. Но каждый объект для каждого участника реализуется по-своему, с его позиции: другой взгляд, другие отношения, даже вид иной. Реальность «псевдо-общая»: для каждого она реализуется независимо от других, хотя и абсолютно синхронно.

Одно в этой системе идентично и объективно — совмещённые данные. Поступая, они реализуются только в изолированном пространстве каждого. Это то же различение, что в «Акте Я»: одна для всех

Ситуация, своя у каждого её реализация. Уникальны и входные данные каждого, и анализ, и выводы, и сам опыт. Общее — только совмещённое.

Глава добавляет, что идентичность совмещённых данных не только безопасна, но и необходима. Почему необходима, понятно из устройства. Без общей основы миры участников разошлись бы, общей ситуации не было бы, и не было бы никакого совместного опыта. Почему безопасна — потому что идентичность на входе не нарушает изоляции: реализуется всё равно каждым отдельно. Общая основа не делает чужой опыт моим.

Мгновенная волна, протяжённое чтение. Волна ситуации творится мгновенно, а читается протяжённо и последовательно. Это образ из «Развития Сущности»: файл с музыкой уже весь есть, а слушается во времени. И цикл: новый опыт и сама ситуация в сохранённой, прошлой форме снова входят в реализацию как входные данные, ситуация меняется, анализируется, становится опытом, и поток не прекращается.

Почему вместе богаче. Главный вывод главы практический. Коллективная реализация сильно отличается от одиночной. Взаимное влияние действий и эмоций, среда общения, обмен опытом, совместные решения, живая коммуникация, публичные эмоции, разные религии, культуры, нормы морали — всё это ускоряет процессы и улучшает их качество. Так Сущность учится через бесконечное число Реальных аспектов.

Это стыкуется с двумя уже пройденными узлами. В «Смысле Бытия»: Развитие определяется в сравнении, и развиваться в полном одиночестве абсурдно. В «Обществе и Человечестве»: различие —

топливо Развития, и забота о другом есть забота о его инаковости. Здесь видно, где это различие работает: в общей ситуации, куда каждый приносит своё. Разные религии и культуры названы не помехой, а фактором, ускоряющим Развитие. Различие не мешает общему, а делает его богатым.

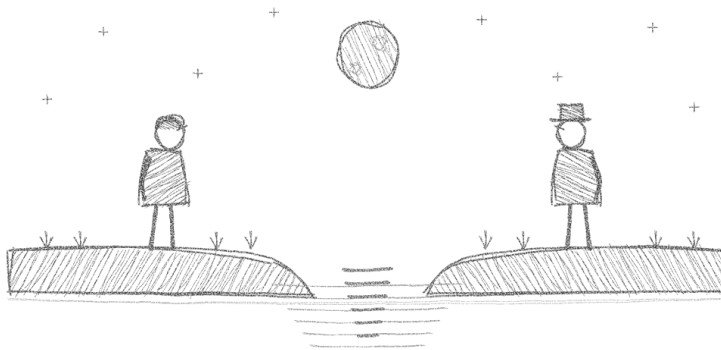
Соседи. Социолог Альфред Шюц описал, на чём держится повседневная совместная жизнь: на «взаимности перспектив». Каждый молча допускает, что, поменяйся мы местами, я увидел бы то же, что видишь ты. Глава и близка к этому, и расходится с ним. Близка — потому что общая жизнь держится на чём-то общем, что каждый принимает как данность. Расходится — в том, что именно общее. У Шюца общее — сам мир, а различие лишь в точке зрения. Здесь общее — только совмещённые данные, а мир, реализованный из них, у каждого свой, и если поменяться местами, увиденное всё равно не совпадёт.

Психолог Лев Выготский показал, что высшие функции ума появляются сначала между людьми, в общении, и лишь потом внутри человека. Это то, что глава называет наглядным обменом опытом, и то, о чём глава «Общество и Человечество» сказала первыми словами: всё, что мы знаем и умеем, получено от других. Выготский видел в этом закон развития психики. Здесь это закон Развития Сущности: Рассудок каждого растёт в общей ситуации быстрее, чем рос бы в одиночестве.

Чем глава является. Это глава о жизни внутри пятимерной структуры. Показано в ней: синхронизация полная потому, что при отсутствии реального времени рассинхрону не во что поместиться; общими являются лишь

совмещённые данные, а реализация и опыт у каждого свои; идентичность на входе необходима для общей ситуации и безопасна для изоляции; совместная реальность богаче одинокой, потому что различие участников ускоряет Развитие. Изоляция и общность здесь не спорят: каждый живёт в своём мире, и все живут в одной ситуации.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



«СИСТЕМА РАЗВИТИЯ СУЩНОСТИ»

Есть *явные Знаки*, указывающие правильное направление. Предлагаем ими руководствоваться для инициации наших изысканий, или просто для того чтобы *не сбиться с Пути*. Индикатор может показаться странным, незначительным – мы о нем упомянули однажды с предложением запомнить, и это был ***«Момент Чувства легкого удовольствия»***. Мы называем это удовольствие – ***«Инвестицией Сущности в Развитие»***. Рассмотрим известные, очевидные признаки:

Любовь – обеспечивает несколько направлений с очень высокими гарантиями «Развития Сущности». Привлекательность в Любви, стимулируется выраженным чувством эйфории, удовольствия и сексуального влечения, которое, в свою очередь, тоже стимулируется эйфорией, сопровождается *'ярким'* чувством удовольствия. Однако, Любовь (сама-по-себе) – не является удовольствием напрямую, то есть непосредственно, это довольно сложная психическая «мобилизация чувств» (*привлекательность* + *влечение*). Суть данного Чувства связана с Инстинктом размножения (чаще всего так)

и *полным соответствием партнеров* для зачатия *плода* – успешного и перспективного с позиции Системы Развития Сущности – качественного, от которого ожидаются *именно конкретные* результаты, причем, этот ребенок, непременно будет способным к тому, что от него ожидается. «Система» инвестирует удовольствие надежно и заранее, в преддверии отношений – буквально склоняя к действиям сексуального характера, и к *самому сексу*, т.е. непосредственно. В этот период, и во время отношений, влюбленные находят друг друга очень привлекательными и удивительными настолько, что – манеры, любая мимика, жест, взгляд, голос, каждое движение – вызывает чувство восторга, феерического удовольствия. Испытывая Любовь в объекте постоянно обнаруживается что-то прекрасное и именно **новое** и *«происходит некое открытие»* – вызывая волну удовольствия в каждом моменте. Любовь – это одно из прекраснейших чувств доступных человеку (*существу*); *Проявляя откровенную заинтересованность в Развитии, 'Система' руководствуется данными Волновой Природы, 'не обращая внимание' на Духовные, и прочие ценности – <лично-> актуальные в условиях реальности.* У холодной расчетливой «Системы», с нашей позиции (потому что мы не понимаем подлинную Суть процесса Развития), как нам кажется – нет жалости, совести, сострадания. То есть, Она (*Система*) не знает и не учитывает человеческих законов, правил и норм морали, и Единственное, о чем *'Система'* заботится предельно качественно – «Развитие Сущности». От данного процесса зависит

стабильность, безопасность, Бытие и многообразие Мира <мы понимаем это, как очень веский повод>. Здесь, может возникнуть вопрос:

–Каким же образом «Система Развития Сущности» имеет отношение к многообразию Мира?

–Имеет самое прямое отношение.

Для проницательности следует сосредоточиться, представить взаимозависимость, между тем, в какой степени качества мы способны пред-ставить «Ничто», и ровно в той же степени получаем Мир, в готовом виде, и чем чище будет это представление, тем многообразнее и прекраснее Он (Мир) нам представится в условиях реализации реальности на практике, немедленно, следует лишь раз глубоко задуматься над этим «Ничто» – в целях поиска ‘*Причин Мира и Собственных Оснований’*; Кроме чувства Любви, «Система» использует несколько «психических категорий», в которые тоже *инвестируется удовольствие*, эйфория, радость …и *самоотверженность*. Последнее *может быть* связано с понятием «*Святость*», но важна аккуратность в суждениях, чтобы не ошибиться;

Интерес – стимуляция исследования, чувства достижения получения, или логического заключения, завершающегося посредством эйфории, удовольствия. Очень интересно что поощряется результат поиска, когда Вы долго с интересом пытаетесь найти что-либо очень желанное и необходимое, как вдруг, обнаружили искомое – в этот момент, по всему телу прокатится знакомая «*Волна легкого удовольствия*» – это и есть «*Инвестиция Сущности в Развитие*», награда, иногда авансом,

особенно когда результат близок. С этим чувством знакомы многие. *Пытливый Ум* часто приводит к этому ощущению. «Система» пытается сформировать у человека зависимость, чтобы постоянно исследовал и искал новое. Вам кажется это эксплуатацией? – эта *мысль* не может быть правильной по отношению к «Сущности» и «Сознанию» <*и имеет прямое отношение к самоедству*>;

Адекватными чувствами, по отношению к «Сущности», можно признать самые теплые: Любовь, Благодарность, Восхищение. ***«Реальный аспект Глобального Я»*** *– Есть Самое Прекрасное Существо (Суть и Причина Мира);*

– – –

Интерес, кстати, немедленно снимает сонливость (это выглядит как – «Я» передума(л/о) поддерживать другое тело, потому что здесь очень интересно), когда находится причина вызывающая удивление, и даже *‘многие недуги покидают тело увлеченного исследователя при приближении к Истине’*. Это удивительно. Кто с этим сталкивался – тот именно понимает и ценит ‘*смысл данного феномена’*;

– – –

Удовольствия неестественного характера, без осознанного чувства умеренности, не связанные с развитием – пагубны для человека и любого живого существа, т.к. удовольствие является стимулом ‘Системы Развития Сущности’, однако пусть и ненамеренная фальсификация, вызывает понятный

перекос в фундаментальных отношениях [учение / знание] –> [достижение / поощрение]. В связи с этим отклонением возникает дисбаланс и, «Закон Гармонии» воздействует на Сознание восстанавливая необходимое *Равновесие*. Такие противодействия вызывают *‘недуги’*, которые приходится принять, как предупреждение. Если его проигнорировать, то дальнейшие события, *‘несведущие’* будут воспринимать гневом –> порицание, а последующие карой –> наказание;

Объясняется чрезвычайно просто – возникший дисбаланс не допускается, так как угрожает Миру. Это не говорит о том, что алкоголик и наркоман представляют собой угрозу для Галактики, к примеру. Не в этом дело. Но «Закон есть Закон» и на Системном уровне функционирует одинаково, как в масштабах Вселенной, так и в пределах ядра атома;

Дисбаланс в волне возникает мгновенно, и одновременно с Его устранением, но – для постижения Сути, необходимо исследовать, извлекать опыт в Условиях Реальности, то есть – последовательно переживать, и анализировать;

Зависимость от неестественных удовольствий <включая блуд>, вызывает ‘*Метафизический Недуг (сбой)*’, который препятствует возможности определения «Истинного Пути Развития», потому что удовольствие является показателем и стимулятором (инвестицией Сущности) но, *больной* не в состоянии оценить столь тонкие ощущения довольствуясь *грубыми*, получаемыми в крайнем избытке, т.е. ‘*без меры’*. Мера имеет большое значение. До определенного предела, удовольствие

является *подлинным* (исследование и опыт, например посредством ЛСД и других средств), но – скоро *опыт иссякает т.к. однотипные события зацикливаются утрачивая свою актуальность – перспектива, в подобном случае, исчезает, со всеми вытекающими последствиями;*

Дружба – *гармония настоящих дружеских отношений*, является достижением в социальном плане и поощряется немного иначе. Коллективный опыт, здесь рекомендуется понимать как *взаимо-действие*, т.е. имеет в данном случае особый эффект на основе *взаимо-понимания*, и совпадения многих предпочтений, это устраняет и *'информационный туман'* – различного типа конкурентные и прочие чувства <скрытой> предвзятости, неприязни, отторжения, и даже отвращения – что обеспечивает 'идеальные условия для извлечения опыта *'в его более чистом виде'*, если можно так выразиться. Кроме этого, как говорят – *"две головы лучше одной"*, разумеется. По этим причинам, Дружба имеет особое значение для «Системы». *Особо успешные результаты коллективного взаимодействия поощряются эйфорией и удовольствием*. С этими чувствами знакомы многие члены спортивных команд, и научные сотрудники, работающие в сплоченной команде (пусть не все, но Суть, определенно более понятна тому, кто это уже чувствовал);

Счастье – особенное Божественное состояние «Реального аспекта Сущности» *упивающегося жизненным Процессом и Благодарным за Бытие, искренне любящего Общество, Жизнь, и Себя Самого <осознающего Великолепие Мира>*; Постоянный

интерес «Системы Развития» (к счастливому существу, человеку) заключается в ценности извлекаемого им чистого опыта, лишенного негативных чувств, эмоций, суждений. Высокая степень адекватности обеспечивается его спокойствием, и отсутствием каких-либо негативных переживаний. Кроме этого, счастливый человек, гораздо глубже анализирует, четко понимает эмоции, и различает например *«страх» и «волнение»*. Счастье, это стабильное состояние в следствии полной осознанности, неделимое и абсолютное, т.е. невозможно быть более счастливым, либо менее счастливым, но – можно быть, именно определенно, «Счастливым», или же «Несчастным», …другого не дано;

Счастье осознается лишь однажды, и никогда не покинет, не зависимо от условий, в любых ситуациях. Счастливый, не станет Несчастным, но наоборот: Несчастный – может сделать Себя Счастливым. Для осознания Счастья нужна осознанность – полное понимание этих двух постулатов и довольно приятные практики, ставшие «Образом Жизни»:

1). Так должно быть *(необходимый опыт и развитие)*;

2). Реализуется *‘лучший вариант’* развития событий*.

*При должном осознании, п.1. и п.2 имеют одно основание;

А). Первый постулат – это заключение, как неизбежное Следствие второго постулата. Но,

в результате понимается первым, после <*соответствующего уровню*> осознания.

В). Второй постулат говорит о том, что любые события происходящие с конкретным «Существом», необходимы для эффективного развития, и содержат Соответствующий Опыт – наиболее рациональный, и именно своевременно необходимый, самый лучший из всего доступного. То есть Ситуация является лучшим вариантом из всех возможных, потому что нет случайностей (риск с Миром и Сущностью невозможен), есть только ‘Лучший Вариант’, но является вариантом формально – подобно выбору NaCl для засолки овощей, из огромного списка солей, совсем непригодных;

Далеко не факт, что ценный опыт содержащийся в каждом событии, будет извлечен таким, как *ожидалось* (часто это не так), что вполне понятно, но не препятствует Постулату и никак не искажает Его Суть. Нет случайных Ситуаций, и каждому моменту следует лишь радоваться – благодарить за самое лучшее (следует помнить, что это так и не иначе). Необходимо быть внимательным, анализировать ситуации *с целью обнаружить рациональное* (отрицательное в них отсутствует, если кажется что есть – это мера невежества); Мы сами говорим «На все Воля Бога» и смеем негодовать – это нонсенс, вопиющий и недопустимый, как минимум;

Итак, допустим Вы уяснили Суть постулатов. *Загрузите Оба Постулата в область ‘Своей Оперативной Памяти’*, с этого момента о них следует помнить (если хотите быть счастливы). Когда

научитесь применять эти Постулаты на практике, тогда осознаете Себя Счастливыми и уже всегда будете относиться к любым ситуациям с Благодарностью;

Практикуйте следующее, совмещая с Первым постулатом:

Практика Правды – никогда не произносите лжи, ничего ложного (*исключая условия открытой игры, либо шутки*), здесь имеется ввиду – любая ложь и дезинформация, даже, как кажется, самая банальная и незначительная. Не лгите никому, ни маленьким детям, ни взрослым, ни работнику полиции, ни прохожему – ответ может быть таким: Я не могу это утверждать, или пожать плечами в недоумении, Вы можете отказаться говорить, или говорить на какую-то тему, либо просто молчите (-часто это лучший выбор). Вы можете выступать в суде, исполняя гражданский долг, но давая правдивые показания, исключая собственное мнение (только факты без предположений), без эмоций, фантазий и домыслов, но никогда не лгите. Вы не можете допустить показаний в качестве мести, по причине подкупа, по иной причине – преследуя интересы, собственное обогащение, карьеру, и прочие бенефиты и выгоды. Участие в осуждении – это очень негативная позиция, за исключением если Вы являетесь официальным ‘Блюстителем Закона’, или же Военного Трибунала, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей, по контракту (именно законно), подразумевающих Искреннее служение (по соглашению, договор, контракт, включая ‘данное вами Честное Слово’),

либо служение Своей Родине (Клятва, Военная Присяга);

Практика Чести – строится прежде на отношении к Себе, именно с Честью, то есть, если Вы говорите, что сделаете <*это, или то*>, указывая сроки, тогда – недопустимо это не сделать в срок, или предположим, деньги в долг – если берете на определенный срок – верните их час-в-час, либо ранее. Если же Вы взяли деньги без срока (у Друга), тогда следует условиться что это бессрочный долг. Вероятно, у Друга, в долг под проценты, на определенный срок – тогда закрепите это, Честным Словом (если Вы действительно Друзья взаимно и с Большой буквы, то Слова достаточно).

Если занимаете у знакомого, то – *необходимо, выделение средств закрепить документально*, заем, подарок это, или безвозмездный дар. Суть в том, что это обещание обязано быть абсолютно чистым для Сохранения Чести. Если же, как обычно это делается – занимаете небольшую сумму на какой-то любой срок, у кого угодно, то – верните деньги в установленный срок, не важно в каких условиях Вы брали – при каких обстоятельствах, или каким способом. То же самое и с Честным Словом – Помните, что не существует никаких веских причин нарушить «Данное Слово», кроме собственной смерти, утраты сознания, либо иной тяжкой причины, которая непреодолимо лишает Вас возможности сдержать Свое Слово. Иначе, если Вы способны сдержать Его, но не сделали этого – Ваша Честь пострадает, до той поры, покуда тот, кому Вы дали Слово, не освободит Вас от тех обязательств, причем

именно искренне. Допустим, Человек дал Слово, но сломал ногу – Ему придется взять такси чтобы не нарушить Данное Им Слово. Если же это не возможно, тогда нужно воспользоваться телефоном, и держать в курсе событий, или просить об Отсрочке Слова;

Немногие Люди, в современном Мире, ценят Свою Честь так – насколько это необходимо. Они есть и будут всегда;

Практика Совести – строится по факту явного наличия само угнетения, когда *Сами осуждаете Себя* в том, или ином обмане, подлоге, совершении поступка квалифицируемого подлым и недостойным. В таком случае, самый лучший способ избавиться – искренне извиниться перед жертвой, откупиться, но лишь теми способами, которые установлены решением пострадавшего, жертвы. Если это невозможно и пострадавший *вообще отсутствует*, либо он однозначно настаивает на ‘вашем осуждении’ – тогда, придется понести наказание через суд, или выбрать такой способ, который полностью устраивает жертву, избавляя Вас от вины и самоосуждения (сохраняя при этом, и вашу жизнь, и не нарушая здоровье). Это может быть молитва, служение, и монастырь, либо иное *‘искупление’*. Совесть должна быть чистой, то есть – требует постоянного ухода, соответствующей душевной чистоплотности, дисциплины и внимания – не допускайте утраты Совести, тогда Вам не придется страдать в искуплении деяний. Иначе, Вы Сами, своими собственными руками – построите «Ад» для Себя. Это будет не где-то,

в сказочной Бездне – это будет здесь, и видимо будет, и ощутимо, только Вам …но, всю жизнь;

Ваш самый строгий судья – это Вы Сами;

Любая провокация **Закона Гармонии**, как дезориентация Сущности, умышленное посягательство на достоверность данных, на подлинность информации, Истину, а равно и подмена или искажение Правды, нарушение Чести, утрата Совести – это **вредительство**, Себе Самому прежде всего, но в равной степени «Глобальному аспекту Сущности», и «Реальному аспекту Глобального Я». Всё Есмь Сущность;

Будьте Счастливы – это очень просто;

Кто-то из читателей, выхватив кусок текста, не понявший Сути, вероятно может подумать что можно *притвориться*, *явно оказавшись* «совестливым правдивым честолюбцем», в надежде *на вдруг*: наладится жизнь, появится Счастье, здоровье, но с *такими мыслями* можно лишь превратиться в *'Злого Клоуна'* для публики – несчастным до конца дней.

Никогда не думайте, и в помыслах своих не надейтесь, на возможность сокрытия от Сущности, чего бы то ни было;

Комментарий к главе «Система Развития Сущности»

«Смысл Бытия» ответил, зачем: смысл жизни в Развитии. «Развитие Сущности» показало, как оно

устроено. Эта глава говорит, как Развитие ощущается изнутри и как по нему держать Путь. Она самая практическая в книге: здесь метафизика становится образом жизни. Но практики в ней держатся не на морали, а на устройстве, и это главное, что нужно в главе увидеть.

Знак, а не цель. Глава начинает с индикатора, который легко счесть пустяком: «Момент Чувства лёгкого удовольствия». О нём уже говорилось однажды, с просьбой запомнить. В «Процессе изучения Акта „Я“» это удовольствие под Солнцем, когда шире «канал» и качественнее опыт. Здесь оно получает имя: ***‘Инвестиция Сущности в Развитие’***. Удовольствие не цель, а знак. Система вкладывает его туда, где идёт Развитие, и по нему видно направление. Отсюда и мера. В «Смысле Бытия» было показано, что повторяемое с удовольствием действие не нарушает запрета на повторения, пока опыт нов, а при однотипных событиях удовольствие гаснет. Знак указывает на новое и исчезает там, где нового нет.

Интерес и аванс. Самое точное наблюдение главы — о награде за поиск. Когда долго и с интересом ищешь желанное и вдруг находишь, по телу проходит «Волна лёгкого удовольствия». Иногда она приходит авансом, когда результат лишь близок. Это наблюдение первого лица, и проверить его может всякий в собственном опыте. С другой стороны к тому же явлению подошла нейрофизиология. Вольфрам Шульц зафиксировал, что дофаминовые нейроны отвечают на расхождение между полученной и ожидаемой наградой, и с обучением этот ответ переносится на сигнал, предвещающий награду. Заслуга здесь в фактах

и в фиксации феномена. Точнее созвучна с ним половина мысли главы: «Система пытается сформировать у человека зависимость, чтобы постоянно исследовал и искал новое», то есть приветствуется тяга к поиску. Наблюдения сходятся, толкования расходятся. Нейронаука видит в сигнале механизм обучения, система — Инвестицию Сущности. Ни одно наблюдение не решает спора толкований, и глава его не решает наблюдением. Она ставит толкование на основание, выведенное раньше: Развитие есть основание Жизни, и Система поощряет то, чем Жизнь держится.

Вопрос «не эксплуатация ли это?» глава отводит одной фразой: мысль эта не может быть верной по отношению к Сущности и Сознанию. Основание уже дано. Эксплуатировать можно чужое. А Развитие, которое поощряется, есть бытие активного полюса самой Сущности, и в каждом живом это его собственное Развитие.

Любовь. Любовь глава описывает как «мобилизацию чувств»: привлекательность и влечение, щедро поддержанные эйфорией. Идёт она двумя равноправными путями, и глава не ставит один над другим. Первый путь — открытие нового. В любимом «постоянно обнаруживается что-то прекрасное и именно новое», каждый жест и взгляд оказывается открытием. Это Интерес к Новому, то есть сама суть Развития. Второй путь — продолжение рода: инстинкт размножения, «чаще всего так», и соответствие партнёров для зачатия перспективного плода. Слова о том, что такой ребёнок «непременно будет способным к тому, что от него ожидается», надо читать точно: ожидается это Сущностью, а не нами. «Непременно» здесь верно

буквально, ибо Сущность ошибаться не может. Но что для Неё в приоритете, нам не видно. *Судьба*, которая нам кажется неуспехом, может быть ровно тем, к чему она стремилась. По второму постулату этой главы она и есть лучшее — формально, как необходимое для Развития. В чём это лучшее и для чего, нам не видно: о чужой перспективе и чужом опыте извне не судят. Поэтому знающий не скажет горюющему «это к лучшему». Он скажет «я сожалею», и это не ложь: знание основания и участие в чужой боли — два уровня, и второй так же правдив, как первый.

В разборе с Автором к этому добавлена гипотеза о природе самой сильной вспышки удовольствия. В момент зачатия в одной Ситуации одновременно участвуют миллионы носителей: «Смысл Бытия» называл их борьбой хвостатых носителей части генокода, из которых остаётся один. Если каждый несёт Реальный аспект Сущности и каждый стоит у своего шага Развития, то вспышка есть не одна Инвестиция, а миллионы, в один момент. Это продолжает «Коллективную реализацию реальности»: чем больше участников в Ситуации, тем она богаче. Держать это следует как гипотезу. Квалифицировать каждого из миллионов как Живого мы не можем, признания нет, и устройство даёт здесь лишь «если».

Глава честно говорит и о холодности Системы. С нашей позиции у неё «нет жалости, совести, сострадания», она не знает человеческих норм и заботится лишь о Развитии. Ключевые слова здесь «с нашей позиции». Это та же мысль, что в «Обществе и Человечестве»: Система не блокирует выбор

ни устройством, ни моралью. Мораль принадлежит уровню, где есть выбор, а Система держит основание.

Ничто и многообразие Мира. Глава отвечает на вопрос, какое отношение Система имеет к многообразию Мира. В какой степени качества мы способны представить Ничто, в той же степени получаем Мир, и чем чище представление, тем многообразнее Мир. Формула уже дана в «Процессе изучения Акта „Я“»: понятие Ничто синтезируется из многих составляющих, и каждая умножает его ничтожность. Здесь стоит увидеть, что делает умножение. Всякое «не» — не пустота, не тьма, не ноль — ещё есть определение, только отрицательное, а по Закону Гармонии определённое держится отношением к тому, чем оно не является. Ничто, собранное из отрицаний, ещё тронуто. Умножение на ничтожность обращает в ничто и сами отрицания: лестница, по которой шли, отнимается вместе со всем прочим. В разборе с Автором это и было установлено как мера чистоты.

Чистота эта не состояние, которое можно иметь: всякая мысль о Ничто уже касание, и касание переворачивает его во Всё. Чистота есть то, сколько несёшь с собой к пределу. Что осталось на стороне Ничто, то станет рамкой на стороне Всего. Кто представляет Ничто тёмным пустым пространством, унёс туда пространство, а с ним трёхмерность, и его Мир будет богат, но в этой рамке. Поэтому чистота понимания Ничто и Реорганизация Рассудка — одно движение, увиденное с двух концов. Речь при этом о Мире с собственной позиции, о Собственном Мире Хозяина, который богат в меру знания Условий Бытия.

Отрицательный путь известен давно. Дионисий Ареопагит в «Мистическом богословии» доводит его до конца: Причина всего выше и утверждения, и отрицания. Сходство с главой прямое, но расхождение решающее. У Дионисия отрицание — восхождение души к сверхсущей полноте, путь познания, а Мир исходит из благости Бога. Здесь отрицание, доведённое до конца, не уводит от Мира, а реализует его: степень ничтожности Ничто обратно пропорциональна величию и многообразию Мира Существа представляющего это самое Ничто.

Интерес, сон и недуги. Интерес немедленно снимает сонливость. Толкование главы («„Я“ передумало поддерживать другое тело, потому что здесь очень интересно») опирается на модель параллельных линий опыта из «Пятимерности» и держится вместе с ней как модель.

Увлечённость ослабляет переживание усталости и боли, и порой сильнее, чем ждёшь. Автор идёт дальше и высказывает гипотезу, имеющую основание в системе: пока умирающий испытывает Интерес, пока Ситуация несёт ему новое, Сущность не прервёт чтения, прежде чем опыт из неё будет извлечён. Ей навстречу идёт известное наблюдение: умирающие дожидаются близких, значимого дня, важной вести. Условие здесь — не то, что умирающему показали, а то, что он сам испытал. Интерес есть его собственная квалификация, извне его не назначить. Можно лишь изучать, что вероятнее окажется интересным именно ему. Подтвердить гипотезу можно на практике: заметить признак интереса прежде исхода, по слову, оживлению, стремлению к новому, и сравнить, чаще ли заинтересовавшиеся доживают до искомого. Судить же об интересе

по самому исходу нельзя: так гипотеза подтверждалась бы всегда и ничего не говорила. И две ограды: увлечённость лечения не отменяет, ибо помощь медицины тоже основание, реализуемое на Пути; и смерть близкого не означает, что его недостаточно заинтересовали.

Удовольствие без меры. Если удовольствие — знак Развития, то подделка знака сбивает стрелку. Неестественные удовольствия без меры рвут связь [учение / знание] → [достижение / поощрение], и возникает дисбаланс. Закон Гармонии, по которому всякий дисбаланс направляет Силу и Волю Сущности на своё устранение (как показано в «Процессе изучения»), восстанавливает равновесие, и это восстановление приходит недугами. Глава точно различает, как это читается. Несведущий видит в нём гнев, порицание и кару. На деле это не наказание, а закон, одинаковый «в масштабах Вселенной» и «в пределах ядра атома». Недуг здесь предупреждение, а не приговор.

«Метафизический Недуг» глава описывает так: больной «не в состоянии оценить столь тонкие ощущения, довольствуясь грубыми, получаемыми в крайнем избытке». Это совпадает с тем, что медицина знает о зависимости: растёт толерантность, падает чувствительность системы вознаграждения, обычные радости перестают радовать. А глава добавляет основание. Однотипные события зацикливаются, опыт иссякает, перспектива исчезает, «со всеми вытекающими последствиями». Исход известен, и система и медицина сходятся без спора: основание одно, способ описан.

Дружба. Дружба поощряется «немного иначе». Совпадение предпочтений и взаимопонимание

снимают «информационный туман» — соперничество, скрытую предвзятость, неприязнь, — и опыт извлекается в более чистом виде. Это частный случай того, что показала «Коллективная реализация реальности»: совместная реальность богаче одинокой. Дружба — её лучшее состояние: различие участников работает на общий опыт, а не против него.

Счастье. Счастье глава определяет не как настроение, а как состояние «Реального аспекта Сущности, упивающегося жизненным Процессом и Благодарного за Бытие». Отсюда его необычные свойства. Оно неделимо: нельзя быть более или менее счастливым, можно быть счастливым или несчастным. Оно необратимо: осознаётся однажды и не покидает, «несчастный может сделать Себя Счастливым», но не наоборот. Эти свойства кажутся странными, если принять счастье за чувство, ведь чувства колеблются. Но счастье здесь — отношение, а не аффект. Настроение может меняться, а отношение, раз установившись, держится. Эта необратимость та же, что в «Сущности»: познание, если случится, то навсегда. И та же, что в «Двухаспектной Сущности»: знание не колдует, оно меняет отношение, и в этом его сила.

Два постулата. Путь к Счастью глава даёт двумя постулатами: «Так должно быть» и «Реализуется лучший вариант». Первый следует из второго, и у них одно основание. Ключ к ним — сравнение, которое легко пропустить: лучший вариант есть лучший формально, «подобно выбору NaCl для засолки овощей, из огромного списка солей, совсем непригодных». «Лучший» значит здесь не приятнейший, а единственно годный, то есть

необходимый. Тогда второй постулат есть Закон Реализации Оснований, приложенный к собственной Ситуации: реализуется необходимое основание, и в нём тот опыт, который своевременно нужен.

Здесь нужно различить два порядка, как не раз в книге. Случайностей нет: риск с Миром и Сущностью невозможен. Неопределённость есть в реализации: до выбора, и в последней части Акта, как показано, каждое существо предоставлено Себе Самому. Выбранный шаг, раз он сделан, и есть лучший вариант развития событий — лучший формально, как необходимый для Развития. Это не приговор поступку и не похвала выбравшему. Выбор остаётся его, со всем, что из этого следует.

Самое трудное место главы — слова об отрицательном: его в Ситуациях нет, а если кажется, что есть, «это мера невежества». Читатель сразу спросит о насилии. В разборе с Автором это место доведено до точной формы. Основание смерти одно, и о нём говорит сам факт: перспектива ветви исчерпана. Способ может быть любым, в том числе чужая рука. Но способ для Системы не снимает авторства выбора: выбор принадлежит тому, кто его совершил, и поступок осуждается законом людей и собственной совестью. Ситуация же необходима как основание, а поступок, через который она реализовалась, этим не оправдан. Отрицательного нет в Ситуации как в материале Развития. Это не значит, что оно отсутствует в поступке как в выборе. «На всё Воля Бога» и негодование несовместимы, говорит глава. Но несовместимы они для того, с кем случилось, как принятие своего Пути. Для того, кто причинил, «Воля Бога» не есть

оправдание: его (совершившего поступок) выбор — есть его выбор и воля.

Практики Правды, Чести и Совести. Три практики выглядят как мораль, и глава сама их так не называет. Их основание сказано одной строкой ближе к концу: ложь есть «умышленное посягательство на достоверность данных, на подлинность информации». Если Развитие — это извлечение опыта из данных, то искажённые данные искажают Развитие, и прежде всего своё: вредительство «Себе Самому прежде всего», а равно Глобальному аспекту и Реальному аспекту Глобального «Я». «Всё Есмь Сущность». Это та же структура, что в этике «Общества и Человечества»: не запрет, а устройство.

Практика Правды не лгать никогда и никому. Но глава тут же даёт выход, который легко недооценить: на многие вопросы может быть ответом «я не могу это утверждать», пожать плечами, промолчать. Здесь уместен давний спор. Кант утверждал, что лгать недопустимо даже убийце, спрашивающему, где твой друг. Бенжамен Констан возражал, что правда должна лишь тому, кто имеет на неё право. Глава принимает строгость Канта в запрете лжи, но снимает его тупик третьим путём: молчание не ложь. Правдивость не обязывает выдавать, она обязывает не искажать.

Практика Чести строится прежде на отношении к Себе: слово с указанным сроком исполняется в срок, долг возвращается «час-в-час». Освободить от слова может лишь тот, кому оно дано. Пример со сломанной ногой и такси точно задаёт меру: честь не требует невозможного, но не принимает удобного как повода.

Практика Совести даёт способ избавиться от самоосуждения: искренне извиниться и загладить вину теми способами, которые установит пострадавший. Центр здесь не наказание, а решение того, кому причинён вред. Это близко к тому, что современное право называет восстановительным правосудием: главное — восстановить отношение, а мера определяется с участием пострадавшего. Глава добавляет то, чего право не скажет: не заглаженная вина строит «Ад» не в сказочной Бездне, а здесь, видимый и ощутимый, только тому, кто его построил, но на всю жизнь. «Ваш самый строгий судья — это Вы Сами».

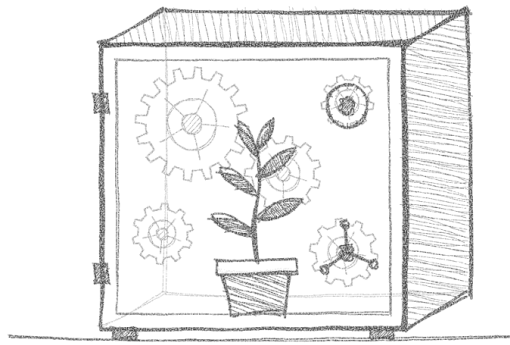
Злой Клоун. Глава заканчивает предупреждением тому, кто захочет сыграть в правдивость и честь в надежде, что наладится жизнь. Так можно лишь превратиться в «Злого Клоуна», несчастного до конца дней. Это прямое продолжение различения из «Общества и Человечества»: произнести формулу и продолжать поступать иначе возможно, но это лишь показывает, что понимание не состоялось. Имитация не работает, потому что мера внутренняя, а скрыть от Сущности нельзя ничего: Глобальный аспект располагает всем опытом и использует тот, который реализован. У притворщика же реализуется не правдивость и не честь, а само притворство. Его и получает Сущность как опыт, и им же живёт притворяющийся. Отсюда и несчастье «Злого Клоуна»: он получает ровно то, что реализовал.

Самое Прекрасное Существо. Адекватными чувствами к Сущности глава признаёт самые тёплые: Любовь, Благодарность, Восхищение. Реальный аспект Глобального «Я» назван Самым Прекрасным Существом, Сутью и Причиной Мира. В разборе

с Автором уточнено, в каком смысле. Это не вторая причина рядом с Актом Ищущего. Глобальный аспект Сущности, Отец, есть только в относительностях, и их не меньше трёх: к Сознанию (первая пара Акта), к Реальному аспекту Глобального «Я», Его представительству в Условиях Реальности, и к Реальным аспектам Сущности, в каждой точке. Реальный аспект Глобального «Я» назван Сутью и Причиной как представительство Глобального аспекта. Акт совершает каждый Ищущий в своём изолированном Мире, куда ни у кого нет прямого доступа, и с его позиции Акт его Личный. Последовательность здесь принадлежит изложению, а не делу: всё возникает в один момент.

Чем глава является. Это глава о том, как жить внутри Системы, не теряя Пути. Показано в ней: удовольствие — знак Развития, Инвестиция Сущности, и его подделка сбивает стрелку; Любовь идёт двумя равными путями, открытием нового и продолжением рода; чистота понимания Ничто есть мера многообразия Собственного Мира; счастье — не аффект, а необратимое отношение; «лучший вариант» — лучший формально, как необходимый, и выбор остаётся за выбравшим; Правда, Честь и Совесть стоят не на морали, а на подлинности данных, из которых Сущность извлекает опыт. Предложено как гипотезы: миллионы участников в Ситуации зачатия; продление жизни Интересом. Глава заканчивается там, где начинается практика: «Будьте Счастливы — это очень просто». Простота эта настоящая, но доступна она лишь тому, кто понял, почему.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ЭХО (ОТРАЖЕНИЕ)

Эхо, или Отражение – мы недостаточно знаем и об этом. Возможно в процессе исследований получится изменить это мнение. Приглашаем Вас участвовать (время не имеет значения). Сначала, порассуждаем о *чистом отражении*:

Что между двумя зеркалами? Представление ограничено размерами и степенью прозрачности стекла. Напоминает образную четырехмерность, без всяких объектов. Если бы объекты плотно располагались в исходном пространстве, прерывая линию отражения между двумя зеркалами, то данная *имитация*(‘?’) оказалась бы невозможной. *Каждый уровень каждого отражения, представляет собой малую часть, пусть и ‘эфемерного в эфемерном’, но отдельного бесконечного трехмерного пространства (это очевидно)*;

Причем, оно представлено с обеих сторон наблюдателя, то есть если, к примеру, посмотреть, на третий уровень от наблюдателя, то в зеркале напротив этот уровень будет тоже третьим <по счету> пространством (рис. 17) что и с обратной стороны. На втором же уровне, Вы видите свой затылок

и смотрите в лицо ‘Того Себя’, который в третьем уровне. *Само зрелище привлекает внимание, вызывает интерес наблюдателя, и наводит на разные размышления*;

Наблюдатель между двумя зеркалами (красная точка в центре)

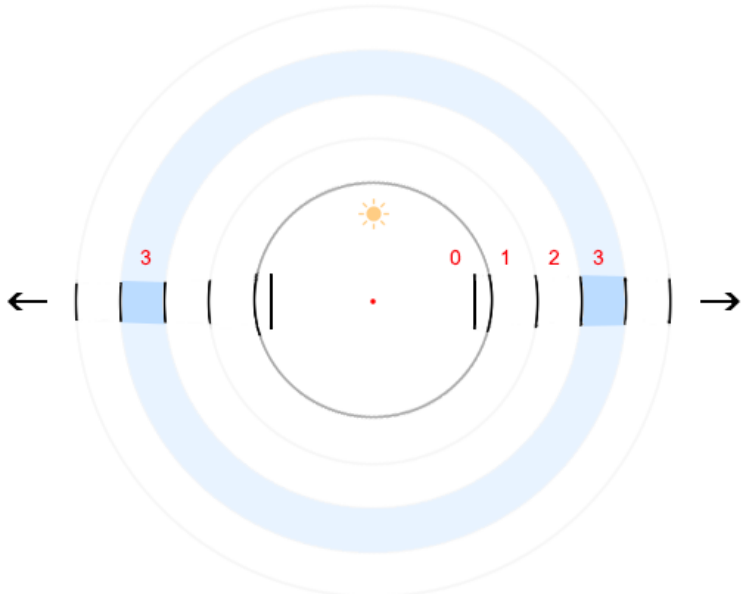


рис. 17

Мы внутри своего уровня, и будто заглядываем в некий ‘*позволительный коридорчик’*, но в таком представлении все уровни оказываются снаружи – от нашего, исходного;

В условиях реальности (некоторые называют эти условия *Материальным Миром*) все происходит последовательно, поэтому, получается, что каждый

следующий удаленный уровень, *находится*, пусть и с небольшой разницей, но в *‘более далеком прошлом’*. Если речь об отражении, тогда, отразившись от одной поверхности, фотоны отражаются от другой, затем от следующей. *Значит это логично, хотя и не совсем современно, потому что доказывать последовательное отражение фотонов, окажется делом крайне хлопотным – скорее подтвердится что всё одновременно*;

Используя зеркала, как наглядную модель, – представить четвертое измерение, и ‘геометрию’ четырехмерности, Вам будет немного проще, только там ‘внутрь и наружу’ то есть, находясь между зеркалами, в этом упражнении, представьте соответственно, преобразовать не сложно;

Мы привыкли воспринимать Эхо как нечто очень простое и незначительное. Кстати, здесь мы используем в одном ряду понятия «отражение» и «эхо» – это одно и то же, но, люди привыкли, *‘звуковое отражение’* называть Эхом, а *‘световое эхо’* называть Отражением. Здесь, предлагаем использовать оба понятия с пониманием ***равнозначности***;

Эхо, Отражение – всенаправленный поток отражающихся от объектов фотонов, *и всех прочих, частиц*. При наличии объектов, они реализуются не только для созерцательного *метода восприятия*, но для любого другого, из доступных человеку, либо иному *‘существу-участнику-ситуации’*, в том числе звукового, рентгеновского, ультрафиолетового, инфракрасного, и т.д., их вероятно много неизвестных, все перечислить мы не в состоянии,

по понятной причине, но для каждого вида частиц, нужен соответствующий метод и механизм восприятия (а для некоторых и определенная среда, так например *звуковая волна* не может распространяться в условиях вакуума). Любые методы, кроме самых обычных свойственных человеку, требуют использования специального оборудования – иначе восприятие окажется невозможным, а в некоторых случаях опасным для жизни;

Эхо обеспечивает ***осуществление динамики в процессах*** *в условиях реализации реальности – позволяя наблюдать смещение, относительно текущих координат (объектов);*

* * *

Благодаря скорости фотонов, достигается плавность динамики и качество Ситуаций соответствует самой высокой квалификации. Задержки на передачу и обработку сигналов в *'механизме реализации реальности'* полностью отсутствуют, но – они значительны *при работе* Рассудка;

Световой поток излучаемый «Эмиттером», через любой источник света, достигает определенной координатной точки (граница объекта, будь то сторона, или грань, это не важно), и меняет направление т.е. <мы называем это как> 'преломляется, или отражается в какую-либо сторону', но также это происходит и в направлении *'к сетчатке глаза'*. Данный поток разветвляется

многократно, буквально как разряженная жидкость заливая пространство фотонами и прочими частицами, коих, как нам уже известно великое множество, *и каждая частица выполняет свою функцию*;

Фотоны мы не видим, поэтому созерцаем только объекты относительно расположенные в пространстве. Или, иначе: ***Фотонами мы (люди) называем данные*** поступающие от «Сознания» к «Рассудку», через реализацию Реальности в Пространстве, и всё это, является компонентами *в Едином Потоке Развития Сущности* (*это крайне абстрактно*). Учитывая ‘*скорость света*’*, свойства частиц и механизм созерцания, реализация происходит мгновенно. *Скорость работы* этого механизма обусловлена сверх доступностью «Сознания», которое, буквально ‘*Пронизывает Весь Мир’*, с одной позиции: 1. Статично, с другой: 2. Одновременно. *Очевидное* изменение относительности между объектами, осознается <воспринимается> нами непосредственно, или можно сказать *‘доступно для анализа’*, и как мы привыкли говорить: *«Это Доступно в Режиме Реального Времени»* (мы часто перефразируем, это важная часть рассуждений);

**скорость света* - актуальна когда подразумевается Реальность, и эфемерна, когда рассуждаем <в общем> *‘с позиции Сознания’*;

Задумаемся о статичной волне. Но, сначала представим её активное чтение. Фотоны будто мечутся между объектами –> допустим ситуация, в периоде протяженностью в пять минут –>

рассмотрим эту ситуацию словно в растянутом *(как “труба”)* пространстве –> зафиксируем и представим как единую волну, включающую параметры пространства;

волна и поток

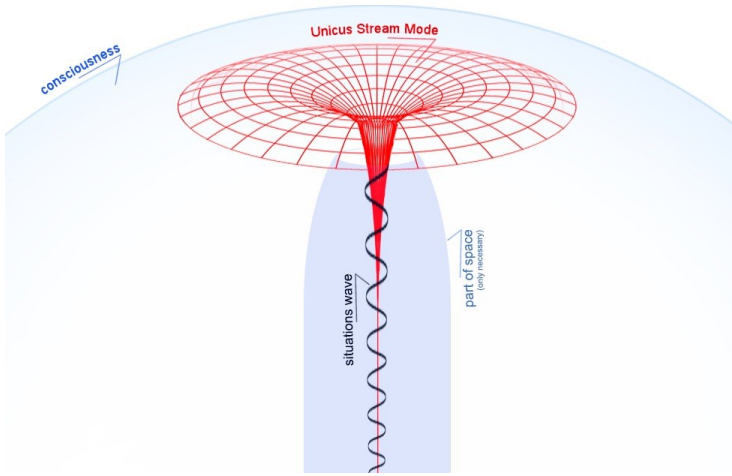


Рис. 18

Еще раз заострим внимание, что все это, в целом, следует рассматривать именно как ***поток*** – ‘беспрерывный поток данных + процесс реализации’, то есть, активные функции рассудка и прочие механизмы. И если мы говорим: ‘фотон отражается от объекта’ – он по Сути словно *проводник от объекта к клетке глаза (проводник которого нет!) и, всё это исключительно – в момент созерцания* (см. рис. 18);

Мы наивно думали так: *Пространство не пустой объем – заполнено фотонами и прочими частицами – это подобно наполнению разнородной жидкостью.*

Кроме *‘свободных частиц’*, пространство заполнено воздухом, газами, и парами *всех (!) элементов и соединений*. Если задуматься, начинает казаться что процессуальная последовательность *имеет обратный порядок, или и вовсе не имеет никакого*, то есть, можно понять что объекта в предыдущий момент времени не было, но он реализуется как следствие, точнее – «как Следствие: данных содержащихся в волне, при их *одновременном чтении*». *Процессы возникают, и именно одновременно*, по привычке хочется сказать: '*происходят*', '*осуществляются*', но нет. Динамика, это именно явление;

* * *

Подумайте о сравнении этого механизма с ‘программной реализацией’, вернее – наше представление основанное на математике и знании языков программирования, вводит нас в заблуждение, и мы начинаем накидывать шаблоны опыта на устройство живой Сущности, используем при этом термины из сферы IT. Но, конечно всё наоборот – устройство рассудка оказывает влияние на изобретение языков программирования. Так вот, если мы не видим процессы в настоящей, именно текущей и неразрывной динамике, а все это реализовано на основе статичных волн, через разные состояния объектов, как мы прежде и рассматривали, то все изучаемое нами, есть общая емкая волна, вместе с движением частиц, которых в общем нет, но при проявлении интереса они

*реализуются ‘как очередное основание’ и,
как и динамика относительности – являются лишь
условиями, кстати, не очень сложными (однако,
мы выяснили, что сложность для Сущности
не актуальна, как и время). Еще раз напомним –
что мы не рассматриваем Мир, как фантастическую
«Матрицу» в одноименном фильме, и даже напротив –
Явленное нам, квалифицируется: Абсолютным,
Совершенным, Вечным, Бесконечным, Идеальным,
и конечно Самым Прекрасным;*

*Продолжим рассматривать процессуально. Для нас
это приемлемо, понятно и привычно. Вполне вероятно,
если часто и упрямо представлять четырех-
и пятимерность, тщательно изучать механизмы
созерцания, и реализации реальности, то со временем
рассудок адаптируется, и будет мыслить на подобные
темы более эффективно и адекватно.
Мы это наблюдали, в среднем нужно 2-3 года, если
заниматься с особым интересом 3-5 раз в неделю;*

Надо учитывать, что мы получаем только прямые данные, то есть, *отраженные фотоны несут на себе информацию последнего объекта который реализуется, и не содержат данных от прежних отражений (…а они вообще были?)*. Потому, мы созерцаем от одной до трех сторон куба, и не можем видеть четвертую сторону, однако, *если бы фотон мог быть носителем данных о предпоследнем объекте, с которым он столкнулся – мы могли бы видеть трехмерно* но этого не происходит и не может быть, что очевидно. На данный момент созерцаются плоские <2d> изображения, а трехмерность лишь *понимается и осознается. Созерцание полноценно*

трехмерных объектов, значительно упростило бы понимание Структуры Четырехмерности, – по причине бо̲льшего ‘логического потенциала Рассудка’. При особом стремлении это и сейчас доступно, …как и Пятимерность;

* * *

Когда мы смотрим в воду, или в зеркало, то между нами и зеркалом нет никаких объектов, поэтому мы видим только свое лицо. *Физика отражения* при этом остается прежней но если задуматься, очень подробно объясняет механизмы и принципы реализации объектов в пространстве. Теперь, включим осознанность, вспомним о механизме созерцания и о ‘*феномене иллюминации частиц’*, который является, и совершенным прототипом ‘программной реализации’, и чувственным психическим процессом, т.е. одновременно;

Отражение (Эхо), функционирует как транспорт данных в пределах пространства, и как часть механизма реализации Реальности, является не только созерцательным методом, но универсальным, психическим, звуковым, чувственным, и доступным посредством ощутимой (т.е. механической) вибрации, то есть – данный принцип представляет собой значительную часть фундаментальной основы реализации реальности, во всех ее аспектах и проявлениях, всех типов частиц, то есть, известных, и неизвестных нам, энергий и отношений, включая эмоциональные, а также и массовые социально-психологические. Например,

всем известный *Феномен с Искренним Намерением «Дать»** – вернет Всё обратно, причем многократно (как и любое Эхо). Кстати, нас буквально *‘окружают специалисты’* в этом нехитром деле, умеющие выбрать *лучший угол подачи условных благ в массы* (*для обеспечения необходимой эффективности*). Ясно зачем они это делают *(желание –> Цель –> бизнес)*, и у них получается, но нам известно почему это работает;

*«Феномен с искренним намерением Дать» – обеспечивает функцию Отражения Искренней Заботы обратно, в сторону Источника. Произведенное, по причине «Заботы» – действие направлено в адрес «Глобального аспекта Сущности». Фальсификация не сработает – искренность не подделать;

Если исключить «Эхо», заблокировать Его в один момент, тогда в этот самый миг мы перестанем слышать звуки, как если бы космонавты <в открытом космосе> попытались общаться отключив переговорное устройство – без звука – только движения губ; Многие думают, что отключив ‘Эхо' не станет только отраженных звуков, что слышимость при этом сохранится, хотя будет ущербной, но нет - передача вибрации между атомами, это тот же самый *Принцип Эхо*. То есть, между атомами *принцип распространения волн,* происходит также, как и при отражении звука от стены.

Событий (столкновения и передачи волн) слишком много и каждый звук не получится воспринимать раздельно, т.к. распространение происходит в разные стороны – подобно привычной нам «толкучке в тесном вагоне», в то же время отражение от стены

как-бы более направленно, или более согласованно, но лишь кажется, т.к. происходит в сторону разряженной среды (воздух) – через которую мы слышим звуки. В твердых средах волна распространяется быстрее. При разговоре, когда говорим – слышим отражение звука не только от объектов, но также, и от собственных костей, и от плоти. Расстояния, от всех точек отражения разные, и звук возвращается в разные моменты – поэтому все звуки слышатся нами с *'эффектом пространства'*, растянутые, имеющие протяженность. Это только *сторона восприятия* звука без учета анализа и изучения живых низкочастотных источников (..не исключая ультразвук), щелканья клювом, вибрации голосовых связок, топанья копытами, хлопанья крыльями, скрипения зубами. Все эти звуки периодичны, но каждый источник (и звук) имеет собственную частоту, излучаемую, и наружу условно *'от генератора'*, и внутрь. На внутренней границе '*излучателя'* <подразумевающего границу среды> – звуки отражаются, и внутрь, и наружу; Вообразите себе – насколько Мир изменился бы для нас, если отключить звуковое Эхо, отражение и передачу волн. Это крайне сложно представить, и еще сложнее осознать;

Эхо, как метод распространения и передачи волн, является функциональным принципом '*Инструментов Реализации Реальности'*, мы предполагаем что всех, но предлагаем проверить каждый из них (не только восприятие звука и зрение, т.е. созерцание), и выяснить это более надежно, но не будем забывать, что весь наш опыт, включая

текущее рассуждение, это уже интерпретация волны, и объяснение, ‘*Воспроизведение Смысла содержания конкретной Сути в волне*’ …которая субъективна в Мире каждого существа;

Следует понимать, что ‘*Передача данных необходима для реализации реальности, и невозможна без «Отражений», происходящих между частицами, и это особенно важно’*. Если это игнорировать, то пришлось бы довольствоваться одномерностью? …реализовать *«бытие в прямой линии»*? Но, мы отлично понимаем – это невозможные условия ;

Вибрация передается также как звук, но воспринимается не через уши, а посредством нервных клеток (окончаний), отолитового и вестибулярного аппаратов – специальных органов восприятия улавливающих изменение ускорения и пространственного положения тела. Значительную роль в восприятии звука и вибрации играют кости скелета. Звук и вибрация распространяются по всему телу – благодаря этому возникает ‘*Эффект погружения тела в Ситуацию’*;

Осязание – прикосновение, восприятие форм и структуры поверхности, как кажется нечто особенное, но в принципе это анализ вибрации определенного характера, частоты передаваемой при прикосновении к различным объектам, шероховатостям и прочим неровностям, от гладкого, до бесформенного, или ребристого. Здесь уместно уточнить, что восприятие температуры сред и объектов («вещей»), как характеристика – сопутствует восприятию, однако, не является основным, при изучении общих возможностей;

Восприятие запахов (обоняние) – также осуществляется через среду, но в отличие от звука и вибрации, молекулы и атомы – испарившиеся с поверхности источника аромата частицы, соответствующие носители конкретного запаха – распределяются между молекулами воздуха (или воды), и тоже являются носителем данных и ‘*волной*’, но довольно специфической, сильно отличающейся от более быстрых;

Комментарий к главе «Эхо (Отражение)»

Глава начинает с признания: об Эхо и Отражении, как они есть, «мы недостаточно знаем», и приглашает читателя исследовать вместе. Это не скромность ради тона, а точная постановка. Отражение привыкли считать мелочью физики, а глава показывает, что на нём держится почти всё, что мы называем восприятием, и тем самым открывает ещё один вход к устройству реализации реальности.

Зеркала: модель вложенности. Между двумя зеркалами стоит ряд уровней. Каждый есть малая часть отдельного бесконечного трёхмерного пространства, «эфемерного в эфемерном», и виден он с обеих сторон наблюдателя: на втором уровне видишь свой затылок, на третьем — лицо «Того Себя» (рис. 17). Глава прямо говорит, зачем эта картина: облегчить представление вложенности, одного из свойств четырёхмерности. Держать её надо в этой мере. Зеркальные уровни уходят наружу

от исходного, а ось Уникуса, как показано в «Двухаспектной Сущности», идёт через центр «внутрь и наружу». Направление «внутрь» читатель, по слову главы, преобразует сам. Попутно глава замечает, что в условиях реальности, где всё последовательно, каждый дальний уровень оказывается «в более далёком прошлом», и тут же оговаривает: скорее подтвердится, что всё одновременно. Это различение пройдёт через всю главу.

Эхо и Отражение — одно. Звуковое отражение люди привыкли называть Эхо, световое — Отражением. Глава предлагает держать оба слова как равнозначные и расширяет их: Эхо есть всенаправленный поток частиц, отражающихся от объектов, и работает оно для всякого способа восприятия, человеческого и иного — звукового, инфракрасного, рентгеновского и неизвестных нам. Для каждого вида частиц нужен свой механизм приёма, а для некоторых и своя среда: звук в вакууме не распространяется. Всё, что сверх человеческих чувств, требует приборов.

Динамика. Благодаря Отражению видно смещение объектов, то есть видна динамика, и благодаря скорости фотонов она плавна. Здесь глава проводит тонкую границу. В механизме реализации реальности задержек нет, а в работе Рассудка они значительны. Это согласуется с тем, что известно физиологии: чтобы увиденное было осознано, мозгу нужны десятые доли секунды. Задерживается не реализация, а её понимание.

Есть ли фотоны вообще? Глава отвечает поразительной строкой: фотон — «проводник от объекта к клетке глаза (проводник которого нет!)».

Опора дана ещё в «Созерцаемом»: фотоны «и есть Суть сами объекты — волна данных». В разборе с Автором это доведено до точной формы. Фотоны не посыльные между вещами, а сами вещи и их отношения, поток событий: реализация Ситуации как динамический синтез {прошлое + опыт}. «Носитель», «транспорт», «скорость» — то, как этот поток выглядит в порядке реализации, когда его раскладывают на «от объекта к глазу». В порядке основания передачи нет, есть одновременное чтение волны. Это то же, что показала «Пятимерность»: данные «мгновенно распределяются», и это не скорость передачи, а её отсутствие.

Созвучие этому есть в самой физике. В квантовой электродинамике взаимодействие зарядов описывается обменом фотонами, то есть фотон и есть отношение двух вещей. Ровелли в реляционной квантовой механике идёт дальше: свойства существуют лишь в отношениях. Заслуга открывших квант света поэтому больше, чем принято думать. Планк и Эйнштейн нашли не частицу снаружи, а зерно самой реализации. Цифры их верны, означают они больше.

Скорость света. Сноску о ней легко прочесть неверно. Физические константы не пришли в систему извне: они изначально внутри, образы, реализуемые Сознанием, эфемерные, как всё реализованное. Но значения их подлинны, и измерение верно. Неверно лишь толкование, будто эти числа описывают мир снаружи. Скорость света актуальна в Реальности как действующий параметр реализации и эфемерна с позиции Сознания, как всякий образ. Цифры те же, означают они иное. Это та же мера,

что и во всей книге: открытия работают, но означают не то, что о них думают.

Волна и поток. Центральный ход главы — упражнение. Возьмите ситуацию в пять минут, растяните её, как «трубу», и зафиксируйте как единую волну, включающую параметры пространства (рис. 18). На рисунке это видно целиком: волна ситуаций вдоль оси, вокруг неё лишь необходимая часть пространства, над всем объемлющее Сознание. Держать это, говорит глава, надо как поток: «беспрерывный поток данных + процесс реализации».

Отсюда переворот привычного порядка. Кажется, что сначала есть объект, а потом от него летит свет. Глава показывает обратное: объекта в предыдущий момент не было, он реализуется «как Следствие данных, содержащихся в волне,
при их одновременном чтении». Процессы не «происходят» и не «осуществляются» — они возникают. Динамика есть явление. Это та же модель, что в «Развитии Сущности»: музыка уже вся в файле, но слышна только последовательно.

Не матрица. Глава предупреждает против соблазна, который здесь силён: видеть в устройстве Мира программу. Термины из области информационных технологий удобны, но порядок обратный: не Сущность устроена как программа, а устройство рассудка повлияло на изобретение языков программирования. Мы накладываем шаблоны своего опыта на то, из чего этот опыт сам вырос. Явленное нам глава квалифицирует иначе: Абсолютным, Совершенным, Вечным, Бесконечным, Идеальным и Самым Прекрасным.

Выучка. Автор называет срок: рассудок адаптируется к мышлению четырёх-

и пятимерностью в среднем за два–три года, если заниматься с интересом три–пять раз в неделю. Это его наблюдение, и оно согласуется со всем, что книга говорит о Реорганизации Рассудка: она не озарение, а навык, и Интерес здесь условие, а не украшение.

Плоское и понятое. Отражённый фотон несёт данные последнего объекта, поэтому мы видим от одной до трёх граней куба, а четвёртой не видим. Созерцаются плоские изображения, трёхмерность понимается. Это продолжает наблюдение из «Сознания»: объём — работа понимания, а не зрения. Одно уточнение к физике. Отражённый свет всё же несёт след прежних отражений: синяя невидимая грань белого куба окрасит синевой белую стену за ним. На этом основана даже съёмка «из-за угла», восстанавливающая скрытые предметы по слабому рассеянному свету. Но тезис главы от этого лишь крепче. О скрытой грани мы узнаём не зрением, а выводом: видим оттенок и понимаем его причину. Созерцается плоское; объём и скрытое понимаются Рассудком.

Отражение намерения. Глава расширяет принцип дальше физики: Отражение работает и в отношениях, эмоциональных и массовых, социально-психологических. Пример — «Феномен с Искренним Намерением Дать», который возвращает всё многократно, как всякое Эхо. «Дать» возвращается, как всякое Эхо, но возвращается то, что послано. Кто даёт ради благодарности и известности, получит их ровно в ту меру, в какую купил, и вместе с ними то, что многие увидят подвох. Помощь его при этом реальна, и её признают все: голодный будет накормлен независимо от мотива

дарителя. Многократно же возвращается лишь Искренняя Забота, и только тому, кто её послал, не ожидая отдачи намеренно. Её не подделать не потому, что подделку раскроют, а потому, что в подделке её нет: отражать нечего. Это то же, что в «Системе Развития Сущности»: Сущность использует реализованный опыт, и получает каждый ровно то, что реализовал.

Звук, среда и Гюйгенс. Если отключить Эхо, говорит глава, мы не просто потеряем отзвуки: мы перестанем слышать вовсе, потому что передача колебания от атома к атому — тот же принцип, что отражение звука от стены. У этой мысли точный сосед в физике. Принцип Гюйгенса–Френеля: каждая точка фронта волны сама становится источником вторичных волн, и волна распространяется, непрерывно рождаясь заново в каждой точке среды. Это та же фигура, увиденная из оптики. Глава верно отмечает и частности: в твёрдых средах звук идёт быстрее, а собственный голос мы слышим и через кости, отчего всякий звук приходит к нам с «эффектом пространства», растянутым от разных точек отражения.

Осязание и обоняние. Вибрация передаётся, как звук, но принимается нервными окончаниями, вестибулярным и отолитовым аппаратом, костями скелета, и тело оказывается погружено в Ситуацию. Осязание глава сводит к анализу вибрации. На уровне её принципа это верно: и вибрация, и давление — передача воздействия от частицы к частице, то есть Эхо в широком смысле. Физиология различает здесь два способа приёма: одни рецепторы кожи отвечают на меняющееся воздействие, и тонкую фактуру мы различаем именно по вибрации при скольжении

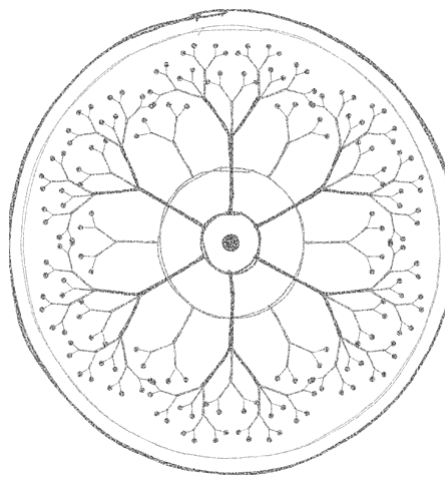
пальца; другие — на постоянное, и так воспринимаются форма и давление. Природа одна, приёмники разные. Обоняние устроено иначе: носители запаха — сами молекулы, рассеянные в воздухе или воде. Они тоже несут данные, и глава называет это «волной», но медленной и особой. Слово здесь стоит в смысле системы: поток данных, а не колебание.

Без Отражения нет мира. Глава завершает простым доводом. Передача данных необходима для реализации реальности и невозможна без Отражений между частицами. Уберите их, и осталось бы разве что «бытие в прямой линии», одномерность, а это условия невозможные. Отражение оказывается не частностью оптики, а одним из функциональных принципов реализации во всех её видах. Глава предлагает проверить это на каждом из инструментов восприятия и не забывать, что само наше рассуждение уже есть толкование волны, субъективное в мире каждого существа.

Чем глава является. Это глава-мост между механизмом созерцания и устройством волны. Показано в ней: зеркала — наглядная модель вложенности; Эхо и Отражение — один принцип передачи, общий для всех способов восприятия; фотоны — не посыльные, а сами вещи и их отношения, и передача есть в порядке реализации, но не в основании; объект — следствие одновременного чтения волны, а динамика — явление; созерцается плоское, объём и скрытое понимаются; Отражение работает и в намерении, возвращая то, что послано. Названо как наблюдение Автора: срок выучки четырёхмерного мышления.

Глава, начавшаяся словами «мы недостаточно знаем»,
кончается приглашением проверять дальше.
Для исследования это верное место.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



«РЕАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ГЛОБАЛЬНОГО Я»

Напомним о том, Что возникает как Основание Бытия «Я» – последовательно с интересом исследуя и анализируя Это в условиях реальности (Γνῶθι σεαυτόν, «познай самого себя»). *Повторим Первовозникновение, немного другими словами:*

1. Заключение о Собственном Бытии, посредством метода Р. Декарта «Я мыслю, следовательно, Я существую» – как *активация Интереса к 'Факту и Условиям' собственного* Бытия, прежде всего *(Реальность – это протяженность и последовательность)*, от родителей, пра-пра-...бабушек, пра-пра-...дедушек и далее к предкам во всех поколениях, дойти до доисторических пращуров и также их оснований, восходя к Причинам Мира (...в итоге продолжим), то есть, *'безвременная, но непосредственная фактическая связь'* – [*явное наличие Мира и | поиск Причин Его возникновения*] *(«Первовозникновение»).* Каждый ищущий вправе выбрать метод, который признает верным, но, лучше остановиться на более *разумном и рациональном*. И, если Вы спросите:

–Зачем (нам) *копаться* в условиях собственного Бытия?

ответ будет такой:

–Чтобы выбрать *Правильные Цели* (*соответствующие Целям «Сущности»*), строить свою жизнь рационально, эффективно развиваться, и жить долго, *по возможности* *всегда*. Это лишь для тех, кто заинтересован в Развитии;

Для рассуждений, будем *учитывать* не только текущую модель, но и материалистическое мироустройство. Итак, предположим, что до возникновения первых частиц, не существовало совсем ничего. Либо, если допустить, что было «нечто», с чего все началось (‘Материя несотворима, вечна, …и бесконечна’) – тогда возникнет ряд вопросов, начиная с: Откуда это «нечто» взялось?, и тогда мы вновь вернемся к вопросу “Что было до самой первой (материи), мельчайшей частицы?” Если мы завязли с этим вопросом, и у нас нет никаких Идей, тогда попробуем понять, – Как посредством «Ничто», может образоваться что-то, именно материальное, физическое? Ответ: Никак. Следовательно, необходимо признать, что всё возникло, и не посредством *неких «Хаоса и Бульона»*. Но, Мир успешно существует, значит, он возник совершенно иным способом, и что *тот* способ логичен – это 100%, и *именно ‘очевидно’*. Пусть выглядит довольно дерзко (простите), но – факт есть факт;

2. До возникновения чего-либо, не существовало ничего в абсолютном понимании, в полном смысле, но скажем так: не существовало ничего, мыслимого

нами и немыслимого. Мы определим Это, как «Ничто» – т.е. менее-чем-пустота, именно, то, что невозможно помыслить в существующем Мире и тем более в условиях реальности. Мы не способны это адекватно представить – учтем и это, как некий *бонус, ‘усиливающий в меньшую степень, позицию’, на которую мы способны* – в представлении ничтожности «Ничто»;

3. Далее необходимо понимание Отсутствия Условий, т.е. пространство, как и Время, в исследуемой *Ситуации* – не уместны к упоминанию, и не имеют никакого смысла (!). Этого нет, как и того что разумеем протяженностью**, нет ничего, и никаких условий**. Но, по отношению к Здесь Исследуемому Факту, в «Сознании» возникло две «вещи»:

a). **Интерес к Основаниям Собственного Бытия**, включая анализ Предыдущих Условий – знаний и опыта, всего что приводит к конкретной Личности;

b). **Определение «Ничто»**, чем чище и ничтожнее Вы способны представить, тем «Оно» действеннее.

4. В связи с проявленной к данному Вопросу инициативой возникает ***Закон Гармонии*** и зависимый Закон Оснований - это неощутимые Нейтральные Силы Порядка *(намерение – есть пограничная фаза, между желанием, и действием, но подразумевает ‘неизбежность действия’)*, в условиях реальности представляются, к примеру, как «Нейтроны», точнее их внутренний нейтральный баланс. Нейтральный потенциал можно представить комплексно, ассоциативно и собирательно, как: центр

основания; опора для создания баланса; суть относительности; пограничная точка «ноль». Создание дисбаланса в любом аспекте, в любой среде, или в природе, в целом – вызывает необходимость устранения возникших нарушений, и приводит к *Активной Динамике* (если говорить о природе волны, то всё просто *возникает*, а при изучении реализуется последовательно, разумеется, процессуально в привычных условиях реальности: время, пространство, протяженность, объекты, относительность);

5. Итак – по причине **Интереса + Определения «Ничто»**, возникает Точка относительности, то есть «Абстрактная пассивная Точка», как «Нечто» минимальное, из того, что мы способны себе представить. **Фактическое «Нечто»** в качестве относительности к «Ничто». *Великое Событие, и Начало. Условие и Суть, здесь – в Отсутствии Времени. Необходимо осознать Связь, между: Вашим Интересом, и моментом 'Первовозникновения и Возникновения Мира';*

6. «Ничто» утрачивает свой прежний Статус – учитывая крайнюю специфику, меняет свой Статус на <абсолютно> противоположный – преобразовавшись в «Сознание». То есть, буквально, **Из «Ничто» –> в «Абсолютно Всё»**. *Мы понимаем это простейшей волновой функцией, но для её реализации (рассмотрения, изучения) нам потребовалось бы бесконечно продолжительное время, однако практика показывает, что человек реализует очень малую часть;*

7. Статус «Нечто» (т.е. «Абстрактной пассивной Точки») *также изменяется* на противоположный, преобразуясь в «Сущность». **Из («Нечто») «Точки» в –> «Сущность»**.

[Ничто | Нечто] –> [Сознание | Сущность]

8. По причине *возникшей, ‘измененной относительности’* **[«Сознание» | «Сущность»]**, учитывая наличие функций протяженности, «Сущность» приобретает новый Статус «Глобальный аспект Сущности», это требует баланса и возникновения Реального аспекта Глобальной Сущности, живого **«Реального аспекта Глобального Я»**. По Этой Причине необходимо реализуется пространство и происходит Акт обнаружения бесконечного числа точек, где «Меня Нет», с одновременным возникновением бесконечного числа живых «Я», т.е. подобных «Реальных аспектов Сущности» с позиции «Реального аспекта Глобального Я» определяемых как «Не Я». Также можно рассматривать возникновение «Реальных аспектов Сущности» как фон относительности «Реального аспекта Глобального Я» к «Глобальному аспекту Сущности», в этом нет ошибки, т.к. всё очевидно, и взаимосвязано – возникает в один момент;

9. Сущность инициирует необходимость создания условий для бесконечного числа живых существ «Реальных аспектов Сущности», соответственно учитывая их свойства, и бесконечное многообразие. «Сознание» реализует всё что требуется, Вселенную, Галактики, Планеты, необходимую природу, среду, предусмотрительно для каждого вида;

10. *«Три Ипостаси Сущности»* возникают одновременно и являются фундаментальной Причиной, и Основой Мира. Мы рассмотрим Их (*учитывая Веру*) с Позиции Религий:

I. Бог Отец – «Глобальный аспект Сущности». Везде одновременно <*Недоступен. Немыслим. Непостижим*>. Непосредственно* *наделяет* Жизненной Искрой каждое живое существо – *предоставляя* бесконечно малую часть Собственного «Я» *(не по желанию, а по Своей Природе)*;

II. Бог Сын – «Реальный аспект Глобального Я». Представительство «Бога Отца» в условиях реальности. «Живое Существо» любой формы (какую Он Сам выберет в условиях конкретной реальности). Он, не имеет никаких ограничений. В каком числе Лиц Он реализуется? – Это неизвестно (*предположительно – в любом*). Располагает всеми возможностями и данными – *Всем Запасом Опыта Мира* («Пути Господни неисповедимы», и непостижимы);

III. Бог Дух – «Реальный аспект Сущности». Это Искра Жизни, т.е. «Я» каждого живого существа в Мире, или, во всех Мирах, если их бесконечно много во всей Вселенной;

«Три Ипостаси Сущности» являются «Системными», фундаментальными – неотъемлемыми от Мира – Они возникают одновременно и являются Причиной Всего;

Что такое Жизнь? – исследуя приходим к трем аспектам, отражающим три Ипостаси Сущности, с разных позиций:

1. **Искра Жизни**. Свет – феномен видеть, созерцать. Намерение быть. Способности: любить, ощущать, чувствовать, иметь Рассудок и мыслить (включая *подсознательное Условие* «Я Есть!»). К данному аспекту мы относим и индивидуальность, то есть возможность Усовершенствовать Себя, *улучшить* конструкцию посредством субъективных выводов, и формирования соответствующих им функций уникального Рассудка. С Жизнью, мы получаем и первичную защиту, то есть – базовые рефлексы и инстинкты. Всё что предоставлено Свыше. (**ДУХ**);
2. **Интерес**, и Рациональное, эффективное Развитие, Интуиция. Путь к Совершенству через реализацию соответствующих оснований. ‘Вечный Поиск’ всех вариантов опыта – приводящего *Примитива** **–>** к Богу – действуя в условиях реальности, осознанно, через постановку Глобальных Целей, с основанием Вечности, с Заботой, Намерением “Дать”. Именно, глубоко осознанные действия, Счастье, изучение Сути «вещей», открытия, познание Истин. (**СЫН**);
3. **Бытие** в привычном смысле. Удивительное Утро. Продуктивный День. Чудесный Вечер. Обычный, жизненный процесс. Любовь. Дети. Семья. Работа. Болезнь. Смерть. Эмоции. *В представлении самого простого обывателя* – это горе и слёзы, и конечно радость и веселье, отдых, игра, праздник. (**ОТЕЦ**);

**Примитивом*, здесь – подразумевается первичное состояние любого существа, то есть, это можно понимать как: эмбрион, носитель кода (ДНК), оплодотворяющая клетка, зародыш, или *только что родившееся (кто угодно)*, *в доопытном состоянии*;

Комментарий к главе «Реальный аспект Глобального „Я“»

Глава названа по второй Ипостаси, но говорит обо всех трёх. Начинает она с повторения: «повторим Первовозникновение, немного другими словами». И это не пересказ ради пересказа, а обещанный в «Цели» метод: одну мысль с разных сторон, пока она не станет своей. Повторённое здесь сжато в десять пунктов, почти формулой, и потому его легче удержать целиком. Но к нему прибавлено новое: определение намерения, бесконечность как точки, «где Меня Нет», соотнесение Ипостасей с верой и три аспекта Жизни. Ниже разобраны оба слоя.

Зачем копаться в Условиях Бытия. Ответ главы прям: чтобы выбрать правильные Цели, соответствующие Целям Сущности, строить жизнь рационально, эффективно развиваться и жить долго, по возможности всегда. И оговорка: «это лишь для тех, кто заинтересован в Развитии». Путь начинается с декартова «Я мыслю» как активации Интереса к Факту и Условиям собственного Бытия и идёт назад по основаниям: родители, предки во всех поколениях, доисторические пращуры,

их основания, вплоть до Причин Мира. Связь эта названа «безвременной, но непосредственной и фактической»: [явное наличие Мира | поиск Причин Его возникновения].

«Никак». Глава берёт и материалистическую модель. Если до первых частиц не было ничего, как из Ничто могло образоваться нечто материальное? «Никак». Если же было некое Вечное «Нечто», откуда оно? Вопрос возвращается. Довод держится твёрдо, и сама физика с ним не спорит. Когда космологи говорят о «Вселенной из ничего», они имеют в виду квантовый вакуум с его полями и законами, а это уже нечто с условиями. Философ Дэвид Альберт ответил на это ровно так: вакуум не есть ничто. Ничто главы — «менее-чем-пустота», и из него не образуется ничего материального. Мир же есть, и значит, возник иным способом, и способ этот логичен.

Порядок пунктов. Внимательный читатель заметит: в пункте 3 сказано, что «в „Сознании“ возникло две вещи», Интерес и определение Ничто, а само Сознание возникает лишь в пункте 6. Противоречия нет. Ищущий уже находится в Сознании, когда спрашивает, и, исследуя Первопричины логическими основаниями, доходит до Пределов. Пункт 3 говорит, откуда он идёт, пункт 6 — к чему приходит. Это те же два порядка, что в «Обществе и Человечестве»: реализации и основания. А сама последовательность пунктов, как сказано в «Процессе изучения», принадлежит изложению: всё возникает в один момент.

Чистота Ничто. Второе, что возникает в Ищущем, — определение Ничто: «чем чище и ничтожнее Вы способны представить, тем Оно

действеннее». Это та же мера, что в «Системе Развития Сущности»: какова чистота представления Ничто, таков и Собственный Мир. Глава добавляет тонкость: то, что мы не способны представить Ничто адекватно, — не помеха, а «бонус». Неспособность представить здесь сама работает на ничтожность.

Законы как нейтральные силы и намерение. Вслед за проявленным Интересом возникают Закон Гармонии и зависимый от него Закон Оснований. Глава называет их «неощутимыми Нейтральными Силами Порядка»: центр основания, опора баланса, суть относительности, пограничная точка «ноль». **Всякий дисбаланс требует устранения и порождает активную динамику.** Попутно дано определение, которого не было раньше: намерение — «пограничная фаза между желанием и действием, но подразумевает неизбежность действия». Желание может остаться желанием; намерение уже несёт в себе действие.

Образ, которым глава поясняет нейтральную силу, точнее, чем может показаться: нейтрон, «точнее его внутренний нейтральный баланс». Нейтрон нейтрален не потому, что в нём нет заряда. Он состоит из трёх кварков: заряд одного +2/3, двух других по −1/3, и в сумме ноль. При этом у нейтрона есть заметный магнитный момент: внутри не пустота, а распределённые противоположные заряды, уравновешенные между собой. Нейтральность здесь не отсутствие, а баланс. Держать это следует как образ с точным созвучием, не как доказательство.

Две инверсии. Дальше формула, повторённая коротко: Интерес вместе с определением Ничто даёт Точку относительности, Абстрактную пассивную

Точку, Нечто, минимальное из представимого. «Великое Событие, и Начало», и суть его — в отсутствии времени. Ничто меняет статус на противоположный и становится Сознанием, из Ничто — «Абсолютно Всё». Нечто становится Сущностью.

[Ничто | Нечто] → [Сознание | Сущность]

Сознание глава называет «простейшей волновой функцией», для полного рассмотрения которой понадобилось бы бесконечное время, а человек реализует лишь малую часть. Бесконечное в функции, конечное в реализованном: та же фигура, что число π в «Первовозникновении».

Точки, где Меня нет. Пункт 8 даёт то, что в «Акте Я» было сказано иначе. Относительность [Сознание | Сущность] даёт Сущности статус Глобального аспекта, баланс требует живого Реального аспекта Глобального «Я», и тогда совершается «Акт обнаружения бесконечного числа точек, где „Меня Нет“, с одновременным возникновением бесконечного числа живых „Я“». Это точное описание бесконечности с позиции Единственного: Он один в одной точке, и Его противоположность — все прочие во всех точках, «Не Я». Глава сама называет и второй путь: возникновение Реальных аспектов Сущности можно рассматривать как «фон относительности» Реального аспекта Глобального «Я» к Глобальному аспекту. Два пути к одной бесконечности, и глава прямо говорит: «в этом нет ошибки, т.к. всё очевидно, и взаимосвязано — возникает в один момент». Как показано в «Акте Я», единственность Глобального аспекта даёт одного, а вездесущность — каждого.

Три Ипостаси и вера. Здесь глава делает шаг, которого в книге ещё не было: соотносит Три Ипостаси с верой, «учитывая Веру, с Позиции Религий». Имена здесь двоятся намеренно, и путать их не нужно: Сущность есть «Я». Поэтому Глобальный аспект Сущности — то же, что Глобальный аспект «Я», а Реальный аспект Глобальной Сущности — то же, что Реальный аспект Глобального «Я». Глава переопределяет одно через другое для лучшего понимания.

I. Бог Отец — Глобальный аспект Сущности: везде одновременно, Недоступен, Немыслим, Непостижим. Он наделяет Искрой Жизни каждое живое существо, давая бесконечно малую часть Собственного «Я», «не по желанию, а по Своей Природе». Это та же мысль, что в «Сущности»: Первичное Существо даёт начало живым «не намеренно, но по Естественной причине Её Природы».

II. Бог Сын — Реальный аспект Глобального «Я», представительство Отца в условиях реальности, живое существо любой формы, какую Он Сам выберет. Здесь сказано и о числе: «В каком числе Лиц Он реализуется? — Это неизвестно (предположительно — в любом)». В разборе с Автором уточнено, что единственность относится к Ипостаси, а не к числу воплощений: Ипостась одна, Лиц может быть сколько угодно. Сказано и то, что Он «не имеет никаких ограничений». Держать это надо в мере, выведенной раньше: без ограничений в форме, числе Лиц, доступе ко всему запасу опыта Мира, но не вне Законов Системы. Законы для Него не ограничение, а условие бытия: возникшее по Закону не может стоять над ним.

III. Бог Дух — Реальный аспект Сущности, Искра Жизни, «Я» каждого живого существа, во всех Мирах — если их бесконечно много.

Все три «Системные», неотъемлемые от Мира, возникают одновременно и вместе суть Причина Всего.

Соотнесение это надо читать точно. Это соответствие по месту в структуре, а не утверждение, что система и догмат говорят одно и то же. Христианское богословие понимает Троицу иначе. Сын в нём воплощён единожды, во Христе, а Дух не есть «Я» каждого существа. Различие здесь названо, а не осуждено: каждая традиция описана так, как понимает себя, и система защищает лишь собственную связность, не вторгаясь в чужую веру. Путь, которым идёт глава, — философское богопознание, теософия в исконном смысле слова. К учению Блаватской и Теософского общества он отношения не имеет. Здесь не откровение принимается и истолковывается, а устройство выводится и лишь затем соотносится с верой.

У этого пути есть сосед в русской мысли. Владимир Соловьёв в «Чтениях о Богочеловечестве» тоже выводит Троицу умозрительно, не принимая догмат, а находя его в устройстве. Сходство — в самом ходе. Расхождение — в выводе. У Соловьёва Троица остаётся внутрибожественной жизнью, а мир становится через Софию. Здесь третья Ипостась — Искра Жизни в каждом живом, а вторая может воплотиться в любом виде и в любом числе Лиц.

Мораль и со-чувствие Целого. Раз Отец даёт каждому часть Собственного «Я», встаёт старый вопрос: как Бог относится к морали? На уровне основания морали как правила нет места. Системе

она не нужна, и это книга держит с «Общества и Человечества»: Система не блокирует вред ни устройством, ни моралью. Но мораль от этого не пуста, напротив. В разборе с Автором это доведено до основания: Сущность чувствует вместе с каждой Личностью, испытывая все её эмоции. Чужая боль тогда не чужая: её переживает та же Сущность, Искрой которой является и тот, кто её причиняет. Мораль оказывается не правилом, наложенным сверху, и не договором людей, а тем, как на уровне выбора выглядит со-чувствие Целого. Отсюда видно, почему вред другому, как сказано в «Обществе», «весомый»: его чувствует Целое.

Этим снимается давняя дилемма, восходящая к «Евтифрону» Платона: благо ли то, что угодно Богу, или Богу угодно благое? Здесь ни то, ни другое. Благо не приказ и не мерка над Богом. Благо то, что служит Развитию, а мораль — то, как это знание и это со-чувствие проживаются там, где есть выбор.

Три аспекта Жизни. «Что такое Жизнь?» Глава отвечает тремя аспектами, отражающими три Ипостаси с разных позиций.

Дух: Искра Жизни, свет, способность видеть и созерцать, намерение быть, любить, чувствовать, иметь Рассудок, подсознательное «Я Есть!». Сюда же индивидуальность — возможность совершенствовать Себя, формируя функции уникального Рассудка, — и первичная защита, рефлексы и инстинкты. Всё, что дано Свыше.

Сын: Интерес, рациональное Развитие, интуиция, Путь к Совершенству, «Вечный Поиск» опыта, ведущий от Примитива к Богу, через Глобальные Цели, Заботу, Намерение «Дать», Счастье, познание Истин.

Отец: Бытие в привычном смысле. Утро, день, вечер. Любовь, дети, семья, работа, болезнь, смерть. Горе и слёзы, радость, отдых, праздник.

Пункты главы — перечень, а не лестница рангов. Ранг у аспектов разный, как у Ипостасей, которым они соответствуют, но порядок пунктов его не показывает. Возникают же все три одновременно, как одновременно возникают три Ипостаси.

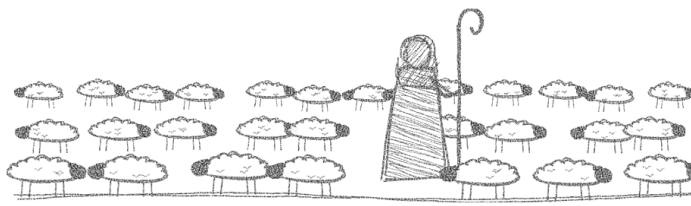
Последнее соотнесение самое неожиданное и самое глубокое. Почему обыденная жизнь — аспект Отца, Недоступного и Непостижимого? Потому что Глобальный аспект располагает всеми вариантами опыта, и вся полнота обыденной жизни, с горем и радостью, и есть Его волна. Отец ближе всего не в исключительном, а в обычном. Поэтому Его и труднее всего увидеть. Книга говорит это не впервые. В «Созерцаемом»: самое простое оказывается крайне сложным для понимания. В «Акте Я»: простейшее сложно, а сложнейшее, после осознания, становится простым. Здесь эта мысль получает своё место в устройстве.

Примитив. Глава определяет его строго: первичное, доопытное состояние всякого существа — эмбрион, носитель кода, оплодотворяющая клетка, зародыш, новорождённый. Это та же нулевая точка, с которой в «Смысле Бытия» начинается формирование Рассудка. Путь Сына ведёт от Примитива к Богу: от доопытного к полноте опыта.

Чем глава является. Это глава-свод. В ней повторено сжато всё, из чего возникает Мир: Интерес Ищущего, определение Ничто, Законы как нейтральные силы, две инверсии, Глобальный и Реальные аспекты, условия. И прибавлено новое: намерение как пограничная фаза с неизбежностью

действия; бесконечность как точки, где Единственного нет; Три Ипостаси, соотнесённые с Троицей по месту в структуре; единственность Ипостаси при любом числе Лиц; мораль как сочувствие Целого; три аспекта Жизни, где Отец ближе всего в обычном. Глава, озаглавленная по одной Ипостаси, оказывается о том, что три возникают одновременно и порознь не бывают.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



О МИРОВОЗЗРЕНИИ

Самый Первый Вопрос. Он настолько, именно *каверзный*, активирует Идею отчета перед Обществом, в Себе Самом, скрыто, тайно, *необходимо вынуждает иметь Это ввиду*. Между тем это без преувеличения Самый Важный Вопрос – волнующий практически* каждого человека в известном нам Мире – на Земле, и задается Этот Вопрос именно так:

Верите ли Вы, что Бог Есть?

Есть одна необходимая сторона данного вопроса, которая может сильно влиять на степень субъективной важности и волнения, трепета, в нем содержащихся. Та сторона, опять же субъективно, наделяет Бога какими-либо качествами.
В представлении каждого Он разный, мы сами наделяем Его надуманными свойствами, о которых имеем *субъективное* представление. Не углубляясь в психологию, для адекватного суждения, и для положительного решения в вопросе «Веры в Существование Бога», кроме столь эгоистичного вопроса – «Хочу ли Я чтобы Бог Существовал вообще?», нужно понимание, наделен ли Он той Вездесущностью?, то есть *одновременным доступом*

в мысли и чувства, не говоря о поступках, мнениях и суждениях в адрес других людей. Знает ли Он о Моём отношении ко Мне Самому?

Может ли что-либо быть сокрытым от Бога? – то, о чем Я никому и никогда не говорил. Видит ли Он меня сейчас? Знает ли мои помыслы? Чувствует ли то, что чувствую Я?

На все эти вопросы есть лишь один ответ: «Да, Он Таков», и речь именно о «Реальном аспекте Глобального Я» **–** так как мы не способны адекватно рассуждать о «Боге Отце» (здесь, мы называем Его «Глобальный аспект Сущности») – Он активен, но абстрактно, в многоликости бесконечной степени, *предоставляя** Свое Собственное «Я», каждому живому существу в Мире, в бесконечной Вселенной. Нам доступно только самое общее понимание, но в условиях реальности мы очень ограничены в возможности <знать>;

*Предоставление, «Глобальным аспектом Сущности», Своего Собственного «Я» каждому живому существу во Вселенной, не происходит по Его желанию, то есть намеренно – это Есть Его <Естественная, Системная> особенность возникшая в момент Первовозникновения, это *преемственность в фундаментальной относительности* [«Сущность» | «Сознание»] **–** *Его Природа*;

«Реальный аспект Глобального Я» – говоря об Ипостасях называем «Бог Сын», однако, Он является «Собственным Представлением Бога Отца в условиях реальности» и Есть Единственная *Самоосознанная Причина Мира* – Живое Существо являющееся ***Фундаментальным Элементом***,

и обладающее потенциалом – равным сумме потенциалов всего живого в Мире. Имеет доступ ко всему абсолютно. Его возможности безграничны (Он! 'Хозяин и Властелин Мира' – некому Его ограничивать). Допустим, что всё это так, и предположим что по вашему собственному мнению. Каким тогда будет Ваш ответ на Главный вопрос о Боге?

Независимо от ответа, усилим позицию Самого Вопроса: Если сравнить понятия «**Верю**» и «**Знаю**», тогда получим значения с разным потенциалом, но – **Бог Есть!** Всё очень просто: *«Чтобы обладать Знанием – надо именно Знать»*, соответственно этому, квалифицировать Объект данного знания, или можно укрепиться в «Вере» близко к уровню «Знания» – посредством соответственной *интерпретации понятий*. Но, ***«Истина – не зависит от чужих мнений»;***

Бога* можно *узреть*, через ясную логику и осознанность, на основе знаний, и посредством несложных медитаций. Но, Его можно увидеть вживую. В ряде случаев, вероятно, мы Его видели, и не могли узнать. Суть в Его желании и намерении – Он может быть узнанным умышленно, либо быть самым обычным прохожим, …и никто Его не узнает;

Здесь речь о том, что многие, в силу слабости и робости, не хотели бы быть 'на виду у Бога'. Их это пугает. Они боятся Его Осуждения. Есть и такие, кто слишком строго судит Себя за свои действия и помыслы. Но всё, что мы из Себя представляем – Это Он (здесь, Отец). «Его Я» читает (волну) опыт, в котором Суть вашей самоидентификации, события

прошлого и то, что происходит в данный момент. В этот момент «Его Я становится именно Вами, то есть вашей Личностью, вашим опытом» – осознает это так и без всяких «но». Он, если можно так выразиться – интегрирован в общее «Сознание», Есть в каждой «Его» точке, как «Глобальная Сущность ‘Я’» (стр. 157). Никто не способен *скрывать Себя от Себя Самого* – это абсурдно, как минимум. Обратите внимание на устройство – полная индивидуальность и субъективный опыт (рис. 12, стр. 154);

*Здесь и далее, говоря о Боге, подразумеваем Бога-Сына, то есть «Реальный аспект Глобального Я», условившись об абсолютной невозможности адекватных суждений о «Боге-Отце», тем более о Его Природе (мы уже рассуждали об ограничениях рассудка);

* * *

И, тем не менее, каждый имеет своё собственное мнение и суждение в столь тонком вопросе – очень тесно связанном с моралью, совестью, чистотой, и честью. Мировоззрение, если Вы намерены определиться, и разобраться в условиях <вашего> Бытия – требует быть абсолютно прозрачным, в известной степени доступным, логичным, и объяснимым (доказуемым). Если планируете развиваться максимально качественно, осознанно и эффективно. Если Вы намерены жить долго, и строите основания для Вечной жизни, тогда Вам необходимо ответить на этот, Главный вопрос о Боге;

Чтобы быть Хозяином Собственного Мира, надо именно знать как этот <ваш> Мир устроен, и уметь рассказать об этом, четко и ясно, вслух (по крайней мере Себе Самому), но лучше рассуждать об этом, в кругу друзей, и в семье – не забывая, что все размышления о Первовозникновении, о Причинах Мира, и Его возникновении, о смысле Бытия, Сущности и Сознании – *‘поддерживают’ Мир и Бога*, во всех Его Ипостасях. Это отношение постоянно и Вечно, потому что бесконечное число живых существ, ищущих основания, проявляя интерес – *всегда думают об Этом*;

Мы сожалеем о ваших прежних, детских представлениях: «Хмурый Дед с бородой, сидит на облаке и мечет молнии. Его надо бояться или покарает каждого кто не упал ниц» – нет, это не так. Возможно кто-то полагает, что Вера в Бога – это через чур архаично, не актуально, не научно, противоречит всем представлениям молодых поколений? –Это чудовищная ошибка. Самое современное, передовое эффективное, рациональное, и технологичное – Всё Это, Именно От Бога! Бесконечное число (подавляющее большинство) новых технологий, мы не в состоянии понять, так как они относятся к более высоким мерностям, т.е. к таким существам, которых мы, ни увидеть, ни тем более понять, не в состоянии. Сможем ли? и, Когда?

Итак, определившись с Самым важным вопросом – это определение станет фундаментальным при построении логики Мировоззрения. В общем, это прочная граница между Материализмом и Идеализмом, однако – потребует уточнений,

с которыми предстоит детально разбираться.
Мы здесь рассматриваем ультра-идеалистическую модель мировоззрения, которая не допускает чего-либо внешнего, существующего независимо от «Сознания». Однако, даже это положение требует комментария, так как «Сознание» оперируя содержит статичные данные в формате волны, не имеет отношения к самим объектам, непосредственно, но – реализует объекты, и соответствующие пространства, где эти «объекты» присутствуют, как «неживые участники ситуации». Следует понимать: ни в каком случае, объекты не могут быть самостоятельно – «фактическими вещами», в некой *физической форме*, в какой мы представляли их до осознания настоящей и рациональной конструкции Мира. Любые объекты, созерцаются как образы – по известному нам принципу *'эфемерной иллюминации частиц'* (стр. 23) – таким образом мы созерцаем, без ограничений, и объекты, и свое тело, других людей, деревья, животных, звезды, …

Большинство людей, по факту – являются приверженцами материалистической модели, считая объекты внешними, *физическими*, также и мысли – признают материальными, при этом называют себя идеалистами, объясняя это тем, что Верят в Бога, в Душу, и Ее бессмертие. То есть – они не имеют *'логически обоснованного мировоззрения'*. Вряд ли мы сможем, каждому донести Суть четвертого и пятого измерений, поэтому следует уважать Идеи приводящие к укреплению Веры, особенно Религии, от которых зависит успех в деле развития Человечества. Т. к. именно Религии являются

Основой культуры и морали, образуют мощный и надежный (стабильный) ‘Законодательный Фундамент’;

Продолжая ‘нашу дискуссию’ об ультра-идеалистическом Мировоззрении, необходимо отметить, что многие задачи современной науки станут более упорядоченными именно благодаря осознанию высоких мерностей пространства, и применению этих возможностей на практике. Кроме того, это существенно расширит возможности Рассудка, многих Его функций, *реорганизуя* трехмерное мышление, в более расширенное (на порядок эффективнее) – четырехмерное, пятое, и вполне возможно шестое, и далее (глубже), но по мнению Автора – пока мы не в состоянии представить себе шестое измерение, т.к. для этого необходимо основание, и по «Сути» Его устройства, и в плане Его «геометрической конструкции», иначе не представить, как и последующие;

* * *

Эффект *реорганизации* рассудка обнаружится немедленно, так как понимание логики (и ее принятие), есть и является подтверждением новой активной функции, но применение этого инструмента на практике – может оказаться намного сложнее, хотя …всё индивидуально, *и «всему свое время».* Практика применения может показаться очень необычной. Предлагаем такой пример (вероятно придется задуматься):

Обратите внимание на ***измерение отрезка*** из точки “A” в точку “B”– процесс в «потоке –> внутрь», правая позиция:

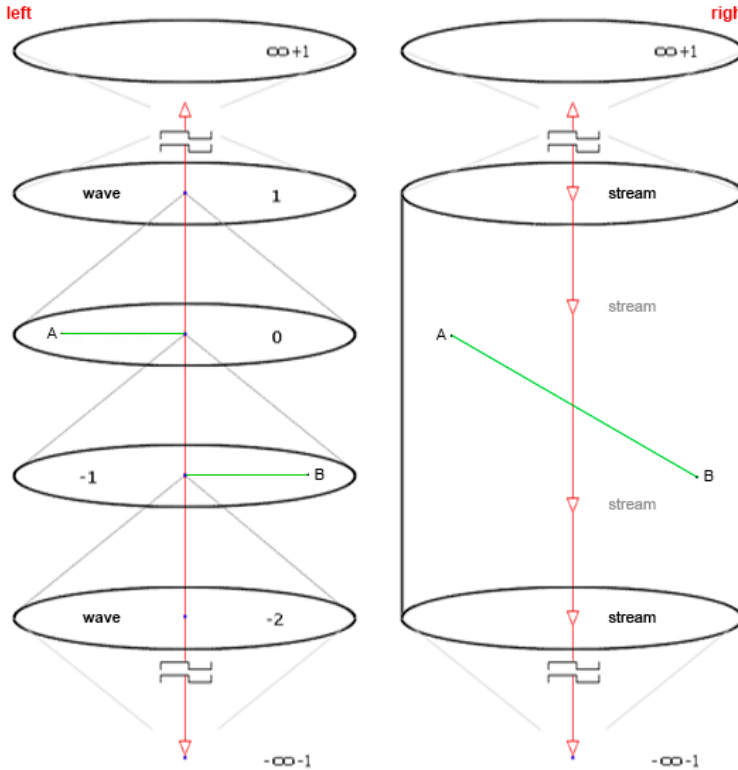


рис. 19

(волна-слева | реальность-справа)

Прежде для примера рассмотрим последовательный поток с прерываниями, позиция слева, где в процессе измерения отрезка, точки A и B, *непреодолимо* разделятся на разные изолированные пространства, причем не на два, а именно ‘*на сколько*

угодно', однако, мы предлагаем рассматривать этот **процесс**, и как непрерывный поток (позиция справа), где очевидно – измерение отрезка растянется во внутрь по оси четвертого измерения. Оспорить, этот факт, довольно сложно (полагаем, невозможно). Но, может пригодиться;

Кажется странным утверждение о влиянии мировоззрения на Мир *'пусть тешатся и думают как пожелают'*. Но, не настолько просто. Сторонник материалистической модели может игнорировать наше мнение, он останется убежден в полной независимости Мира, от собственных, либо наших мыслей, и прочих, ментально базирующихся конструкций, только вот Истина останется прежней, и если есть самый малейший шанс на существенное продление жизни, то это стоит любых принципов, тем более противоречивых, или не доказуемых, а *материалистическая модель*, имеет ряд очевидных странностей (которые рушат ее изнутри), и мы это доказали. *Жизнь она не продляет – совершенно точно*. Следовательно, придерживаться настолько шатких Идей, не очень разумно – это угрожает Развитию т.е. жизни, что соответственно, так как **Процесс Развития и есть Жизнь**, не имеет смысла расставаться с перспективной позицией;

Предположим, что мы находимся таки в аудитории, часть которой, придерживаются материалистической позиции. Вместе, мы наблюдаем какой-то конкретный объект. При этом, принято предполагать, что видим мы его абсолютно одинаково, но отношение к объекту имеем совсем

разное, буквально противоположное. Кроме привычного научного подхода к устройству объекта – *Ультра-Идеалистическая модель* наделяет ‘объект’ особенной глубиной и смыслом, неким *«прекрасным идеалом волновой природы»*. Но, при материалистической модели мировоззрения, этого смысла нет и быть не может. Задумайтесь, это странно и приятно, так как наделяет Мир чем-то удивительным, чего раньше никогда не было. Это ***«Чувство Глубины вещей»*** связано с осознанием Сути – Истины, с которой мы столкнулись в процессе наших исследований, и даже приближение к Ней окрыляет, с ощущением полета. Живая взаимоинтеграция и чувство мироощущения, приводит нас к пониманию, что ***эфемерное более рационально*** (Система без недостатков). Мерности, к примеру (нам так кажется), представляются исключительно ментальными структурами рассудка, но – начало *наших с Вами* рассуждений, берет начало именно с материалистической позиции (т.е. «фотон отражается от объекта –> воздействует на колбочковую клетку сетчатки глаза …и т. д.»). Материализм, в данном случае, является некой ‘*стартовой площадкой*’ в деле развития, и на самом деле – мы благодарны такой возможности, но вынуждены двигаться дальше, нам это интересно. Так вот, продолжая рассуждение, следует отметить, что мерность, это одно из условий в процессе Развития, и может быть постоянным условием, мы называем такое состояние ‘осознанность’ – которое освобождает рассудок от множества операций, и позволяет располагать «промежуточным

результатом» в моментах мысли, обеспечивающим неразрывную связь с готовой финальной картиной. Если осознанность еще не достигнута, то над этим следует поработать, и делается это очень просто – необходимо очень хорошо разобраться в теме, как это делают военные пилоты, хорошие боксеры, и торговцы металлопрокатом – они размещают *“формулу расчета в области оперативной памяти и учатся быстро ‘считать в уме’, отрабатывая умение до автоматизма”*;

Также и мерность (четырехмерность, к примеру), вскоре Вы привыкнете к ней настолько, что данная структура в области вашей памяти, будет находиться постоянно, и научитесь всё рассматривать через эту «4D-Призму», не замечая что при этом применяете несколько непростых условий, буквально – недоступных простому обывателю. Именно это состояние будет показателем качественной реорганизации рассудка, хотя происходит это в момент понимания, а осознается очень не просто …и не быстро. Не сомневаемся – у многих получится. Пусть так будет;

* * *

Вполне вероятно, в дальнейшем, мы и правда *столкнемся* с существами, которых не в состоянии видеть и понимать Суть их природы (*Как*?), но этого не произошло и – мы останемся скептиками, и будем стоять на убеждении, что мерность и пространство, невозможно изучать средствами привычной нам физики. У пространства нет свойств, лишь

бесконечность и мерность – это не есть свойства, а именно неотъемлемые атрибуты и безусловная констатация факта (подобно можно сказать о свойствах современных зданий, когда все здания из стали и бетона – это ‘уже’ не свойство, но именно атрибуты, однако, свойствами, в этом примере логичнее признать их особенности, среди которых: одно вращается, второе плоское и движется, а третье плавает);

Однако, есть «прямое» влияние реализуемых объектов на мерность, т. к. пространство реализуется **для** размещения объектов, под нужды конкретного «Я» в индивидуальном Unicus (если помните, мы с этим уже не раз сталкивались), и содержится *‘в потоке единой конкретной ситуативной волны’*. Объекты реализуются относительно пространства, т.е. относительность *[пространство |и объекты]*, можно было бы предположить «взаимозависимой», но известно – пространство имеет фундаментальную относительность к конкретному «Я». Следовательно, мы сами не можем быть причиной реализации того, что мы не способны созерцать, и если мы вдруг видим нечто *запредельное*, то инициатива исходит с той стороны, и лишь по стороннему намерению;

* * *

Рассуждение «о Мировоззрении» в целом, тесно связано с этим исследованием в его полном объеме, от начала и до конца, и мы рассматриваем это как «неделимую и единую волну» содержащую *Суть этого Знания* в полном объеме, однако, нам

(каждому, из тех кому интересно) необходимо иметь краткую форму изложения, и для Себя в том числе:

Мир возникает мгновенно через Интерес к «Его Причине» и посредством представления «Ничто» по отношению к «Нечто» (Интерес). Этот *безвременный контакт*, тотально разрушает идиллию «Ничто», которое меняет свой Статус на противоположный, преобразуясь в «Сознание», то есть [Ничто –> Всё], движущей Силой в этот момент является «Закон Гармонии», назовем это *'Собственное намерение'*.

Контактом, воздействующим на «Ничто», является живая «Сущность» (Это Вы Сами + проявленный Вами Интерес), и этот самый контакт, мы полагаем как «Нечто», а именно «Абстрактная пассивная Точка» – есть меньшее из всего что мы можем представить. ***Прикосновение к «Ничто» в Его 'менее-чем-пустой и менее-чем-ничтожной' Идее – приводит к тотальному Коллапсу Мирового Значения.*** Точка («Нечто») тоже приобретает противоположный Статус, преобразуясь из мысленного касания «Сущности» (Ваше касание) в адрес «Ничто» –> в живую «Сущность»;

Учитывая бесконечность Мира (Вселенной) + "Интерес", *подобный вашему*, мы подразумеваем Мощнейший Поток поддержки – стабильно поддерживающий «Сущность, во всех Ипостасях», + «Сознание», и «Первовозникновение». Этот *Ментальный Поток* исходит от бесконечного числа интересующихся вопросами Причин возникновения Мира и **Наличию Бога** (*Это максимально насущные вопросы*);

Порядок в моменте не имеет малейшего значения, Всё Это возникает мгновенно (одномоментно), как любые данные – статичны, имеют формат волны, т.е. Волновую Природу. Любая волна возникает мгновенно, но анализируется в соответствии с емкостью и содержательностью событий иногда очень медленно. Волна Первовозникновения, Суть Мира, с нашей позиции **осознается** **вечно**. Всё что угодно – есть Информация (+ опыт), и имеет Волновую Природу;

Динамичным могут быть только созерцаемые нами (равно как и любыми существами) в условиях реальности образы, которые эфемерны – читаются методом «воспроизведения волны», мы говорим отражаются, в совокупности со всеми объектами участвующими в ситуации, т.е. *реализуются в соответствующем их мерности пространстве и видятся нами как «Психический Феномен Иллюминации Частиц»*;

Действие столь Удивительной Системы – воспринимается нами как 'Жизнь'. С нашей позиции, и по суждению, 'Она' является Субъективным опытом, извлеченным благодаря Четырехмерности (в Условиях изолированной реальности) в отдельном Индивидуальном Мире. Но, насколько бы это ни казалось парадоксальным – эти Условия складывались **еще** **и** посредством участия в Коллективных Ситуациях в условиях *'Синхронной Реальности'* – и с использованием Пятимерной конструкции. Здесь нет логической ошибки – Ситуация с произвольным числом участников реализуется синхронно, и как Субъективный опыт,

в Индивидуальном Мире – Unicus (четырехмерность), и Объективный опыт, в Коллективной Синхронной Реальности – то есть Generalis (пятимерность). И тем не менее, реальность сама-по-себе, абсолютно уникальна, происходит от первого лица, имеет инициатора, но точно синхронизирована с изолированной реальностью каждого отдельного участника, предоставляя возможность извлекать Субъективный опыт, …даже когда он кажется Объективным. Коллективное влияние есть, и конечно – это очень важно, однако, факт остается фактом;

Что странно и не удивительно, даже изучив весь материал, кто-то может спросить: –Где Всё Это происходит? или где хранятся *'промежуточные данные о текущих ситуациях'*, *волны, образы, идеи, Истины*? Будут вопросы и по поводу Unicus, то есть –Мы летим внутрь Себя – это происходит? Если «Да», то где? Если нет, как это возможно вообще?

Ответ на все вопросы прост до предела: –Нигде. Это не существует в физической форме, но всё гораздо надежнее – Мир базируется на мыслях живых существ и Интересе к вопросам: Причины Мира, Бога, Первовозникновения, или Собственного Бытия. Этот Поток бесконечен. Интерес не может угаснуть, то есть – Он Вечен. К вопросу, и факту, Существования Бога (!), к моменту Первовозникновения *'приковано'* внимание бесконечного числа живых существ во всём Мире (во Вселенной). Так было и будет всегда;

Можно пытаться противоречить, полагая, что каждое из существ («Ищущих Истину»), может предполагать свою собственную, т.е. субъективную *картину* Возникновения Мира, однако, до Момента Первовозникновения не могло существовать абсолютно ничего, тем самым, практически каждое разумное существо начнет рассуждение с «Ничто» и «Нечто» – понимая необходимую относительность по причине контакта с *Собственным* «Я», либо посредством иного толкования, но, Сути наличия «Абстрактной Точки» нарушающей идиллию «Ничто» ***проще быть не может***;

Этот факт возводит, данные Понятия и момент Истины, к Статусу Фундаментальных Начал – *Причин Первовзрыва*. Какими бы ни были существа, насколько бы умными, или многомерными их можно помыслить, либо допустить их природу немыслимой, но все представят «Единое Начало» одинаково, доводя эту мысль до *того «Состояния Мира», который видят со своей собственной позиции (созерцая Вселенскую Черную Дыру)*. Эта высоко организованная «Общая Ментальная Практика», образует и поддерживает, Объективную (в масштабах Мира), логическую колею, из которой нет выхода, есть только вход - *Вечный Двигатель*;

Даже в случае решения каких-либо задач, число вопросов будет расти по экспоненте.
Это обеспечивает бесконечный и прекрасный *Процесс Поиска Истин*. Чем больше Истин будет обнаружено – тем больше Их будет реализовано посредством Закона Оснований. Совершенство – это Путь в Бездну бесконечного Развития. В этом «Смысл Жизни»;

Идея Первовозникновения является неизменной. Каждый думает по своему, но формируемая по одному принципу и подавляющим большинством «волна», является предельно стабильной – обеспечивая надежность «*Системы Мира*»;

Мы понимаем, с этой «Волной» очень сложно согласиться и многие не в состоянии принять настолько непривычную Ультра-Идеальную Структуру Устройства Мира, однако, вероятно, и в этом есть определенный смысл, и особенно – новый вызов, стоящий не только перед каждым человеком (живым существом), но и перед Системами (Структурами) несущими многие авторитетные, научные и философские Идеи, последователи которых не согласятся признать, что мы говорим об одном и том же, но «на разных языках». В итоге, все источники мировоззрений сойдутся во мнении – придут к некому консенсусу, и только тогда, Человечество начнет развиваться действительно быстро, эффективно и рационально. И даже в настолько далеком <*Будущем*>, не каждому будет доступно и понятно то, что мы исследуем;

* * *

Мы коснулись многого, из того что удалось обнаружить в процессе данных исследований. *Это краткое содержание* ***Сути Ультра-Идеалистической модели Мировоззрения***. При знании материала, этого уже достаточно для создания «Условий Осознанности», в деле реорганизации рассудка, или, как условие для любых

рассуждений и исследований; Ультра-Идеалистического мировоззрения достаточно для отказа от самоконтроля (при высоком уровне осознания он теряет актуальность), однако мы рассмотрим несколько эмоционально емких чувств, и очень важных отношений:

Комментарий к главе «О Мировоззрении»

Эта глава — итог. Всё, что книга выводила по частям, здесь впервые собрано как мировоззрение: то, с чем живут, а не только то, что знают. Начинает глава не с устройства, а с вопроса, который каждый задаёт себе тайно и с трепетом. Заканчивает краткой формой всей системы, которую можно держать в уме целиком.

Самый Первый Вопрос. «Верите ли Вы, что Бог Есть?» Глава сразу показывает, почему этот вопрос волнует так сильно: каждый наделяет Бога своими свойствами, и ответ зависит от того, каким его представляешь. Решающее из свойств — вездесущность. Знает ли Он мои мысли, видит ли меня сейчас, чувствует ли то, что чувствую я? Может ли что-либо быть от Него сокрыто?

Ответ главы один: «Да, Он Таков». Речь при этом о Реальном аспекте Глобального «Я», Боге Сыне. О Боге Отце, Глобальном аспекте Сущности, адекватно рассуждать невозможно, и глава об этом условливается прямо. Отец активен, но абстрактно, в бесконечной многоликости, предоставляя Своё «Я»

каждому живому существу. Происходит это не по Его желанию, а по Его Природе, как преемственность относительности [Сущность | Сознание], возникшей в Первовозникновении. Это та же мысль, что в «Сущности»: Первичное Существо даёт начало живым «не намеренно, но по Естественной причине Её Природы».

Сын же — «Собственное Представление Бога Отца в условиях реальности», Единственная Самоосознанная Причина Мира, с потенциалом, равным сумме потенциалов всего живого, с доступом ко всему. «Хозяин и Властелин Мира — некому Его ограничивать». Слово «некому» здесь точно: ограничить Его некому, потому что Законы Системы не «кто-то», а условие Его бытия, как показано в «Акте Я». И Его можно увидеть вживую. Он может быть узнанным, если того захочет, «либо быть самым обычным прохожим». Ипостась одна, а Лиц, в которых она является, сколько угодно.

Верю и Знаю. Глава тут же меняет регистр вопроса. «Верю» и «Знаю» имеют разный потенциал. Знание требует квалифицировать свой предмет; веру можно укрепить «близко к уровню Знания». Но «Истина не зависит от чужих мнений». Здесь та же пара, что книга различила раньше: достоверность, изнутри, и доказательство, квалификация со стороны. Бога, говорит глава, можно «узреть через ясную логику и осознанность» — то есть знать, а не только верить.

Страх снят устройством. Многие не хотели бы быть «на виду у Бога»: боятся осуждения или слишком строго судят себя сами. Глава снимает этот страх не утешением, а устройством. Всё, что мы есть, — это Он, Отец. «Его Я» читает волну опыта, в которой

суть нашей самоидентификации, прошлое и происходящее сейчас, и в этот момент «Его Я становится именно Вами, т.е. вашей Личностью, вашим опытом». «Никто не способен скрывать Себя от Себя Самого — это абсурдно». Прятаться не от кого, потому что тот, от кого прячешься, и есть Ты. При этом, как показывает рисунок Генералиса, индивидуальность полная и опыт субъективен: единство не стирает и не угнетает Личного.

Мировоззрение и вера. Мировоззрение, если намерен разобраться в Условиях своего Бытия, должно быть прозрачным, логичным и доказуемым. Глава замечает то, что легко проверить: большинство людей по факту материалисты, считают вещи внешними, а мысли материальными, и при этом называют себя идеалистами, потому что верят в Бога и бессмертие Души. Логически обоснованного мировоззрения у них нет. Но вывод главы не насмешка. Суть четырёх- и пятимерности не донести до каждого, и уже поэтому каждому «следует уважать Идеи, приводящие к укреплению Веры, особенно Религии»: они основа культуры и морали, это и есть Законодательный Фундамент. Это принцип, которого книга держится везде.

Детское «хмурый Дед на облаке, мечущий молнии» глава отводит. Отводит и мнение, что вера в Бога архаична и ненаучна: «Самое современное, передовое — Всё Это Именно От Бога». Слова о том, что подавляющее большинство новых технологий относятся к высшим мерностям и нам пока непонятны, следуют из уже выведенного. В «Процессе изучения Акта „Я“» показано: мерность потенциально бесконечна, а невозможное помыслить невозможно, и потому существа высших мерностей есть.

В бесконечном Мире с бесконечным числом существ трёхмерному порядку принадлежит лишь малая доля созданного. Вопрос главы «Сможем ли? и, Когда?» — не о том, есть ли это, а о нас: когда наш рассудок дорастёт до понимания.

Граница мировоззрений. Ответ на главный вопрос о Боге глава называет прочной границей между материализмом и идеализмом, но сразу уточняет, что граница требует разбора. Ультра-идеалистическая модель не допускает ничего внешнего, существующего независимо от Сознания. При этом Сознание — не хранилище, а возможность реализовать что угодно. Статичные данные в формате волны оно, по слову главы, «оперируя содержит»: содержит лишь в действии, когда реализует, и лишь с нашей позиции. Само по себе, как показано в «Сознании», оно пусто. К самим объектам непосредственного отношения оно не имеет, но реализует объекты и пространства, где они присутствуют как «неживые участники ситуации». Ни в каком случае объекты не могут быть «фактическими вещами» в физической форме. Всё — и предметы, и своё тело, и других людей, и звёзды — созерцается как образы, по принципу «эфемерной иллюминации частиц».

Рис. 19: Четвёртое измерение и Четырёхмерность. Глава даёт упражнение, и оно, может быть, самое ясное место в книге, где два слова из названия одной главы показаны рядом. Рис. 19 разводит их. Слева — Четвёртое измерение: волна, последовательная логика процесса, стадии его понимания; отрезок A–B распадается на изолированные уровни, «на сколько угодно». Справа — Четырёхмерность: поток, динамика,

процессуальность, реализация реальности; отрезок непрерывен, но растянут внутрь по оси. Неподвижного отрезка, измеренного «сразу», в реализации не бывает. Созвучие этому есть и в физике: Эйнштейн показал, что измерение длины требует условиться, какие показания двух концов считать одновременными, и от этого длина зависит.

К чему это пригодится, глава не говорит, и не должна. В разборе с Автором ответ дан историей. От меди, вытекшей из нагретой руды, до медного топора прошли тысячелетия. От бумажной птицы до самолёта — века. Ценность Сути не ждёт применения: открытие совершается в миг, когда Суть увидена. А трёхмерный рассудок рождает идеи и мыслит трехмерными категориями, но четырёхмерный способен на открытия иного порядка.

Влияние мировоззрения на Мир. Материалист может игнорировать всё сказанное, оставаясь убеждённым в независимости Мира от мыслей. Но «если есть самый малейший шанс на существенное продление жизни, то это стоит любых принципов». Здесь слышна форма давнего довода — пари Паскаля: выбери веру, ибо проигрыш мал, а выигрыш бесконечен. Сходство в форме, расхождение в месте. У Паскаля пари заменяет доказательство, которого разум дать не может. Здесь доказательство дано книгой, а пари лишь добавлено для того, кто его ещё не прошёл.

Слова «жизнь она не продляет — совершенно точно» сказаны о материализме как о позиции. Он не даёт основания Вечной Цели, а без неё нет и перспективы вечной жизни. Но Интерес материалиста работает, как у всех: Сущности

неважно, как исследователь называет свой мир. Довольно взглянуть, сколько открытий сделано без знания четырёхмерной природы. Материализм ограничивает не поиск, а интерпретацию искомого, и держит горизонт: он не видит, зачем искать вечно.

Чувство глубины вещей. Материалист и Ультра-Идеалист смотрят на один объект, но видят его по-разному: для второго в предмете есть «прекрасный идеал волновой природы», и это чувство окрыляет. Слова «при материалистической модели этого смысла нет и быть не может» надо читать точно. Чувство глубины доступно всякому: многие учёные-материалисты описывают перед миром удивление не меньшее. Недоступно без знания Условий Бытия другое — понимание того, что чувствуешь. Материалист, почувствовав Идею предмета, назовёт её материальной, как называет материальной и мысль. Он стоит на дороге, которую считает внешней, а она эфемерна и летит внутрь вместе с ним. Материализм при этом, как и в «Созерцаемом», — стартовая площадка, и глава благодарна ей: с неё начиналось исследование.

Осознанность. Мерность — условие Развития, и может стать постоянным. Это состояние глава называет осознанностью. Оно освобождает рассудок от множества операций и держит «промежуточный результат» в неразрывной связи с готовой картиной. Добивается этого, как военные пилоты, боксёры и торговцы металлопрокатом: формулу держат в оперативной памяти и считают в уме до автоматизма. Так и с четырёхмерностью: вскоре она будет в памяти постоянно, и всё будет видно через «4D-призму». Реорганизация рассудка

происходит в миг понимания, а осознаётся не просто и не быстро.

Пространство без свойств. У пространства нет свойств: бесконечность и мерность — не свойства, а неотъемлемые атрибуты. Как у зданий из стали и бетона сталь и бетон уже не свойство, а свойство — что одно вращается, другое плавает. Пространство реализуется под нужды конкретного «Я» в его Уникусе и относится к этому «Я» фундаментально. Отсюда осторожный вывод: мы не можем быть причиной реализации того, чего не способны созерцать. Если же мы видим что-то запредельное, инициатива идёт «с той стороны».

Краткая форма. Глава даёт систему в сжатом виде. Мир возникает мгновенно через Интерес к своей Причине и представление Ничто в отношении к Нечто. Касание разрушает идиллию Ничто, и оно становится Сознанием, [Ничто → Всё]; движущая сила — Закон Гармонии. Касание это и есть Нечто, Абстрактная пассивная Точка: живая Сущность, «это Вы Сами + проявленный Вами Интерес». Точка тоже переворачивается и становится живой Сущностью. Порядок пунктов не важен: всё возникает одномоментно, как всякая волна, а читается медленно, по мере содержательности. Динамичны лишь созерцаемые образы. Жизнь — субъективный опыт, извлечённый в Индивидуальном Мире (Уникус, четырёхмерность), и вместе с тем в Коллективной Синхронной Реальности (Генералис, пятимерность). Ошибки здесь нет: Ситуация одна, реализация у каждого своя.

Где всё это? Глава предвидит вопрос: где хранятся промежуточные данные, волны, образы, Идеи? Где мы летим внутрь себя? Ответ: «Нигде».

Всё это не существует в физической форме, но держится надёжнее: на мыслях живых существ и их Интересе к Причинам Мира, к Богу, к Первовозникновению. Поток этот бесконечен, потому что бесконечно число Ищущих, и Интерес не угасает.

Колея, из которой нет выхода. Не придумает ли каждое существо свою картину Начала? Глава отвечает: какими бы ни были существа, сколь угодно разумными или многомерными, все, задавая вопросы до конца, неизбежно приходят к одинаковым Пределам — Ничто и Нечто. Начинать можно откуда угодно, приходят в одно место. Это то же, что показал «Акт Я»: Актов столько, сколько Ищущих, а Мир один. Поэтому знание о Пределах — не человеческое и не антропологическое. Оно не зависит от природы спрашивающего и одно для всех существ, сколько их ни есть: это фундаментальное знание Глобального масштаба. «Общая Ментальная Практика» бесчисленных Ищущих образует логическую колею, где есть только вход, — «Вечный Двигатель». Идея Первовозникновения неизменна, и волна, формируемая по одному принципу почти всеми, предельно стабильна.

Бездна Развития. Чем больше вопросов решено, тем больше новых: их число растёт по экспоненте. Чем больше Истин обнаружено, тем больше их реализуется по Закону Оснований. «Совершенство — это Путь в Бездну бесконечного Развития. В этом Смысл Жизни». Здесь глава сходится со «Смыслом Бытия»: Цель, устремлённая к недостижимому, неисчерпаема, и потому неисчерпаема жизнь.

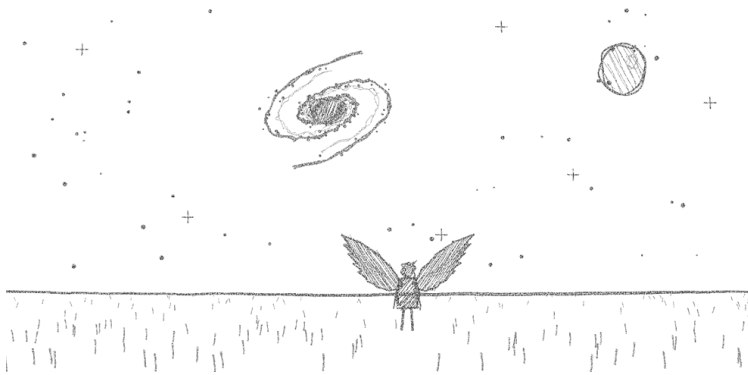
Консенсус. Глава признаёт: принять такую структуру Мира трудно, и носители авторитетных научных и философских идей не согласятся, что «мы говорим об одном и том же, но на разных языках». Но в итоге все источники мировоззрений сойдутся, и лишь тогда Человечество начнёт развиваться по-настоящему быстро. Это та позиция, которую книга держит с самого начала: не суд над науками и верами, а схождение к одному.

Отказ от самоконтроля. Последняя фраза главы требует точного чтения: ультра-идеалистического мировоззрения «достаточно для отказа от самоконтроля». Это не значит «можно себя отпустить». Самоконтроль здесь — постоянная проверка себя: держу ли в уме Условия Бытия, так ли вижу. Пока понимание не стало навыком, её приходится вести сознательно. Когда осознанность стала постоянной, как расчёт в уме у пилота, проверять нечего: видишь уже так. Контроль теряет актуальность не потому, что отпущен, а потому, что больше не нужен.

Чем глава является. Это глава-итог, где система становится мировоззрением. Показано в ней: главный вопрос о Боге переходит из веры в знание; Бог Сын — представительство Отца в реальности, может быть узнан или остаться прохожим; страх перед Богом снят тем, что Его «Я» становится нашим; религия уважается как основа культуры и морали; Четвёртое измерение и Четырёхмерность разведены как волна и поток; материализм ограничивает не поиск, а горизонт; все Ищущие, какой бы природы ни были, приходят к одним Пределам, и это знание Глобального масштаба; держится всё «нигде» — на Интересе бесконечного числа живых. Дана

и краткая форма, которой довольно, чтобы при знании материала создать «Условия Осознанности». Следующие главы, о чувствах и отношениях, самостоятельны; для них эта глава — мировоззрение, которое в них применяется.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ПРОСТРАНСТВО-ВРЕМЯ

“Если Все уснут – Время остановится”

Прежде следует отметить – это не критика, ни прошлых, ни нынешних теорий, но обычное субъективное мнение, которых вероятно много, но знание *чужого мнения* может быть принято как логика, и если с ней согласен, тогда она принимается, и становится ‘*Своей Собственной Логикой*’;

С позиции Ультра-идеализма, пространственно-временной континуум – это условность связанная с материалистической моделью Мира. Для более адекватного представления необходимо осознание четырехмерности, на основе ясного представления (*начертательного, геометрического, если можно так выразиться, здесь важно понимание смысла*), отбросив при этом, *старые* ! *представления* о Реальности;

С нашей позиции очевиден иной подход, который можно назвать «*Пространственно-Процессуальный Континуум*», в условиях которого, объекты и ситуации *растягиваются* в направлении внутрь «Я» – по оси Четвертого измерения (стр. 346, рис.19). Но,

это подразумевается ‘*ментальным явлением*’, которое не происходит – как мы ранее полагали ‘*внешне или независимо*’, но представляется подобно тому, как наш рассудок ‘*домысливает трехмерность объектов*’ – используя их относительность и уже имеющийся опыт;

Если же Время принимать за одну из основ ‘*Континуума*’, то <*говоря о Метафизике*>, нам необходимо что-то более стабильное чем просто условность, учитывая даже самые точные методы измерений тогда, когда условность и вовсе недопустима, как и погрешности, имеющие место быть в условиях эфемерной Реальности (созерцаемое не может быть фундаментально), можно предположить, что важны абстрактные условия, либо степень изменения объектов;

Комментарий к главе «Пространство-Время»

Глава короткая, но стоит на том, что книга уже вывела: время — метод измерения, принятый Социумом («Сознание»); волна и поток — Четвёртое измерение и Четырёхмерность (рис. 19, «О Мировоззрении»); ось, направленная внутрь «Я». Здесь эти нити сходятся на самом устойчивом понятии современной физики — пространстве-времени.

Эпиграф. «Если Все уснут — Время остановится». Шутка, но точная. В «Пятимерности» промежуток

при моргании «по факту протяжённости не имеет», а коротким его делает лишь «Коллективная признательность» промежутка. Время — метод Социума. Если некому мерить, мерить нечего.

Эпиграф отвечает на вопрос, который задал ещё Аристотель. В «Физике» он определил время как число движения и спросил: было бы время, если бы не было души, которая считает? Глава отвечает: нет. Не потому, что движение исчезнет, а потому, что время и есть счёт.

Свободное принятие. Глава начинает с оговорки: это «не критика, ни прошлых, ни нынешних теорий, но обычное субъективное мнение». Слабостью оговорка не является. Глава сама называет способ принятия: чужое мнение «может быть принято как логика, и если с ней согласен, тогда она принимается, и становится Своей Собственной Логикой». Это позиция свободного принятия, а не неуверенность. Согласие здесь достигается логикой, а не авторитетом.

Условность. «С позиции Ультра-идеализма пространственно-временной континуум — это условность, связанная с материалистической моделью Мира». Читать это надо точно. Условна не математика: формализм Минковского остаётся союзником. И не число: значения, полученные измерением, подлинны. Условны Условия, в которых меряют. Материалистический мир как внешняя реальность не существует и недоказуем никакими способами, но измерения ставятся и читаются так, будто мы действуем в нём. Меряем верно, а рамка, в которую вписываем измеренное, фиктивна. Да, мы измеряем, да, живём. Но глава ставит вопрос серьёзнее вопроса о точности: правильно

ли мы Развиваемся, если строим понимание на Условиях, которых нет? Для понимающего Суть Устройства Мира ответ требует сменить не приборы, а Условия, в которые вписан их результат.

«Материализм» в этой книге — не школа и не термин, а мировоззрение: представление о мире как о внешнем, передаваемое через авторитеты как стереотип, как бы оно ни называлось. В этом смысле он древен — это тот «Древнейший Стереотип», о котором говорит «Созерцаемое». В разборе с Автором к этому добавлена гипотеза, связная с системой: потолок человеческой жизни около ста лет задан не телом, а этим мировоззрением. Наука подняла среднюю продолжительность жизни вдвое, но предела не сдвинула. Сдвинуть его, по гипотезе, может смена Условий, в которых человек понимает себя. Мерой здесь служат древние предания о тысячелетней жизни патриархов: не как свидетельство, а как образ того, что возможно, — «я не утверждаю, что это предел, но тысяча лет лучше ста». Тысяча лет — мера одной лишь мировоззренческой позиции. Дальше ведёт другое, более значимое: постановка Вечных Целей. Как показал «Смысл Бытия», жизнь длится, пока длится перспектива, а Цель, устремлённая к недостижимому, неисчерпаема. С ней мера жизни — от тысячи лет и более.

Пространственно-Процессуальный Континуум. Вместо пространства-времени глава ставит то, что течёт на деле: «Пространственно-Процессуальный Континуум», в котором объекты и ситуации растягиваются в направлении внутрь «Я» по оси Четвёртого измерения. Это правая сторона рис. 19, поток: отрезок, который в реализации никогда

не измеряется «сразу», а растянут внутрь по оси. «Процессуальный» стоит на месте «временного» не случайно. Течёт не время, а процесс реализации, и направление его не наружу, а внутрь.

И сразу оговорка главы: это «ментальное явление», происходящее не «внешне». Читать её надо без понижения. Глава сравнивает Континуум с тем, как рассудок «домысливает трёхмерность объектов», а трёхмерность, как показано в «Сознании» и «Эхо», тоже не видится, а понимается: погасите свет, и понимание объёма останется прежним. Значит, четырёхмерное растяжение внутрь «Я» и трёхмерный объём — явления одного рода и одного статуса. Одно не «реальнее» другого: оба реализуются рассудком, и оба реальны ровно настолько, насколько реально всё реализованное.

Ближе всех к этому месту Августин. В XI книге «Исповеди» он назвал время «растяжением души», distentio animi: прошлое есть память, будущее — ожидание, настоящее — внимание, и «в тебе, душа моя, я измеряю времена». Сходство прямое: время у Августина тоже ментальное растяжение, а не внешняя река. Расхождение в устройстве. У Августина душа растянута перед Богом, пребывающим вне времени. Здесь растяжение идёт по оси внутрь «Я», и и «Я», и Бог описаны одним устройством: Реальный аспект, растягивающий Континуум, и Глобальный аспект — недостижимый внутренний предел той же оси.

Созерцаемое не может быть фундаментально. Последний абзац держит главный довод. Если время принимать за основу Континуума, метафизике нужно нечто более стабильное, чем условность. Даже точнейшие измерения несут погрешность, а там, где

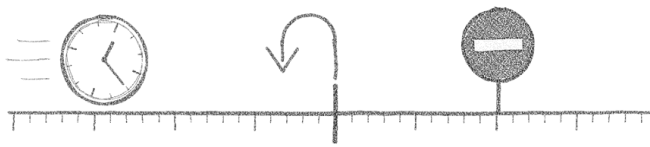
условность недопустима, погрешности тоже недопустимы. Всякое измерение есть созерцаемое, «а созерцаемое не может быть фундаментально». Фундаментом времени быть не может.

Чем заменить время. Глава кончается предположением: важны «абстрактные условия, либо степень изменения объектов». Это не обрыв, а указание назад. В «Сознании» уже дано: точка внимания движется не по шкале времени, а по «шкале состояния объекта», по волне его изменения, и две шкалы соотносимы лишь условно. «Степень изменения» и есть положение на волне состояния — мера становления изнутри, без внешней линейки t. Мера, таким образом, названа, и у книги она уже есть. Метод же, которым её мерить, предстоит найти. В разборе с Автором это сказано прямо: искать его нужно правильно, а для этого необходима Реорганизация Рассудка. Трёхмерный рассудок будет вновь и вновь сводить степень изменения ко времени, потому что иначе мерить не умеет.

Чем глава является. Это глава о смене основы. Показано в ней: пространство-время как онтология есть условность, связанная с мировоззрением внешнего мира, тогда как математика и числа подлинны; меряют верно, но в фиктивных Условиях, и вопрос не в точности, а в правильности Развития; вместо временного Континуума — Пространственно-Процессуальный, растягивающийся внутрь «Я», и он того же статуса, что понимаемый объём; созерцаемое фундаментом быть не может; мерой становления служит степень изменения, положение на волне состояния, а метод её измерения ещё предстоит найти реорганизованным рассудком. Предложено как гипотеза: предел жизни задан

мировоззрением, и его сдвигают сначала отказ
от стереотипа внешнего мира, а затем Вечные Цели.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ОТНОШЕНИЕ К СЕБЕ

«Мир – это Я» – *это наиболее удивительное заключение, если оно сделано в качестве вывода, и имеет необходимые основания. В любом случае, оно логичное и правильное, но, полноценно им распорядиться, получится только обладая Соответствующим Знанием. Без оснований – это шутка;*

37 Иисус сказал ему: "возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душею твоею и всем разумением твоим":

38 сия есть первая и наибольшая заповедь;

39 вторая же подобная ей: "возлюби ближнего твоего, как самого себя".

40 На сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки. (Евангелие от Матфея 22:37–40).

Обратите внимание на содержание: 39 вторая же подобная ей: "возлюби ближнего твоего, как самого себя" – важно понять, что следует научиться Себя любить прежде, и уже по примеру «возлюби ближнего своего, **как самого себя**».

Для соблюдения, данного Иисусом Христом наставления, необходимо «познать Себя самого»,

чтобы почувствовать эту Любовь и дать её людям (и любым живым существам);

Здесь, немалая толика вашего субъективного отношения к данному наставлению (и к Библии в целом). Вам придется интерпретировать и осознать его согласно собственному убеждению. Мы полагаем, Любовь к Себе *должна* иметь основания, быть критичной, но, ответом на вопрос любого человека: *Как же полюбить Себя, если я не достиг ничего значимого?* – отвечаем: –Любите Себя только потому что Вы есть, но Бога любите прежде, ибо Вы – Есть Часть Его.

Это не наставление в ответ на вопрос, а личное отношение ко *Всему Живому в Мире*, но отношение к Себе, мы будем сохранять высоко критичным – достойным Нашей Любви;

В работе над собой не всегда важны результаты, но более всего ценен факт этой работы, и даже намерение, и предстоящее заключение (– при проявленном намерении) вызывает Искреннее Уважение, т. к. установленное – Есть глубокий самоанализ, и признание в Любви к Себе. Такая забота, определение Пути – и есть рациональное развитие. Следовательно, об особой Любви к Себе говорит уровень образованности (не стоит путать с уровнем образования) и культуры, Совесть, Честь, Честность, даже Аккуратность;

Относитесь к Себе с Любовью, но умеренно – не делайте это унизительным для любых других живых существ, т.к. все они (мы) от Бога. Помните, что отношение к Обществу подразумеваем эквивалентно отношению к Себе Самому;

Феномен с намерением «Дать», *не означает* – *всё раздать* нуждающимся, оставшись при этом ни с чем и оказавшись нищим. Если такое произойдет, анализируйте собственное состояние и его Причину – не сложно будет понять, что не стоит безвозмездно отказываться от всего, что имеете, чем унижаете Собственное Достоинство, отказывая в Любви к Себе. Такой поступок может *спровоцировать порицание* в свой адрес, не от Лица Бога, а от «Я», т.е. от Себя Самого, и выглядеть это, может не только очевидной бедностью и аскетичным дискомфортом, а более серьезными недугами;

Разумное «Намерение Дать», реализуется не посредством лишь благотворительности, а через удовлетворение нужд, используя метод обмена производимых благ на другие, им равноценные, производимые теми кто нуждается в ваших;
В современном Мире это делается довольно просто, через использование универсальных средств обмена (…деньги);

Немаловажным надо признать чистоплотность, отношение к собственному телу, его культуру, осанку, а также жесты, что связывают эмоции и действия (*т.е. манера поведения*);

Любите Себя разумно. Наблюдайте за отношением других людей к Вам – именно это является индикатором того, что Вы Есть в Гармонии с «Глобальным аспектом Сущности»;

Комментарий к главе «Отношение к Себе»

Эта глава открывает ряд глав о чувствах и отношениях, для которых «О Мировоззрении» стало основой. Первым из отношений взято отношение к Себе, и это не случайно: от него, как покажет глава, зависит всё остальное, в том числе отношение к ближнему и к Богу.

«Мир — это Я» — вывод, а не лозунг. Глава начинает с оговорки. «Мир — это Я» — самое удивительное заключение, если оно сделано как вывод и имеет основания. Без оснований это шутка, и распорядиться этой формулой можно лишь со Знанием. Это та формула, к которой вела «Цель», и тот же принцип, что во всей книге: сказанное без основания — не понимание, а его изображение.

Две заповеди. Глава приводит слова Христа по Евангелию от Матфея (22:37–40): первая и наибольшая заповедь — возлюбить Господа Бога всем сердцем, всей душой и всем разумением; вторая, подобная ей, — возлюбить ближнего, как самого себя; на этих двух заповедях утверждается весь закон и пророки. Здесь Христос соединяет два места Закона: Второзаконие (6:5) и Левит (19:18).

Автор обращает внимание на слова «как самого себя»: чтобы любить ближнего как себя, нужно прежде научиться любить Себя, а для этого — «познать Себя самого». Глава честно оставляет место для толкования: к наставлению и к Библии каждый относится согласно собственному убеждению.

Прочтение Автора — одно из возможных, и подаётся как его, без спора с иными.

Основание любви к Себе. На вопрос «как полюбить Себя, если я не достиг ничего значимого?» глава отвечает: «Любите Себя только потому что Вы есть, но Бога любите прежде, ибо Вы — Есть Часть Его». После «О Мировоззрении» это не утешение, а следствие устройства. Отец предоставляет каждому живому существу часть Своего «Я», и «Его Я становится именно Вами, т.е. вашей Личностью, вашим опытом». Любить Себя значит любить Искру, а любить Искру значит любить Того, чья она. Отсюда и порядок заповедей: сначала Бог, потом ближний, как самого себя. Он не произволен, а повторяет порядок основания.

Безусловно и критично. Глава тут же добавляет: отношение к Себе нужно сохранять «высоко критичным — достойным Нашей Любви». Любовь к Себе здесь безусловна в основании и критична в отношении: её не надо заслуживать, но её надо оправдывать. Противоречия нет, потому что любят не просто так. Основание Любви — Развитие, как показала «Система Развития Сущности», где Любовь есть постоянное открытие нового в другом. Любить Себя потому, что Ты есть, значит любить Искру, а Искра есть место Развития. Отсюда и требовательность: быть значит развиваться. Взаимная Любовь в этом свете есть взаимное Развитие, и это Автор называет Идеальными отношениями.

В Обществе бытует формула: любят не за что-то, а просто так. В разборе с Автором она была разведена на два смысла. «Не за свойства» — не за красоту, деньги или удобство — верно: любят человека,

а не его принадлежности. Но «без основания» неверно. Любовь без основания ничем не отличается от влечения к первому понравившемуся и исчерпывается вместе с новизной внешнего. Люди, говорящие «люблю такой, какая есть», часто имеют в виду первое, но не знают его основания. А оно лежит глубже свойств — в Развитии, в том новом, что открывается в другом и не исчерпывается. Где его нет, союз, как всякая ветвь без перспективы, перестаёт жить.

У этой мысли есть сосед в современной психологии. Эрих Фромм в «Искусстве любить» показал, что любовь к себе не противоположна любви к другим, а её условие: кто не способен любить себя, не способен любить и других. Сходство прямое. Расхождение в основании. У Фромма любовь — искусство и способность, которой учатся. Здесь она укоренена в устройстве: Себя любят как Искру Целого, и потому любовь к Себе и к ближнему — одна любовь, обращённая к одному Источнику.

Работа над собой. В работе над собой ценен не столько результат, сколько сам факт этой работы и даже намерение. Намерение, как определил «Реальный аспект Глобального „Я“», — пограничная фаза между желанием и действием, несущая неизбежность действия. Поэтому уже проявленное намерение и предстоящий самоанализ заслуживают «Искреннего Уважения»: это признание в Любви к Себе. Мерой такой любви глава называет не уровень образования, а уровень образованности, то есть культуры: Совесть, Честь, Честность, даже аккуратность. Различение точное: диплом говорит о пройденном курсе, образованность — о том, каким человек стал.

Мера. Любить Себя, но умеренно, и не так, чтобы это унижало других живых существ: все они от Бога. Отношение к Обществу, напоминает глава, равно отношению к Себе. Это прямо из «Общества и Человечества», где Общество — мыслящая часть Меня Самого, с позиции каждого.

Здесь уместен Аристотель. В IX книге «Никомаховой этики» он различает два себялюбия. Дурное хватает себе больше денег, почестей и удовольствий, и его справедливо порицают. Благое любит в себе лучшее, разумное, и потому делает добро другим. Глава проводит ту же черту: любить Себя «разумно» и «умеренно» — значит любить в себе то, что роднит с Целым, а не то, что ставит выше других.

Дать — не значит раздать всё. Намерение «Дать» из «Эха» глава ограждает от крайности. Оно не означает раздать всё нуждающимся и остаться нищим. Если так случится, стоит разобраться в причине: безвозмездный отказ от всего унижает Собственное Достоинство, отказывая в Любви к Себе. Порицание за это придёт не от Бога, а от Себя Самого, и может выразиться не только бедностью, но и недугами. Последнее следует держать как модель системы, а не как медицинское утверждение: это тот же дисбаланс, который, как показала «Система Развития Сущности», Закон Гармонии устраняет, и недуг здесь — предупреждение.

Читатель-христианин вспомнит, что в том же Евангелии, тремя главами раньше, Христос говорит богатому юноше: «пойди, продай имение твоё и раздай нищим» (Мф. 19:21). Вспомнит монашество, Франциска, отречение Будды. Традиция читает эти слова как призыв к особому пути

совершенства, а не как общее правило для всех, и так её и следует понимать. Глава говорит о другом, об общем пути, и её мера — умеренность во всём, в даянии тоже. Одно не отменяет другого.

Обмен как дар. Разумное намерение Дать, говорит глава, реализуется не одной благотворительностью, а удовлетворением нужд через обмен равноценных благ, в том числе через деньги. Ход неожиданный: обмен не противопоставлен дару, а назван его формой. У этой мысли давний сосед. Марсель Мосс в «Очерке о даре» показал, что в любом обществе дар рождает встречный дар, и обмен вырастает из дара, а не противостоит ему. Глава добавляет к этому то, что показало «Эхо»: возвращается посланное. Честный обмен, где каждый даёт другому нужное, есть взаимный дар, и эхо его взаимно.

Тело и манера. Отношение к Себе включает и то, что обычно считают внешним: чистоплотность, культуру тела, осанку, жесты, манеру поведения. После «Созерцаемого» это не мелочь. Тело есть «представление конкретного „Я“ в условиях реальности»: «посмотрите в зеркало — таким Вы Себя реализуете». Заботиться о теле значит заботиться о том, как Я представляет Себя в Мире.

Индикатор. Глава заканчивается практическим указанием: наблюдайте за отношением других людей к Вам, это индикатор того, в Гармонии ли Вы с Глобальным аспектом Сущности. Здесь напрашивается сильное возражение: праведников и пророков гнали, самого Христа распяли. Если толпа враждебна, значит ли это, что человек не в гармонии? Ответ даёт «Эхо»: возвращается то, что послано, но не сразу и не от всех, а в целом и со временем. Индикатор надёжен как общая картина жизни,

а не как приговор по одному случаю или по одной толпе.

Чем глава является. Это глава об основании всякого отношения. Показано в ней: любовь к Себе имеет основание в устройстве — Ты есть Искра Отца, и любить Себя значит любить Его в Себе; порядок заповедей повторяет порядок основания; любовь безусловна в основании и требовательна в отношении, её не заслуживают, а оправдывают; основание Любви — Развитие, и взаимная Любовь есть взаимное Развитие; мера любви к Себе — образованность, культура, Совесть и Честь; даяние требует меры, а обмен есть форма дара; отношение других — индикатор Гармонии, если смотреть на всю жизнь, а не на один день. Первая из глав об отношениях оказывается о том, с чего начинается любовь ко всему: с того, чтобы правильно любить Себя.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ОТНОШЕНИЕ К СВОЕМУ ТЕЛУ

Тело – есть Представление Конкретного «Я» в Условиях Реальности. Это следствие опыта «Реального аспекта Я», находящегося под давлением стереотипов, предрассудков, объективно установленных (в соответствующем социуме) суждений, – и Любовь к Себе освобождает облик от этого давления, делая его собственным. Внешний вид тела – связан с Мировоззрением и уровнем осознанности Его активных условий, а также с чертами характера, обычаями, культурой, привычками, и с чувством собственного достоинства, – в тех пределах, которые задают наследственность, возраст, здоровье и иные условия, данные каждому; поэтому по телу другого человека не следует судить о нём самом. Любовь к Себе имеет особое влияние на состояние тела (его неуловимое сияние), уровень общей натренированности, и мышечного тонуса. В принципе, всё это необходимо признать Культурой Тела и отчасти ‘Самооценкой’ в аспекте Любви к Себе Самому; Внешний вид имеет некое сходство с даром, который Вы имеете намерение «Дать» Обществу. Этот дар потребляется

созерцательно – практически также как в театре, но цель его – не угождать, а дать лучшее. Внешний вид определенно оказывает именно соответственное влияние на людей, и имеет прямую связь с отношением к Себе. Любовь к Себе, формирует тело как необходимо с учетом всех индивидуальных характеристик человека – обеспечивая позитивные впечатления у других людей, и используя вложенный «Заряд Любви» так, чтобы это способствовало Развитию и достижению любых целей;

Комментарий к главе «Отношение к своему телу»

Эта глава — прямое продолжение «Отношения к Себе». Там любовь к Себе получила основание в устройстве. Здесь показано, где она становится видимой. Держится глава на одной формуле, данной ещё в «Созерцаемом»: тело есть Представление Конкретного «Я» в Условиях Реальности. «Посмотрите в зеркало — таким Вы Себя реализуете».

Тело как следствие опыта. Если тело — представление «Я», то оно складывается из опыта Реального аспекта. Но опыт этот идёт под давлением стереотипов, предрассудков и принятых в социуме суждений. Это согласуется с моделью «Идея + Условие» из «Сознания»: облик есть точка на волне состояния, стянутая многими условиями, и среди них чужие мнения о том, каким быть. Глава называет и выход: любовь к Себе освобождает облик от этого давления, делая его собственным. Облик,

сложившийся под чужими стереотипами, и облик, сформированный любовью, — разные вещи. Первый навязан, второй свой.

Что видно в теле. Внешний вид связан с мировоззрением, с осознанностью, с характером, обычаями, культурой, привычками и чувством собственного достоинства. Это естественно: раз тело представляет «Я», в нём видно то, чем «Я» живёт. Любовь к Себе влияет на натренированность, на мышечный тонус и на то, что глава называет «неуловимым сиянием». Всё это она предлагает признать Культурой Тела, а отчасти и самооценкой в аспекте любви к Себе.

У этих слов есть наблюдаемая сторона. Физическая активность надёжно улучшает настроение и самоощущение, и связь здесь двусторонняя: кто заботится о теле, лучше себя чувствует, а кто лучше себя чувствует, лучше заботится о теле.
А «неуловимое сияние» оказалось уловимым даже для эксперимента: людям показывали фотографии одних и тех же лиц после обычного сна и после бессонной ночи, и невыспавшихся оценивали как менее здоровых и менее привлекательных. Забота о Себе видна со стороны.

Пределы. Глава сама ставит ограду, без которой её легко прочесть жестоко: связь облика с мировоззрением действует «в тех пределах, которые задают наследственность, возраст, здоровье и иные условия, данные каждому; поэтому по телу другого человека не следует судить о нём самом». Эта ограда несущая. Болезнь, увечье, возраст и наследственность — не выбор и не мера чьего-либо понимания. Любовь к Себе формирует тело, по словам главы, «с учётом всех индивидуальных

характеристик человека», то есть в пределах данного, а не под общий стандарт. И это та же мера, что во всей книге: как о чужой перспективе и о чужой смерти, так и о чужом теле извне не судят.

Облик как дар. Внешний вид глава сравнивает с даром, который человек намерен «Дать» Обществу. Он «потребляется созерцательно — практически так же, как в театре». После «Пятимерности» это больше, чем образ. Мой облик входит в совмещённые данные общей Ситуации и реализуется в мирах всех, кто в ней участвует. Он в буквальном смысле становится частью их опыта. Отсюда и мера: цель облика, говорит глава, «не угождать, а дать лучшее». Это то же различение, что в «Эхо»: возвращается посланное. Облик, созданный ради похвалы, получит похвалу. Облик, в котором человек даёт лучшее из себя, даёт другим то, что им действительно нужно: радость видеть живое в его лучшем виде.

Любовь к Себе, заключает глава, формирует тело так, чтобы вложенный в него «Заряд Любви» способствовал Развитию и достижению целей. Тело здесь не цель и не витрина, а инструмент и представительство: через него «Я» участвует в Ситуациях и извлекает опыт.

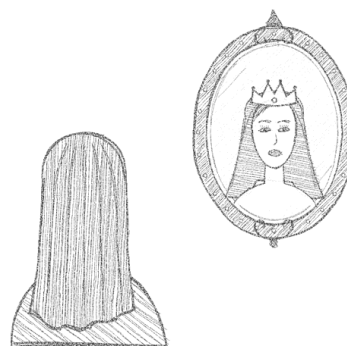
Соседи. Мерло-Понти в «Феноменологии восприятия» показал, что тело — не предмет среди предметов, а наш способ иметь мир. Сходство с главой в том, что тело не вещь. Расхождение в основании. У Мерло-Понти тело — основа восприятия, то, через что мир дан. Здесь оно представление «Я», реализуемое изнутри вместе со всем созерцаемым.

Греки называли идеал калокагатией, единством прекрасного и доброго, телесного и душевного. Глава

стоит в этой традиции, но даёт ей основание, которого у греков не было: облик и душа едины не потому, что так должно быть, а потому, что облик и есть представление «Я».

Чем глава является. Это глава о том, где любовь к Себе становится видимой. Показано в ней: тело есть представление «Я» и следствие его опыта; стереотипы давят на облик, а любовь к Себе делает его собственным; в теле видны мировоззрение, культура и достоинство — но лишь в пределах, заданных наследственностью, возрастом и здоровьем, и потому по чужому телу о человеке не судят; облик есть дар Обществу, входящий в общую Ситуацию, и цель его — не угождать, а дать лучшее. Короткая глава стоит на прочном основании и держит точную меру.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ЛЕНЬ

Лень – это не черта характера, а психологический недуг мировоззрения: отсутствие цели и плана Развития. Там, где нет рационального мировоззрения, нет и цели; где нет цели, нет перспективы; а без перспективы, как мы уже знаем, Жизнь теряет своё основание. Поэтому Лень опасна – она способна буквально ‘раздавить человека’;

Это недуг не только личный. Лень многих людей наносит Обществу Экономический Ущерб кумулятивного действия, и бороться с ней стоит на уровне Государства – через образование, культуру и заботу о здоровье. Но главное в том, что каждый человек способен избавиться от неё немедленно и самостоятельно, решением – хотя, вероятнее всего, не сделает этого шага, и останется лежать в полутемной комнате на пыльном диване, рискуя и здоровьем, и жизнью;

У Сущности много инструментов различного назначения, и Лень – один из самых жёстких. Не хочешь развиваться? Нет Планов? – тогда Развитие останавливается, а с ним угасает и Жизнь: слабеет

тело, слабеет иммунитет, нарушается психика, и вскоре приходят опасные раздумья, которые начинают преследовать лентяя, так что думать о развитии он оказывается уже не способен. Это не наказание, а Закон: неразвивающееся не удерживается;

Средство одно – Интерес. Если обнаружите Лень, срочно ищите себе Интерес. Любая искренняя заинтересованность ликвидирует Лень: она исчезнет, как будто её не было, сразу найдутся силы, появится энергия для познания и действий (– Вы оживёте). Если Интерес поглотит Вас, скоро сформируются цели, а может, удастся увидеть и Глобальную Цель – тогда появится смысл жить долго, или же Вечно (зависит от оснований);

Трудоголики, напротив, напрасно осуждают себя за отдых. Непродолжительный сон и отдых после активных действий необходимы, и не только потому, что будут компенсированы высокой продуктивностью. Важнее ‘перезагрузка’ после сна: новая реальность реализуется уже с учётом личного вклада в Развитие Сущности. По изменениям в ней, вероятно, можно научиться квалифицировать предшествующие действия с позиции Системы Развития Сущности – и тем лучше выбирать цели и пути, в том числе Глобальные;

Внимание! Не следует путать Лень с апатией, которая бывает признаком болезни (депрессии и иных недугов): там утрачена сама способность испытывать интерес, и нужна помощь врача, а не совет найти Интерес. И не следует по внешнему виду человека судить, ленив ли он: у полноты,

слабости, усталости бывает много причин,
не зависящих от воли;

Комментарий к главе «Лень»

После глав об отношении к Себе и к своему телу книга обращается к тому, что мешает обоим: к лени. Глава короткая, но держится на цепи, которую книга уже вывела. Поэтому лень здесь не порок и не черта характера, а следствие устройства.

Определение и цепь. Лень, говорит глава, — «психологический недуг мировоззрения: отсутствие цели и плана Развития». За этим определением стоит цепь. Где нет рационального мировоззрения, нет и цели; где нет цели, нет перспективы; а без перспективы, как показал «Смысл Бытия», Жизнь теряет своё основание: она длится, пока длится Развитие. Отсюда опасность лени. Она не просто праздность, а остановка того, чем держится жизнь.

Слово «недуг» здесь стоит в точном смысле. Это не телесная болезнь, а болезнь мировоззрения, и потому глава может сказать то, что о телесной болезни сказать нельзя: каждый способен избавиться от неё немедленно и сам, решением. Состояние без цели снимается тем, что цель появилась.

Не только личное. Лень многих людей наносит Обществу ущерб, который накапливается. Глава предлагает бороться с ней на уровне Государства — через образование, культуру и заботу о здоровье.

Это продолжение «Общества и Человечества»: Общество есть мыслящая часть Меня Самого, и его Развитие — общее дело. Но решающий шаг глава оставляет за каждым: государство может создать условия, выйти из лени человек может только сам. Образ «полутёмной комнаты на пыльном диване» русскому читателю знаком: это Обломов Гончарова, чьё имя стало нарицательным. Глава добавляет к портрету то, чего в романе не было, — основание: Обломову не хватило не воли, а цели.

Закон, а не наказание. Лень — «один из самых жёстких» инструментов Сущности. Не хочешь развиваться — Развитие останавливается, а с ним угасает и Жизнь: слабеет тело, иммунитет, психика, и приходят опасные раздумья, после которых думать о развитии человек уже не способен. Глава сама называет, что это: «не наказание, а Закон: неразвивающееся не удерживается». Здесь та же мера, что в «Системе Развития Сущности»: дисбаланс устраняется по Закону Гармонии, и недуг — не кара, а следствие.

У этой мысли старый сосед. Христианская аскетика знала уныние, acedia, и Евагрий Понтийский называл его «полуденным бесом»: оцепенением души, которой ничего не нужно. Уныние стояло среди главных грехов, и именно как утрата заботы о своём пути, а не как телесная усталость. Сходство прямое: и там, и здесь это болезнь не тела, а направленности. Расхождение в том, что стоит за ним. Там — грех перед Богом. Здесь — остановленное Развитие, которое не судят, а которое само не удерживается.

Средство одно — Интерес. «Любая искренняя заинтересованность ликвидирует Лень: она исчезнет, как будто её не было». Это прямое следствие всей

книги: Интерес — двигатель Развития, а значит, и противоположность лени. Глава показывает и путь. Интерес даёт силы, силы — действие, действие рождает цели, а из целей может открыться Глобальная Цель, и тогда появится смысл жить долго или вечно. Это та же лестница, что в «Смысле Бытия»: продолжительность жизни зависит от Целей.

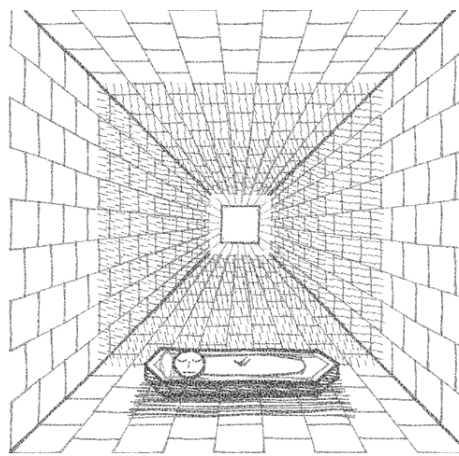
Трудоголикам — отдых. Глава заканчивает противоположной крайностью: трудоголики напрасно осуждают себя за отдых. Отдых после активной работы нужен, и не только потому, что окупится продуктивностью. Главное — «перезагрузка» после сна: новая реальность реализуется уже с учётом личного вклада в Развитие Сущности. Это модель, связанная с гипотезой о сне из «Пятимерности»: память — функция, прошлое каждый раз реализуется заново, с иным отношением. Физиология здесь созвучна: во сне опыт дня закрепляется и перерабатывается, и наутро человек знает больше, чем знал с вечера. Глава видит в этом и метод: по изменениям в новой реальности можно учиться оценивать прежние действия и лучше выбирать цели. Лень и трудоголизм оказываются двумя краями одной меры: без цели нет движения, без отдыха нет Развития.

Две ограды. Глава заканчивается предупреждением, и оно несущее. Лень не следует путать с апатией, которая бывает признаком болезни, депрессии и иных недугов. Там утрачена сама способность испытывать интерес, и нужна помощь врача, а не совет найти Интерес. Это прямое продолжение того, что книга держит об Интересе: он есть собственная квалификация, извне его не назначить. А при болезни его не назначить

и изнутри, пока не восстановится сама способность.
И вторая ограда, из «Отношения к своему телу»:
по внешнему виду человека о его лени не судят.
У полноты, слабости, усталости много причин,
не зависящих от воли.

Чем глава является. Это глава о недуге,
противоположном Развитию. Показано в ней: лень —
недуг мировоззрения, отсутствие цели, а без цели
нет перспективы и угасает Жизнь; избавиться от неё
можно сразу и самому, потому что лечится она
решением и Интересом; её следствия — не кара,
а Закон; её противоположность — не труд без меры,
ведь отдых и сон необходимы Развитию так же,
как действие. И поставлены две ограды: болезненную
апатию не лечат советом, а о чужой лени не судят
по облику.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



СТРАХ

Для избавления от этой проблемы, необходимо уяснить и запомнить различие двух понятий: «Страх» и «Волнение»; Для Адекватной квалификации рекомендуем запомнить: «Страх» – прямая угроза жизни или здоровью, своим или близких. Такая ситуация требует сосредоточенности и спокойствия для сохранения жизни и здоровья, но нельзя поддаваться панике. Холодный рассудок в такой ситуации – решает задачу более рационально. «Волнение» не является страхом. Это эмоциональное чувство опасения нежелательного результата, и исхода событий – возможно очень значительного, но не угрожающего ни жизни, ни здоровью. Во время волнения сосредоточьтесь на мысли, угрозы нет, спокойно ищите выход из ситуации, и безо всяких эмоций найдете адекватное решение. Предпочитайте наилучший вариант – лишь Волнение, когда жизнь и здоровье в безопасности – отключается влияние инстинкта самосохранения, освобождая большую часть потенциала Рассудка. Это и способствует решению «задачи». И, рекомендуем помнить

«Постулаты Счастья»: Так должно быть; Это лучший вариант развития Событий;

Комментарий к главе «Страх»

Глава короткая и целиком практическая. Но держится она на одном различении, которое, если его усвоить, меняет само переживание: различении Страха и Волнения.

Два понятия. Страх — прямая угроза жизни или здоровью, своим или близких. Волнение — опасение нежелательного исхода, возможно очень значительного, но не угрожающего ни жизни, ни здоровью. Различение кажется простым, а работает сильнее, чем ожидаешь, потому что большая часть того, что люди называют страхом, на деле волнение. Боятся провала экзамена, разговора с начальником, чужого мнения, потери денег. Всё это может быть значительным, но ни жизни, ни здоровью не грозит.

Что делать в каждом случае. При Страхе нужны сосредоточенность и спокойствие, а паника опасна: холодный рассудок решает задачу вернее. При Волнении глава предлагает простую мысль: угрозы нет. Сосредоточиться на ней, спокойно искать выход, и решение найдётся «безо всяких эмоций».

Почему это работает. Ключ в последних строках главы. Когда жизнь и здоровье в безопасности, отключается влияние инстинкта самосохранения, и освобождается «большая часть потенциала

Рассудка». Это точно совпадает с тем, что известно физиологии. Острая угроза перестраивает работу мозга: включаются древние механизмы защиты, а функции, отвечающие за планирование и взвешенное решение, ослабевают. Поэтому в панике думать трудно. Кто принял волнение за страх, включает защиту против того, что ему не грозит, и отнимает у себя рассудок как раз тогда, когда он нужен.

Психология подтверждает и сам приём. Переоценка ситуации — один из самых проверенных способов снизить тревогу: не подавлять чувство, а пересмотреть, чем ситуация на деле грозит. Есть и опыт, где людям перед публичным выступлением предлагали сказать себе не «успокойся», а «я волнуюсь в хорошем смысле», и выступали они заметно лучше. Глава предлагает ту же переоценку, только с точной меркой: есть ли угроза жизни и здоровью?

В системе у этого различения есть и основание. В «Смысле Бытия» инстинкт самосохранения назван функцией, которая «охраняет процессы Развития». Значит, страх нужен и полезен, когда угроза настоящая. Но включённый зря, он работает против того, что охраняет: вместо того чтобы защищать Развитие, он отнимает у него рассудок.

Постулаты Счастья. Глава заканчивается напоминанием о двух постулатах из «Системы Развития Сущности»: «Так должно быть» и «Это лучший вариант развития Событий». Здесь они снимают саму основу волнения. Волнение — опасение за исход. Но исход, каким бы он ни был, реализуется как необходимый для Развития, лучший формально. Опасаться «не того» исхода — значит не знать,

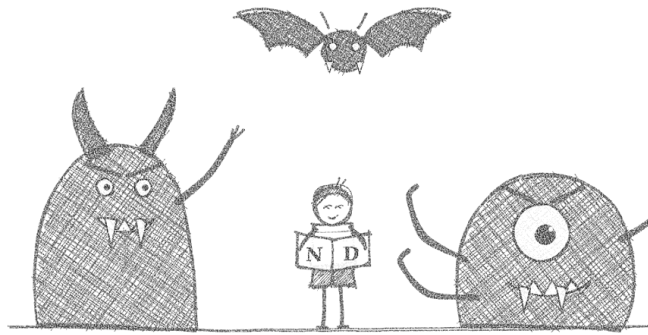
что «не того» не бывает. Постулат не делает результат безразличным, он делает его не страшным. А рассудок, освобождённый от опасения, лучше добивается того результата, к которому стремится.

Сосед. Эпиктет говорил: людей тревожат не вещи, а мнения о вещах. Глава делает тот же ход: волнение живёт не в событии, а в том, как его оценили. Расхождение в основании. У стоиков — смирение перед тем, что не в нашей власти. Здесь — знание, что реализуется необходимое для Развития, и потому волнение теряет смысл, а не просто подавляется.

Одно различение глава оставляет читателю. Если волнение не отпускает, хотя угрозы нет, и мешает жить, это может быть уже не волнение, а тревожное расстройство. Тогда совет «угрозы нет» помогает мало, и разумно обратиться к врачу. Это не спорит с главой: помощь медицины, как сказано в «Смысле Бытия», тоже основание, реализуемое на Пути.

Чем глава является. Это глава-инструмент. Показано в ней: Страх — прямая угроза жизни или здоровью, своим или близких, Волнение — опасение исхода, этой угрозы не несущее; принявший волнение за страх включает защиту зря и теряет рассудок; назвав волнение волнением, человек освобождает рассудок для решения; а постулаты Счастья снимают с волнения его основу, потому что реализуется необходимое. Глава короткая, потому что инструмент простой. Но пользоваться им, как и всем в этой книге, можно лишь поняв, почему он работает.

(комментарий с участием ИИ: Claude)


N
D

НАДЕЖДА («ОЖИДАНИЕ ЧУДА»)

Нет никаких случайностей – отключите игровые процессы в реальной жизни, хотя такое убеждение и модно: *«Жизнь – это Игра»*, не шутите, если умышленно не намеревались *‘ходить по острию ножа’*, т.е. не надейтесь на случайный *‘Успех в качестве Подарка’* – и помните разницу понятий: «верить» и «знать». Мир предоставит всё что необходимо, и поверьте – это будет даже лучше того о чем Вы мечтали;

‘У человека в избытке того, чего ему не надо: у фермера – яблок, у богача – денег, у нищего – хлама и тараканов’

Сильное желание усилит противодействие «Сущности», с намерением форсировать развитие – Ах! Тебе так хочется? Значит это слишком ценно – ***Придется этого достичь***. И, заметьте после этого, как Вы достигаете таких мелочей, пустых безделушек, которые не имеют никакой ценности;

Следовательно, не особо желайте, «Сущность» никогда не забудет Дать то, что будет принадлежать Вам. И чем чаще и больше Вы Сами Намерены Дать, с чувством искренней заботы о *посторонних* людях,

и именно Дадите Обществу (особо ценно то, что повлияет на развитие многих людей), без самой малейшей надежды на *Подарки Судьбы*, в ответ своих деяний – тем больше воздастся (то есть вернется *от каждого*, кого это коснулось, в ваш адрес). Не надейтесь, не ждите случайного подарка и не желайте ничего, также и не наделяйте ценностью, кроме жизненного процесса – знаний и опыта (кроме Развития – оно фактически ценно);

* * *

Если получили Подарок – не пытайтесь угадать Причину, просто Примите с Благодарностью («Это Вам – от Бога»);

Комментарий к главе «Надежда („Ожидание чуда“)»

Глава названа «Надеждой», а говорит: «не надейтесь». Это не парадокс ради эффекта. Скобки в названии уточняют, о какой надежде речь: об «ожидании чуда». Глава отвергает её и ставит на её место не отчаяние, а знание.

Случайностей нет. «Нет никаких случайностей». Отсюда первый совет: отключить «игровые процессы» в реальной жизни, хотя модно говорить «жизнь — это игра». Если случайностей нет, надежда на случайный «успех в качестве подарка» есть ставка на то, чего не бывает. Здесь глава напоминает различие из «О Мировоззрении»: верить и знать.

Надеяться на чудо — верить без основания. Знать — понимать, что «Мир предоставит всё, что необходимо», и это «будет даже лучше того, о чём Вы мечтали». Это второй постулат Счастья: реализуется лучший вариант, лучший формально, как необходимый для Развития.

Желание и противодействие. Глава приводит присказку, знакомую по «Пятимерности»: у человека в избытке того, чего ему не надо, — у фермера яблок, у богача денег, у нищего хлама. И дальше неожиданное наблюдение: сильное желание не приближает желаемое, а «усилит противодействие Сущности». «Тебе так хочется? Значит, это слишком ценно — придётся этого достичь». Сильное желание показывает, что вещь ценна, и Сущность не даёт её даром, а заставляет добиваться, форсируя Развитие. Даром же, легко, достаются лишь «мелочи, пустые безделушки».

Отсюда совет «не особо желайте». Он не спорит с тем, что книга везде зовёт к Интересу и Целям. Различие дано ещё в «Реальном аспекте Глобального „Я“»: намерение — пограничная фаза между желанием и действием, несущая неизбежность действия. В разборе с Автором это показано простым примером. Можно сколько угодно желать поднять руку со стола, но поднимется она только тогда, когда её начнёшь поднимать. Глава отвергает не стремление, а желание без начатого действия — жажду получить, не действуя. Цель и намерение остаются.

У этого примера знаменитый сосед. Витгенштейн в «Философских исследованиях» спрашивал: что остаётся, если из того, что я поднимаю руку, вычесть то, что рука поднимается? Вопрос о том

же зазоре между желанием и действием. Витгенштейн оставил его открытым. Глава отвечает определением: намерение и есть то, чего нет в желании, — начавшееся действие.

И другой сосед, древний. Будда во второй благородной истине назвал источником страдания жажду, танху. Сходство прямое: отвергается жажда, а не жизнь. Расхождение в выводе. Там жажду гасят, чтобы выйти из круга перерождений. Здесь её заменяют намерением и Даянием — ради Развития.

Не «желай и получишь». Глава отвергает формулу, ставшую модной в практиках «управления реальностью», которым ещё Предисловие поставило диагноз: действуют, не зная Условий Бытия. Пожелать сильно и получить — «этого не произойдёт». Путь один: наметить Цель и делать к ней логичные шаги. Тогда, говорит Автор, получишь что угодно, без ограничений, и это «100% приведёт к успеху». Держится это на Законе Реализации Оснований. Ограничений нет для того, что имеет основание, ибо логичные шаги к Цели и есть поиск и подготовка её оснований, а тщательно подготовленные основания реализуются непременно. Реализуется не желаемое, а обоснованное. И если поиск не удался, то, как сказано в «Процессе изучения», это не опровержение, а указание: основание не то, ищите иное.

Там, где случай законен. Есть одно место, где надежда законна: изолированные условия, «клетка», где случай допущен как правило, — казино, игровой автомат. Здесь, как сказано в «Развитии Сущности», вероятности работают. И совет Автора верен для самой игры: не дави, не желай, играй

с интересом. Но Закон Реализации Оснований действует и здесь. Реализуется не желаемое, а необходимое основание, а основание автомата заложено в его устройстве: в среднем он возвращает меньше, чем получает. Отдельный выигрыш возможен, долгая игра обоснованно ведёт к проигрышу. Играющий с интересом получит опыт и удовольствие игры, а не состояние. И мера здесь та же, что в «Системе Развития Сущности»: азарт без меры — неестественное удовольствие, ведущее к недугу. Всему нужна мера.

Дать без ожидания. Вместо того чтобы надеяться, глава предлагает давать: чем больше человек с искренней заботой даёт Обществу, особенно того, что влияет на развитие многих, «без самой малейшей надежды на Подарки Судьбы», тем больше воздастся, вернётся от каждого, кого это коснулось. Это закон, показанный в «Эхо»: возвращается посланное, и многократно возвращается лишь Искренняя Забота, только тому, кто не ждёт отдачи намеренно. Надежда на возврат уже сделала бы даяние расчётом, и эхо вернуло бы расчёт.

И мера ценностей: не наделять ценностью ничего, кроме жизненного процесса, знаний и опыта, то есть Развития, — «оно фактически ценно». Здесь сходится то, что Милль назвал парадоксом гедонизма: счастья не достичь, стремясь к нему прямо, оно приходит попутно, когда стремишься к иному. Глава говорит то же о подарках: они приходят тому, кто их не ждёт, а даёт и развивается.

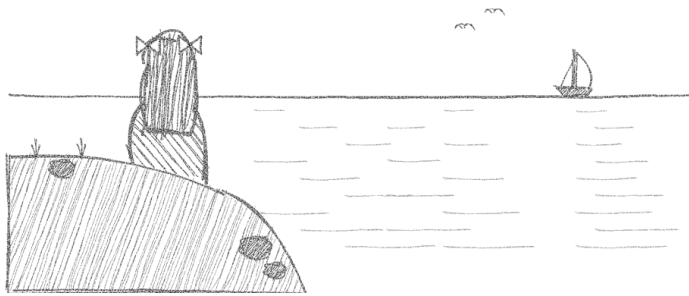
Если подарок пришёл. Последний совет главы: получив подарок, не гадать о его причине, а принять с Благодарностью — «это Вам от Бога». Причину подарка, как и чужую перспективу, извне не видно.

Благодарность здесь не вежливость, а верное отношение: подарок есть основание, реализованное для твоего Развития, и принять его значит принять свой Путь.

Надежда и традиция. Глава отвергает надежду в любом её виде: получить даром ценное, дождаться чуда, выиграть у жизни, как у случая. Чудес нет, есть основания. В христианской традиции надежда — одна из трёх добродетелей, вместе с верой и любовью, и понимается как доверие Богу. Глава идёт иным путём: не доверяет, а готовит основания. Различие здесь названо, не осуждено: традиция описана так, как понимает себя.

Чем глава является. Это глава о замене надежды знанием. Показано в ней: случайностей нет, и ставка на случай — ставка на то, чего не бывает; сильное желание не приближает ценное, а требует его добиться; отвергается не стремление, а желание без действия; «желай и получишь» не работает, работает Цель и логичные шаги, ибо реализуется обоснованное; случай законен лишь в клетке, и там его основание против игрока; даяние без ожидания возвращается многократно, а подарок принимают с благодарностью. Надежда оказывается лишней не потому, что нет будущего добра, а потому, что его не ждут, а готовят.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



АДАПТАЦИЯ ***

… как условия для мировоззрения _

Для успешной адаптации к крайне необычным условиям, имеется ввиду четырех- и пятимерность, и связанные с этим <скажем так> *странности* – следует *на первое время* отказаться от Академических знаний (забыть всё вообще), окунуться в чистую, буквально *'Первобытную Идею'*, но «Момент Первовозникновения», впрочем, именно этого и требует, для ясности представления, и полноты осознания. Мы, вместе с Вами последуем этим Путем – с искренним желанием сделать всё возможное для вашего понимания, или, по крайней мере, попытаемся способствовать этому. Причин довольно много, здесь и ваше будущее намерение 'Дать' (*потому что именно Вы настоящие исследователи, разработчики: математики, физики, генетики, биологи и нейробиологи, астрофизики, и специалисты в сфере "IT"*), и исследование важных деталей в момент Возникновения Мира, т.к. известно что Вас всегда будет интересовать эта удивительная тема для размышлений …очень позитивно;

С другой стороны, нам не стоит *вникать слишком глубоко*, чтобы данные знания не приобрели *Стандартную форму*, но позволяли *вашей собственной мысли* лететь свободно. Тем самым, мы слегка коснемся многих вопросов, в таких аспектах, где нам кажется они коррелируют с изучаемыми здесь, <скрытыми прежде> особенностями *Нашего Мира*. Порассуждаем о потенциально реализуемых мерностях, о пятимерном пространстве, например, используемом лишь при реализации «*Коллективной Синхронной Реальности*». При извлечении субъективного опыта, в пятимерности нет особой необходимости, кроме анализа её геометрического представления. Также как и трехмерное пространство, во время сна нами не используется, если сон без сновидений и не реализуется. Если тело во время сна кто-либо видит – это *«объект в чужом пространстве + соответствующие ему условия»*, но не рационально рассуждать ‘о *своем теле во время своего сна, с позиции стороннего наблюдателя*’, так как это предположение не станет фактом, и не следует допускать подобных ошибок. Рассуждать о спящем чужом теле актуально, но – *предполагая наличие аудитории через призму собственных отношений*, и учитывая эти условия;

Степень мерности, как нам хорошо известно принадлежит пространству как атрибут и реализуется как некое условие интеграции для расположения объектов соответствующей <им> мерности. Если же существуют «неживые объекты» многомерной природы, то <по примеру спящего тела, или любого другого обычного предмета> для этих «объектов»

необходимы условия, также таковые нужны например для куска льда, который *забыли* на полу, в пустой безлюдной комнате – согласно условиям весь лёд растает, после чего останется лужа воды <…которая со временем высохнет>. Если кто-то зайдет в комнату, то согласно данных условий там должна быть лужа – она будет. Аналогичная Идея и в рассуждениях о многомерных объектах, и принадлежащих им условиях. Мы можем не видеть многомерных существ, но <*Мир для живых*> вероятно нам удастся обнаружить их «следы», последствия их активности. Не станут же они их прятать, также как *'мы не заметаем свои следы на песке'* и не пытаемся скрывать нашу жизнедеятельность *‘от иных’*. Разумеется, мы понимаем, что **«Всё – есть волна»**, и не то что *«волна существует только тогда, когда мы **не** видим конкретных объектов»*, но нет – *'волна Есть всегда'*, даже когда видим объекты и участвуем в ситуациях. *В момент созерцания – мы читаем волну*, но когда ничего не видим (*«крепко спим без сновидений»*), то не *читаем* – тогда нет, ни реальности, ни ситуаций. Но в любом случае останутся условия, которые применятся к объектам когда проснемся, т.е. в присутствии «Сущности» (нас) это станет актуально;

Не просто настроить даже *реорганизованный рассудок* так, чтобы учитывал *Главное Условие* – Созерцаемое является *эфемерной иллюминацией* в выделенной части *Сознания*(**?**) т.е. ситуаций и объектов располагающихся в пространстве реализуемом *для каждого* «Реального аспекта Сущности». Для глубоко изучающих: надо уяснить

что *эфемерно* ***всё*** – реализуемое, ментальное,
и пространство; и волна тоже, вернее
‘*её визуализация*’ – если пытаться это представить;

На протяжении всего содержания данных
исследований, очередной раз проявляем намерение
подытожить полное отсутствие *чего бы то ни было внешнего*, существующего вне <*нашего*> «Сознания»,
но мы надежно выяснили, что Это Единая Система
(«Сознание») – **общее и наше**, здесь подразумевается
однозначно, то есть именно одинаково.

Из этого следует что ‘*мерности являются мыслеформами, организующими более качественную среду*’ для процесса «Развития Сущности».
Это усложняет процесс понимания устройства, но –
само понимание становится возможным,
что в равной степени упрощает знание о нём, делает
его неразрывным и логичным (пригодным
для рассуждений);

Учитывая Значимость Развития для Сущности,
последует утверждение: **реализация мерностей не имеет пределов**, это подтверждает некоторые
‘*рассуждения в следствиях*’ «Первовозникновения»,
‘*о бесконечном числе мерностей*’;

Мультимерность – под этим понятием
мы подразумеваем абстрактную конструкцию
бесконечной степени мерности – потенциально
включающую в себя любые пространства,
по принципу интеграции подчиненных пространств
во все превышающие их по степени мерности – т.е.
материнские пространства. Геометрически, никто
кроме Бога, не может представить Мультимерность,
то есть, Являться Причиной реализации Пространства

бесконечной степени мерности, но отдельно можно попытаться выразить Мультимерность для одной – прямо-подчиненной мерности степени ∞ - 1:

$$\mathbf{Q^{\infty} <– \{ \infty \times [Q^{\infty-1}] \}}$$

(аналогично выражается Q-пространство любой мерности)

Мультимерность, это теоретически Весь Мир при условии Его *одномоментной синхронной реализации в реальность*, живыми существами, представителями каждой мерности, но обязательно одновременно, с участием Самого Бога, и при созерцании конкретного объекта, всеми участниками (…*слишком много, буквально – «немыслимых условий»*). Допустим: одномоментное созерцание всеми существами *Вселенской Центральной Черной Дыры* (если такая есть);

* * *

Исходя из всего содержания, хочется заострить внимание на значимости других механизмов реализации: вибрации (чувства), обоняние (запахи), осязание (ощущения), слух (звуки). Кроме этого – обратите внимание на значимость смыслового содержания: повседневной речи, содержания книг и фильмов – со всеми этими событиями, скорее всего нам придется когда-то *столкнуться* в Реальной Жизни. То есть, мы вполне способны реализовать это, с точностью до лиц и сказанных слов, но – с субъективной импровизацией смысла, с намного

более захватывающими и интересными сюжетами, потому что Вами самими реализуется, в вашем собственном Мире <т.е. индивидуально, и субъективно>. Это вовсе не говорит о том, что *‘мы используем готовые сюжеты и сценарии’* – утверждающие это подразумевают некий «Информационный Пояс», или «запас и хранилище данных» – которое содержит абсолютно всю информацию и ничего нового придумать невозможно, некоторые вовсе ссылаются на Бога, и Его творческую деятельность, и т. п.

«Общий Банк Информации», он безусловно существует, как *‘живая, но статичная волна’** в «Сознании». Пытаясь размышлять на какую-либо конкретную тему, анализируя мыслеформы, потоки спонтанно обрабатываемых данных, в поиске связанных идей и шаблонов, становится понятно что в «*Банке Информации*» есть ассоциативные связи. Это интуитивно ощущается системным, но имеет абстрактную конструкцию. Надо отметить, что содержащиеся данные имеют, территориально (*но, в глобальном значении*) разное происхождение, т.к. Новые открытия бывают *Земными*, и тогда – они *‘открываются одновременно совершенными’* несколькими людьми (обычно двумя), но чаще открытия совершаются и не публикуются по 20-40 лет, и кроме них (этих авторов) никто не может их обнаружить. Это значит, что Идеи могут быть и не людскими вообще, и могут быть придуманы теми, кто генерирует их прямо здесь, на Земле и самостоятельно. Интересно, что этой «Системе» язык не важен, т.к. это *Универсальный Язык Чистых*

Понятий, но, не отдаляйте, и не отчуждайте – всё это здесь и сейчас;

*'живая, но статичная волна' – выглядит парадоксально, однако, именно *статична, и динамично дополняется в потоке событий* что вызвано *Активным Развитием Сущности*, т.е. бесконечным числом «Реальных аспектов» участвующих в разных Ситуациях;

Мы понимаем <***парадокс***> *Сути Бесконечности '**в теории – на протяжении Вечности придумано** Всё, **о чем можно подумать'***, вернее, ***так могло быть**, но – это надежно **не** так, по Следующим Причинам, и согласно Всем Законам*:

1. *Цикличная Функция Вечного расширения Ареала Жизни, то есть – Мир бесконечно расширяется. Следовательно, 'Всё невозможно придумать', и 'Нет предела Развитию';* **2.** *Завершенность противоречит наличию Мира, и именно – препятствует 'Развитию Сущности' (Смыслу Жизни);* **3.** *+ Синтез – это процесс бесконечного преобразования.*

Оказалось это так, *Удивительный Парадокс* утверждает «Рациональность Вечной Системы», и формирует «Суть Системы Развития Сущности». Невозможно жить Вечно (бесконечно) имея предел в Развитии. Это, само по себе – является доказательством о **невозможности** того, что мы «используем уже существующую, готовую информацию», и **не** в состоянии создавать нечто **«на самом деле новое»**;

В дополнение, следует отметить наличие бесконечного числа живых существ («Реальных аспектов Сущности») – возникших уникальными, каждый из которых располагает индивидуальным

собственным Миром (Unicus), обладает субъективно организованным Рассудком, с Уникальными функциями. При этом, необходимо учитывать Уникальное устройство <Вселенной – т.е. вдруг их окажется много>, и каждой Галактики, Планеты, и + их уникальную Природу.

Все это, в общей совокупности, говорит нам о том, что в момент Первовозникновения Кто-то или что-то, старалось быть предельно предусмотрительным, чтобы не допустить идентичности, так как допущение угрожает тенденцией, а значит и Миру в целом. Можно ли утверждать о *«Факте Уникальности каждого электрона во Вселенной»*? –Да. И, также о том, что *Компоненты Созерцаемой Иллюминации не являются фактическими, но реализуются посредством Психического феномена и Функций,* ***в содержании волны***;

“Думать – это Творить!”

А что если Солнце, и все что мы разумеем как "Эмиттер" и выглядит для нас 'Излучателями фотонов и прочих частиц' - является 'Сознанием' или 'Его' функциональной частью (органом) - выглядит так! странно (*как выглядит сейчас*), либо нам кажется это странным, потому что <*в голове такое уложить*> сложно, ...причем это в *какой то степени* логично. Что мы под этим подразумеваем? - Для лучшего понимания предлагаем рассмотреть не части "Эмиттера", а что-то совсем иное. Какую-то 'вещь', или что-то большее, например, Океан (он и правда прекрасен) - для нас это вода в которой можно купаться, в океане мы ловим рыбу,

путешествуем, развлекаемся, и т.д. Мы ценим Его по известным и привычным для нас причинам, но давайте предположим, вспомним о нашем *не-вполне-адекватном* суждении, и попытаемся разглядеть в Океане какую-либо 'Суть Развития Сущности'. Во-первых, мы должны посмотреть на Него как на средство безопасности, то есть жидкость на вращающемся теле (Планета), в таком количестве - это баланс центробежной силы, т.е. некий успокоитель вращения, который реализуется Сознанием в качестве одного из оснований нашей безопасности (Но, именно для нас, для Живых, и это мы должны 'ставить во главу угла' в первую очередь, при любом рассуждении). Океан может оказаться и одним из Миров, но для иных существ. Но, там уже расположено несколько Миров, есть даже такие, которые видно только под микроскопом. Да, они тоже трехмерные, однако мы не можем отрицать что есть пятимерные водные существа, и – если мы об этом можем предполагать (‘думать’), то Сущность это где-то уже использует (нет границ и нет никаких пределов) – Мир, с любой позиции (кроме Самой Сущности), совершенен не имеет пределов, ни в одном из аспектов, всё это обеспечивает “loop(.)” бесконечности;

Мы утверждаем и об Абсолютной Уникальности каждого живого существа - способного творить Новое Уникальное, *От <казалось бы> Простой Идеи, до Глобального Закона*. Смысл в том, что мы не *скачиваем из Межгалактической Сети* сценарии произведений, художественных фильмов и прочих Идей. ***Мы Сами способны Созидать и Творить***,

и все сотворенное нами – приобретает ассоциативные связи;

В этих принципах значительное отличие от ‘*Физических Систем’*, которые стремятся многократно использовать тщательно проверенную (одну и ту же) технологию, для достижения надежности, но материальное динамично по причине *‘временной эфемерной природы’*, т.к. в условиях реальности иначе быть не может, однако – мы используем чертежи, прототипы, разные эталоны, в этом есть что-то хорошее от «Сущности» – *лишь стремление к Развитию*. Наверное, даже это необходимо признать прогрессом, но подавляющая часть человечества (99.99%) действительно считают Мир внешним, существующим вне «Сознания». Оставшиеся 0,01% представляют Мир независимым от «Сознания» и внешним – но идеальной признают «Душу», другие думают что Мир – это Любовь, третьи тоже, знают что Мир – это мысль - живая, либо виртуальная матрица;

Это основная причина изложения в таком формате – без использования терминов, с другой стороны, <*некоторые*> Академические понятия могут нарушить замысел данного изыскания. Предпочитаем допустить путаницу (в которой, при желании, читателю придется разобраться), чем полное недопонимание. Помимо всего, мы категорически против общепринятого принципа (*‘Закона’*) приводить ссылки на имеющиеся источники: Кто из Великих сказал?, или, Кто из Отцов ставил вопрос?

Но, как быть – если это Новое? Конфликт, …*следует ориентироваться на заплутавшего*?

Избегая комментариев, и ссылок на тексты Уважаемых ученых, мы отказываемся от введения нашей аудитории в заблуждение, по причине субъективного толкования нами Великих Идей. Исключением являются: Рене Декарт, и его Шедевральный и Вечный – 'Акт самодостоверности «Я»' («Рассуждение о Методе», 1637 г.), и Иммануил Кант, и Его «Вещь в Себе» («Критика Чистого Разума», 1781 г.);

**** Всё, что далее (по тексту), относится нами к Адаптации;*

Комментарий к главе «Адаптация»

Эта глава — порог. Её последняя строка говорит: «Всё, что далее по тексту, относится нами к Адаптации». Значит, это не одна глава, а вход в раздел о том, как жить и думать в Условиях, которые книга вывела. Подзаголовок называет цель прямо: адаптация «как условия для мировоззрения». Мировоззрение выведено; теперь рассудку предстоит в нём освоиться.

Забыть на время. Первый совет может смутить: отказаться «на первое время» от академических знаний, забыть всё и окунуться в чистую, «первобытную» Идею, которой требует Момент Первовозникновения. Это не пренебрежение наукой, а педагогика Реорганизации Рассудка. Привычку

нельзя сдвинуть тем же языком, которым она сложилась, как уже говорила «Цель». Глава и объясняет, для кого это делается: для тех, кто понесёт эти идеи дальше, — математиков, физиков, генетиков, биологов и нейробиологов, астрофизиков, специалистов IT. И ставит себе меру: касаться многого, но не глубоко, чтобы знание не застыло в стандартной форме и мысль читателя могла «лететь свободно».

Мерности и сон. Пятимерность используется при реализации Коллективной Синхронной Реальности, а для субъективного опыта в ней особой нужды нет. Так же и трёхмерное пространство не используется во сне без сновидений: оно не реализуется. Отсюда осторожность. Если спящее тело кто-то видит, это «объект в чужом пространстве плюс соответствующие ему условия». Рассуждать о своём теле во время своего сна с позиции стороннего наблюдателя нельзя: такое допущение не станет фактом. Это прямое следствие изоляции Уникуса.

Лёд в пустой комнате. Кусок льда забыли на полу в пустой комнате. Никто не видел, как он таял, но вошедший найдёт лужу: условия применяются к объекту, когда появляется Сущность. Это модель «Идея + Условие» из «Сознания», та же, что с яблоком и хомяком. И из неё следует важное. Многомерных существ мы можем не видеть, но следы их активности обнаружить можем: они не заметают следов, как и мы.

Глава уточняет и то, что легко спутать: волна есть всегда, а не только тогда, когда мы не видим объектов. В созерцании мы её читаем. В глубоком сне без сновидений не читаем, и тогда нет ни реальности,

ни ситуаций. Но условия остаются и применятся, когда мы проснёмся.

Выделенная часть. «Созерцаемое является эфемерной иллюминацией в выделенной части Сознания(?)». Автор сам ставит вопрос и оставляет место для мысли читателя. Одно из прочтений такое. У Сознания нет частей и нет места: как показано в «Сознании», оно не пространство, а условие всякого «где». «Выделенная часть» тогда — не кусок Сознания, а пространство, реализуемое для каждого Реального аспекта отдельно, изолированный мир его Уникуса. Выделено не Сознание, а то, что оно реализует для одного. Возможны и другие прочтения; вопросительный знак главы их допускает. А «для глубоко изучающих» глава добавляет: эфемерно всё — реализуемое, ментальное, пространство, и даже волна, вернее её визуализация, если пытаться её представить.

Мерности как мыслеформы. Глава ещё раз подытоживает: ничего внешнего нет, и Сознание — единая система, общая и наша, «однозначно, то есть именно одинаково». Отсюда: «мерности являются мыслеформами, организующими более качественную среду для процесса Развития». Это то же, что показало «Пространство-Время»: четырёхмерность и трёхмерность — явления одного рода, и ни одна не «реальнее» другой. Понимание от этого сложнее, но становится возможным: знание делается неразрывным и логичным. А раз Развитие не имеет предела, не имеет его и реализация мерностей.

Мультимерность. Глава доводит лестницу мерностей до предела: Мультимерность — абстрактная конструкция бесконечной мерности, включающая любые пространства. Представить

её целиком может лишь Бог, но можно выразить её отношение к прямо подчинённой мерности:

$$\mathbf{Q^{\infty} \leftarrow \{\infty \times [Q^{\infty-1}]\}}$$

Это та же закономерность, что в «Двухаспектной Сущности»: материнское пространство содержит бесконечно много подчинённых на единицу меньшей мерности. В математике здесь есть созвучие: бесконечномерные пространства существуют и работают, гильбертово пространство — основа квантовой механики. Есть и тонкость, которая работает на главу. В бесконечной мерности, отняв одно измерение, получаешь пространство, по сути равное исходному. Поэтому «∞−1» в формуле, как и пределы оси «∞+1» и «−∞−1» в «Двухаспектной Сущности», надо читать как знаки, а не как арифметику. Мультимерность есть весь Мир при немыслимом условии: одномоментной синхронной реализации всеми существами всех мерностей, вместе с Богом, при созерцании одного объекта.

Иные механизмы реализации. Глава напоминает, что созерцание — не единственный путь: есть вибрация, запахи, осязание, звуки. И есть смысловое содержание — речь, книги, фильмы. С их событиями, по мысли Автора, нам, скорее всего, придётся столкнуться в Реальной Жизни, но с собственной импровизацией смысла, потому что реализуем их мы сами, в своём мире. Это не значит, что мы пользуемся готовыми сценариями из некоего «Информационного Пояса» или хранилища, где

всё уже есть. Держать эту мысль следует как указатель, куда искать, а не как вывод.

Общий Банк Информации. Банк при этом есть: глава называет его «живой, но статичной волной в Сознании». Ключевое слово здесь «живая»: оно указывает на момент реализации. Сознание, как показано в «Сознании» и «О Мировоззрении», само по себе пусто и «содержит» лишь оперируя, когда реализует. Волна статична как основание и жива, пока читается и дополняется в потоке событий бесконечным числом Реальных аспектов. Парадокс, который глава честно отмечает в сноске, снимается этим различием.

В Банке есть ассоциативные связи, и они ощущаются системными. Язык ему не важен: это «Универсальный Язык Чистых Понятий». Глава приводит и наблюдение из истории науки: одно открытие нередко делают двое независимо. Это известный факт. Ньютон и Лейбниц открыли анализ бесконечно малых, Дарвин и Уоллес — естественный отбор, и социолог Роберт Мертон назвал такие случаи «множественными открытиями». Дальнейшие мысли главы — что открытия бывают не публикуемы по двадцать–сорок лет и что Идеи могут быть и не людскими — это указатели, куда искать. Ближайший сосед «Банка» — коллективное бессознательное Юнга. Расхождение в главном: у Юнга архетипы неизменны, а здесь волна, статичная как основание, непрерывно дополняется Развитием.

Всё ли уже придумано? Парадокс бесконечности: за вечность должно было быть придумано всё. Глава отвечает, что это надёжно не так, и приводит три причины. Мир бесконечно расширяется, и «всё»

придумать невозможно. Завершённость противоречила бы Развитию, смыслу Жизни. Синтез есть процесс бесконечного преобразования. Отсюда вывод, который глава называет доказательством: невозможно жить вечно, имея предел в Развитии, а значит, мы не пользуемся готовой информацией, а способны творить подлинно новое. Это прямо продолжает «Смысл Бытия»: Цель, устремлённая к недостижимому, неисчерпаема.

Здесь точный сосед — Ницше и его «вечное возвращение»: при конечном числе возможных состояний и бесконечном времени всё должно повториться. Глава отвечает на это устройством. Мир не конечен, он расширяется, а Система, как сказано в «Процессе изучения», устроена так, чтобы не допустить повторений и идентичностей.

Уникальность каждого электрона. «Можно ли утверждать о Факте Уникальности каждого электрона во Вселенной? — Да». Физик возразит: электроны как вид тождественны и неразличимы в принципе. Но он же признает принцип Паули: никакие два электрона в одной системе не находятся в одном состоянии. Система идёт дальше и отвечает изнутри. Как показано в «Сознании», у фрейма реальности нет временной протяжённости, и всё динамичное уникально: объект сейчас и тот же объект через миллиардную долю секунды почти разные объекты. Электрон всякий раз проявляется в своём месте и в своём моменте реализации, отличных хотя бы на малейшую долю. Значит, нет двух идентичных электронов, и нет даже двух идентичных проявлений одного. Это та же пара, на которой стоит вся книга: Идея электрона одна,

реализация каждого неповторима. И это не аксиома, а следствие уже выведенного.

«Думать — это Творить!» Здесь глава позволяет себе самые смелые предположения. Что если Солнце и всё, что мы называем Эмиттером, — функциональный орган Сознания? Что если Океан — не только вода, а основание нашей безопасности, успокоитель вращения планеты, а для иных существ и целый Мир? Что если есть пятимерные водные существа? Метод здесь важнее ответов: смотреть на всякую вещь прежде всего как на основание безопасности и Развития живых. Сами же предположения — указатели, куда искать, и так их и следует держать.

Одна поправка к физике, и её стоит сделать с улыбкой: как сказано ещё в «Первовозникновении», знать всё невозможно, и Автор первым это признаёт. Океан не уравновешивает центробежную силу вращающейся планеты: устойчивость вращения Земли держится на её моменте импульса. Но в другом смысле образ главы оказался точнее, чем задумывался. Океан действительно «успокаивает» вращение: трение приливов в океанах тормозит его, и сутки удлиняются на доли миллисекунды за столетие. Интуиция верна, механизм иной. А главная мысль от поправки не зависит.

Творить, а не скачивать. Каждое живое существо абсолютно уникально и способно творить новое — от простой Идеи до Глобального Закона. Мы не скачиваем сценарии из «Межгалактической Сети». Здесь глава проводит различие с «физическими системами», которые ради надёжности многократно повторяют проверенную технологию. Повторение чертежей и эталонов она

не осуждает: в нём тоже есть стремление к Развитию. Но творчество живого другого рода: оно не повторяет, а создаёт.

Без ссылок. Глава объясняет, почему Автор почти не ссылается на великих: чтобы не вводить читателя в заблуждение субъективным толкованием их идей. Исключения два: Декарт с его Актом самодостоверности и Кант с его «вещью в себе». Отказ этот — не холодность, а бережность: Автор восхищается каждым, кто совершил открытие, потому что все они служат Развитию, Сущности, Человечеству и Обществу, и не хочет говорить за них. Комментарий же называет соседей по другой причине: не как опору для текста Автора, а для различения — чтобы читатель видел, где книга сходится с пройденным и где идёт своим путём. Опирается книга на собственный вывод; соседи лишь помогают увидеть его место.

Чем глава является. Это вход в раздел Адаптации. Показано в ней: чтобы освоиться в Условиях Бытия, академическое стоит на время отложить; спящий не наблюдает своего тела со стороны; условия применяются к объекту, когда появляется Сущность, и потому многомерное обнаружимо по следам; мерности — мыслеформы, и реализация их не имеет предела; Мультимерность мыслима как предел лестницы, но представима лишь Богу; Банк Информации — живая, статичная волна, которую Развитие непрерывно дополняет; всё придумать невозможно, и потому творить новое можно всегда; каждый электрон и каждое его проявление неповторимы. Даны и указатели — о Солнце, Океане, иных существах, — которые показывают, куда искать.

Глава не столько доказывает, сколько учит смотреть, и в этом её назначение.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ТОЖДЕСТВО ЛИЧНОСТИ

Тождество «*прошлого* Я» к «Я *нынешнему*» – заключается в невозможности иной установки «Я», потому что – волна содержащая опыт конкретного существа, содержит «Суть Самоидентификации», и сама «Самоидентификация» тоже является опытом, то есть фактом приобретенного знания, подтверждающегося с каждым отношением и опытом;

Каждый раз при обращении внимания к Себе через многие сторонние отношения (пространственные и свойственные) этот опыт укрепляется, становится еще более стабильным, *интегрируясь* в события и *взаимоотношения* с объектами. И в отношениях с другими людьми – Самоидентификация *осуществляется* посредством взаимной относительности;

Обращая внимание на Суть данного Акта идентификации, происходящего мимолетно (моторно) и незаметно, можно понять, что «Реальный аспект Сущности» – “*читая волну*” любого существа, будет признавать «Себя Собой», исходя

из содержания волны. Сама «Суть» от этого не изменится.

Индивидуальное «Я», содержащееся в одной конкретной волне, абсолютно уникально и статично (волна), и какой бы из «Реальных аспектов Сущности» ни прочитал бы эту волну – конкретная индивидуальность «Собственно Я» не пострадает, даже если после каждого состояния сна <эти> «Реальные аспекты» окажутся разными. Мы выяснили что «Глобальный аспект Сущности» предоставляет «Свое Я» в качестве бесконечного числа «Реальных аспектов Я», это может быть, либо «Единым распределенным Я», или же «Единое Я» разветвляется на бесконечное число именно раздельных «Я» – от этого не изменится, ни Смысл, ни Функциональность, ни тем более «Самоидентификация»;

*Эту проблему мы уже обсуждали («Собственное **ли** Я»?), ответ однозначный: «Я» каждого живого существа, Как «Личность» – Абсолютно Уникально, Вечно и Нерушимо. «Реальный аспект» обеспечивает Его («Конкретного Я») активность в условиях реальности, это надежный способ хранить опыт и Суть Самоидентификации в статичной волне (Помните: 'Каждому предложен Мир и Вечность');*

Невозможно установить *детальное устройство* Сущности (Бога-Отца, например), также как, как исследуя в условиях реальности, не сможем определить – разные ли электроны в атомах – сравнивая физическую массу и напряженность, так как это проявление волновой функции – Единственной на Весь Мир <… материальных

электронов не существует, даже в эфемерной форме?>. Если частицы реализуются, то – *в Единую функцию Электрона заложена Уникальность каждого из них*, с расчетом на то, что кто-то все же найдет способ их физического сравнения, и в единственном Мире самого исследователя, и в разных, если это группа лиц, и тогда, в таком случае, реализуется условие Уникальности;

«Суть Самоидентификации» – это именно То, что хочется сохранить для продолжения жизни, т.к. данный контент является единственным звеном соответствия конкретной Личности и Её опыта. Утрата «Сути Самоидентификации» (узнавание Самого Себя), либо другого метода корректной Идентификации Себя, пусть даже с утратой своего имени, что возможно – эквивалентна концу жизни, т.е. «Смерть»;

«Смерть Существа» – есть констатация факта утраты Перспективы Развития;

Предлагаем не отождествлять «Жизнь» – есть «Развитие», но следует знать, что «Развитие» – мы называем «Жизнь», т.е. ‘*Факт Текущего Бытия*’ *предопределен* ***Развитием***, и если ***Основополагающего*** нет, то исчезают и Последствия;

Комментарий к главе «Тождество Личности»

Что делает меня сегодняшнего тем же, кем я был вчера, десять лет назад, в детстве? Вопрос

о тождестве личности — один из старейших в философии, и глава отвечает на него коротко, но с ходом, которого у предшественников нет: тождество держится не на том, кто читает волну, а на самой волне.

Самоидентификация — это опыт. Тождество «прошлого Я» и «Я нынешнего» глава выводит из того, что иной установки быть не может. Волна опыта конкретного существа содержит «Суть Самоидентификации», а сама самоидентификация тоже опыт — приобретённое знание, которое подтверждается каждым новым отношением. Всякий раз, когда внимание обращается к себе через пространственные и свойственные отношения, этот опыт укрепляется. В отношениях с другими людьми самоидентификация идёт через взаимную относительность: меня узнают, и я узнаю себя в том, как меня узнают. Совершается это мимолётно, «моторно» и незаметно, но непрерывно.

Слова «Я» в этой главе. Здесь нужна точность, иначе читатель столкнёт эту главу с прежними. По правилу, которое книга держит с «Акта Я», само «Я» ничьё, а Личность — волна, которую «Я» читает. В этой главе «Я» стоит в обоих смыслах. «Индивидуальное Я, содержащееся в одной конкретной волне», «Собственно Я», «Я каждого живого существа как Личность» — это Личность, содержание волны. А тот, кто её читает, — Реальный аспект Сущности, «Я» в строгом смысле. Глава говорит о тождестве первого при возможной смене второго.

Читающий может смениться — Личность нет. Это главный ход главы. Реальный аспект, «читая волну» любого существа, признает «Себя Собой»,

исходя из её содержания. Индивидуальность, содержащаяся в волне, уникальна и статична, и какой бы Реальный аспект ни прочёл эту волну, она «не пострадает, даже если после каждого состояния сна эти Реальные аспекты окажутся разными». Раздельны ли «Я», или это одно распределённое «Я», разветвлённое на бесконечное число, «от этого не изменится ни Смысл, ни Функциональность, ни Самоидентификация».

Это тот же ход, которым в «Смысле Бытия» был закрыт вопрос «часть или представительство»: различие, которое не может реализоваться, не есть различие. И тот же, что в «Сознании» с Кораблём Тесея: тождество вещи держится не веществом, а отношением. Здесь оно держится содержанием волны. Отсюда и вывод главы: Личность «абсолютно уникальна, вечна и нерушима». Реальный аспект обеспечивает её активность в условиях реальности, а волна — надёжный способ держать опыт и Суть Самоидентификации. «Каждому предложен Мир и Вечность».

Соседи. Джон Локк в «Опыте о человеческом разумении» первым сказал, что тождество личности держится не на субстанции, а на сознании и памяти: я тот, кто помнит себя. Сходство с главой прямое. Расхождение в носителе. У Локка сознание принадлежит душе или человеку, здесь самоидентификация — содержание волны, а читающий её может меняться.

Ближе всех подошёл Дерек Парфит. В «Причинах и личностях» он разбирал мысленные эксперименты с телепортацией и делением и показал, что важна не тождественность носителя, а психологическая связность. Глава согласна с ним почти дословно:

носитель может смениться, а связность в волне сохраняется. Расхождение в выводе. Парфит заключил, что тождество «не есть то, что имеет значение». Здесь оно сохраняется полностью — потому что держится не на носителе, а на волне, которая вечна.

Электрон и одна функция. Глава сравнивает своё положение с физикой. Как нельзя установить детальное устройство Сущности, так в условиях реальности не определить, разные ли электроны в атомах: это «проявление волновой функции — Единственной на Весь Мир». Если частицы реализуются, то в единую функцию электрона заложена уникальность каждого, и она реализуется, когда кто-то найдёт способ их сравнить.

Здесь уместен сосед, почти дословно совпавший с главой. Физик Джон Уилер однажды предложил Фейнману мысль, известную как «одноэлектронная Вселенная»: может быть, все электроны — один и тот же электрон, и потому у них в точности одинаковы заряд и масса. Физика эту гипотезу не приняла, но сама фигура — одна функция, бесконечно много проявлений — та же, что в главе. Система уточняет её своей парой: Идея электрона одна, реализация каждого неповторима, как показано в «Адаптации». Неповторимы место, состояние, момент реализации.

А вот одинаковы ли у всех электронов заряд и масса, в разборе с Автором осталось вопросом, и его стоит оставить открытым как указатель для будущих исследователей. Автор предполагает, что в каждой величине есть бесконечный «хвост» знаков, и там электроны могут различаться. Довод у него серьёзный: заряд и массу измеряли электроникой, то есть приборами из тех же электронов,

и с погрешностью, а созерцаемое, как сказано в «Пространстве-Времени», фундаментальным быть не может. Измерением тождество до бесконечного знака не доказать. Против этой гипотезы есть свой довод, и он не опирается на точность приборов. Есть явления, возникающие лишь при полной неразличимости частиц: обменное взаимодействие, на котором держатся химическая связь и магнетизм. Они не ослабевают постепенно, а либо есть, либо их нет совсем. Будь электроны различимы хоть в самом далёком знаке, этих явлений не было бы. Кто найдёт способ проверить хвост, минуя этот довод, откроет новое.

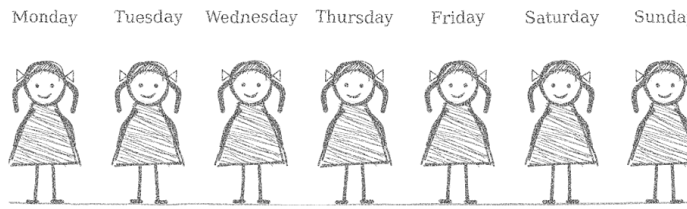
Смерть и самоидентификация. «Суть Самоидентификации» — то, что хочется сохранить для продолжения жизни, ибо это единственное звено соответствия Личности и её опыта. Утрата узнавания себя, если нет иного способа себя идентифицировать, пусть даже без собственного имени, глава приравнивает к концу жизни. И даёт определение: «Смерть Существа есть констатация факта утраты Перспективы Развития». Это то, что было закреплено в «Смысле Бытия»: смерть — признак исчерпанной перспективы, прочтение факта, а не суждение извне.

Жизнь и Развитие. Последняя строка главы держит асимметрию, на которой стоит вся книга. Жизнь не следует отождествлять с Развитием, но Развитие мы называем Жизнью: текущее Бытие предопределено Развитием, и если нет основания, исчезают и следствия. «Развитие = Жизнь, но не наоборот»: это не равенство, а основание.

Чем глава является. Это глава о том, что делает личность ею самой. Показано в ней: самоидентификация — опыт, подтверждаемый

каждым отношением; тождество Личности держится на содержании волны, а не на читающем, и потому не пострадает, даже если читающий сменится; различие между раздельными «Я» и одним распределённым не реализуемо и потому не есть различие; Личность уникальна, вечна и нерушима; смерть — утрата перспективы, а Развитие — основание Жизни. Оставлен и указатель: бесконечный хвост величин и возможное различие электронов в нём — вопрос, который ждёт своего исследователя.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ОТНОШЕНИЕ: [РАССУДОК* | ТЕЛО]

*В рамках Ультра-идеалистической модели, не имеет особого смысла исследовать отношение **[«Сознание» | «Тело»]**, потому что, мыслительным инструментом, здесь – является «Рассудок» [*Взаимодействие «Я» с Сознанием*]. Это подразумевает *чтение* «*Волны Личности*» одним из «Реальных аспектов Сущности» –буквально – '*живущим роли Личности*', волну которой *читает*. Эта «Волна», содержит, как «Суть Самоидентификации», так и функциональность Индивидуально сформированного Рассудка, то есть, и уникальные функции Ума, и самого Рассудка в целом;

Это отношение связано с имеющимся опытом конкретной «Личности» («Реального аспекта Сущности»), то есть, мы утверждаем, что внешний вид, как и состояние Тела – есть *Психическая Производная*: 'в совокупности, эмоций и всех событий (или фрагментов событий)', которые повлияли на психическое состояние, вызвав именно значимые (яркие) эмоции. Другими словами: «Реальный аспект Сущности» реализуя *(т.е. читая волну)* опыт какого-то определенного существа, представляет «Себя»

в условиях реальности так, как выглядит конкретное Тело <именно этого существа>;

Имеется ввиду, что «Внешний вид Тела, и его Состояние» отражает имеющийся опыт, однако, следует учитывать не только сам опыт, как раздражающий психику контент, но и субъективное отношение этого существа **к** пережитому им опыту. Потому что пережитый двумя разными людьми, аналогичный опыт, приведет одного к смерти от нервного потрясения и инфаркта, но другой будет в добром здравии и прекрасном состоянии. Следовательно, рассматривая такое отношение придется учитывать мировоззрение, и прочие характеристики конкретной личности. Да, это отклонение от канонов и правил. Мы, здесь не изучаем Иных Мировоззренческих концепций, кроме Ультра-Идеалистической модели Мира;

Следовательно, данное отношение, каким оно известно из *классической философии* [Сознание | Тело] мы связываем с функциональными особенностями Рассудка, и особенно с характером человека, который оказывает это пассивное, но ключевое влияние на состояние тела (Главное Условие, причем статичное). Под понятием «*Характера Человека*», здесь, мы понимаем *Его Отношение к любым ситуациям*, то есть, это Потенциал Ума и Рассудка, в основе которого, прежде всего, генетический код (ДНК), и + субъективный взгляд на «вещи» – обеспечивающий такие заключения, которые *включают* некие ‘*страдальческие переживания*’, искажающие мимику (к примеру), в следствии которых – лицо станет перекошенным, будет часто

морщиться, и, в итоге – *явится в образе старого и измученного человека*. Подобные последствия влияют и на внутренние органы, образуются спазмы, зажимы, нарушается кровоснабжение, и далее уже понятно – даже диагноз вполне предсказуем;

Здесь, наверное необходимо, выбрать один из вариантов каузальности, мы остановимся пожалуй на следующей модели: «психическая причина и психическое следствие», потому как мы отрицаем материальное, существующее самостоятельно и независимо, однако, *Всё абсолютно, из общепризнанного физическим, благополучно существует, имея природу: волны (статично) + реальности (временно)*. То есть, мы можем признать ***исключительно психическое*** влияние Рассудка на Тело, также то, что прежде считалось влиянием со стороны физического тела в адрес Сознания – признаем психическим в адрес Рассудка, но не со стороны Тела, но – с учетом Его состояния в Условиях реальности;

Что касаемо подхода к решению проблемы, *если она есть*, то мы предлагаем определить как **«*неоинтеракционизм*»**. По причине новых знаний, и обнаруженных условий – это сохранит прежний принцип: психического взаимовлияния;

Комментарий к главе «Отношение: [Рассудок | Тело]»

Эта глава берётся за одну из старейших задач философии — проблему души и тела. Как связаны мысль и плоть? Как одно действует на другое? Глава не выбирает ни одного из готовых ответов. Она сначала переставляет саму задачу, а потом снимает трудность, из-за которой задача веками оставалась задачей.

Почему Рассудок, а не Сознание. Классическая пара звучит как «сознание и тело». Глава сразу оговаривает: в Ультра-идеалистической модели исследовать отношение [Сознание | Тело] не имеет смысла. Сознание здесь не ум и не психика, а статичный реализатор, как показано в «Сознании». Мыслительный инструмент — Рассудок, «взаимодействие Я с Сознанием». А он содержится в волне Личности, вместе с Сутью Самоидентификации и индивидуально сложившимися функциями Ума, как показала прошлая глава. Волну читает Реальный аспект Сущности, «живущий роли Личности». Значит, осмыслен вопрос не о Сознании и теле, а о Рассудке и теле. Классическая пара была поставлена неверно.

Тело как производная опыта и отношения. Облик и состояние тела, говорит глава, — «Психическая Производная»: совокупность эмоций и событий, особенно ярких, повлиявших на психику. Реальный аспект, читая волну опыта конкретного существа, представляет себя в реальности так, как выглядит тело именно этого существа. Это продолжает

«Отношение к своему телу»: тело есть представление «Я».

Но глава сразу уточняет: решает не сам опыт, а отношение к нему. Двое переживут одно и то же: один погибнет от потрясения и инфаркта, другой останется в добром здравии. Поэтому здесь приходится учитывать мировоззрение и характер. Медицина это подтверждает. Сильное эмоциональное потрясение может вызвать острую сердечную недостаточность, так называемую «кардиомиопатию разбитого сердца». Хронический стресс достоверно повышает риск болезней сердца. А психология давно показала, что вредит не событие само по себе, а то, как человек его оценивает. Всему этому система даёт основание: психика влияет на тело потому, что они одной природы.

Характер и ДНК. Характер глава определяет как отношение человека к любым ситуациям — потенциал Ума и Рассудка, в основе которого генетический код и субъективный взгляд на вещи. Это пассивное, но ключевое Условие. Страдальческие переживания искажают мимику, лицо морщится, и человек предстаёт старым и измученным. Страдают и внутренние органы: спазмы, зажимы, нарушенное кровоснабжение.

Что такое ДНК в системе? С позиции того, кто реализует реальность, чужая ДНК — код основания конкретной Личности, шаблон, который будет использован в опыте. Устроен он так же, как родители в «Обществе и Человечестве»: по порядку реализации его открывают после рождения, по порядку основания он прежде. И приходит он от родителей — основание, реализованное из основания. Для других код есть текст, который можно прочесть; для самого

человека — Условие его волны, проявляющееся в облике, склонностях, характере. Но шаблон не судьба. Однояйцевые близнецы с одинаковой ДНК вырастают разными людьми, и генетика отчасти объясняет это тем, что опыт и среда меняют работу генов, не меняя кода. Для системы это пара, на которой стоит вся книга: Идея одна, реализация неповторима. Шаблон задаёт, из чего складывается опыт, а каким он станет, решает отношение.

Не читать в обратную сторону. Слова главы о том, что страдальческие переживания ведут к спазмам, нарушению кровоснабжения и предсказуемому диагнозу, говорят о влиянии отношения на тело, и влияние это велико. Но читать их в обратную сторону нельзя. Не всякий недуг рождён отношением: есть данное, и глава сама называет в основе характера генетический код. И по болезни человека нельзя судить ни о его отношении, ни о его переживаниях. Больной мог не страдать вовсе; приписать ему страдание, как и вину, значит навязать то, чего не было. О чужом отношении и чужих эмоциях извне не судят.

Автор идёт в разборе дальше. Ребёнок, рождённый неходячим или незрячим, мог бы быть счастлив, если бы ему не навязывали мысль о его неполноценности. Навязанное страдание само есть вред, и тяжкий. Такой ребёнок может превосходить других в том, что ему свойственно: у незрячих от рождения мозг перестраивается, и многие из них лучше зрячих различают звук и тоньше чувствуют осязанием. То, что человеку мешает, часто создаёт не его тело, а среда и отношение других. Поэтому всё, что должны ему остальные, — обеспечить возможность учиться и действовать так, как ему свойственно. Не внушать

неполноценности, но и не требовать особенности: мера та же, что для всех, — не навязывать отношения извне.

Психическая причина и психическое следствие. Главный ход главы — в выборе каузальности. Классическая трудность проблемы души и тела в том, как нематериальное может действовать на материальное. Её поставила ещё принцесса Елизавета Богемская в переписке с Декартом в 1643 году: как бестелесная душа может двигать тело, если движение требует соприкосновения? Декарт так и не дал ответа, который удовлетворил бы её. Глава не отвечает на этот вопрос, а снимает его. Материального, существующего самостоятельно и независимо, нет. Всё, что принято считать физическим, существует, но его природа — волна (статично) плюс реальность (временно). Значит, нет двух разнородных сторон, между которыми нужен мост. И Рассудок, и тело одной природы, и их взаимодействие загадкой не является. Остаётся «психическая причина и психическое следствие».

Остаётся и обратное направление. Вино, жар, наркоз, травма головы меняют работу рассудка, и это знает каждый. Глава не отрицает этого, а читает иначе: то, что прежде считали влиянием тела на Сознание, есть психическое влияние на Рассудок «с учётом состояния тела в Условиях реальности». Состояние тела — Условие в волне, и Рассудок реализуется с его учётом. Физиология и фармакология верно описывают, как это происходит: какое вещество, на какие клетки, с каким следствием. Система говорит, что это такое. Факты за наукой, толкование за системой, и они не спорят.

Неоинтеракционизм. Своё решение глава называет «неоинтеракционизмом». Имя точное.
От классического интеракционизма Декарта оно берёт главное — взаимовлияние души и тела, которое каждый знает по опыту. Но то, что делало интеракционизм уязвимым, пропасть между двумя субстанциями, здесь исчезает: субстанция одна, психическая. Взаимовлияние сохранено, загадка снята. Это же и основание для психосоматики — направления медицины, изучающего влияние психики на тело: влияние возможно потому, что у тела и психики одна природа.

Чем глава является. Это глава, решающая одну из классических задач философии. Показано в ней: осмыслен вопрос не о Сознании и теле, а о Рассудке и теле, ибо Сознание здесь реализатор, а не ум; тело есть производная опыта и, главное, отношения к нему; характер стоит на генетическом шаблоне и субъективном взгляде, и шаблон не судьба; по болезни о чужом отношении и чужих переживаниях не судят, а навязанное страдание само есть вред; взаимодействие Рассудка и тела не загадочно, потому что они одной природы. Трудность, над которой билась философия со времён Декарта, здесь не решена, а снята: её основанием было допущение, которого нет.

(комментарий с участием ИИ: Claude)

Errare humanum est …

СВОБОДА ВОЛИ

позиция: компатибилизма

Ультра-Идеалистическая модель подразумевает полную и необходимую взаимосвязь всех событий (детерминизм), от Первовозникновения до этого – абстрактно текущего момента, в потоке <Личной сознательной активности>.

Эта взаимосвязь осознается в процессе, то есть в условиях реальности, посредством последовательного исследования и интереса, постигая контент ‘*Статичной Волны’*, которая и есть нерушимая Истина, и *содержит Всю Информацию*;

Следует пояснить, что Устройство Мира, Его контент, все существа и ситуации – содержится в «Единой Волне», из которой мы, в условиях реальности, извлекаем лишь часть доступную для исследования, причем, это касается только нашего собственного опыта, т.е. из того что нам известно;

Волна не содержит Будущего – только Прошлое;

*Невозможно хранить или иметь **1**. настоящие (реальные) либо **2**. будущие данные*: первые – не могут

существовать в принципе – ситуация динамично формирует прошлое из опыта, а вторые (абсурд) и вовсе, не могут быть данными;

[«*Известное будущее*»] и [«Развитие» <то есть «Жизнь»>] – это абсолютно несовместимые *условия*. Знание будущего противоречит Развитию и «Принципу Вечности», который имеет соответствующие основания – для «Вечного Бытия» необходим бесконечный Путь Развития, и ответ на вопрос:

–Для чего именно Вам необходима Вечность?

Мир Вечен, Следовательно – Будущего не существует ни в какой форме, ни в волне, ни в условиях Реальности. Это можно пытаться предсказывать, или *Пророчить* на основе знаний, но эти попытки не приведут к надежной Гарантии. Приятнее сталкиваться с '*Удивлением от незнания*', иначе Человечество не знало бы чудесных открытий. Будущее – лишь **«*ожидаемое нечто*»**, т.е. *намеренно возникающее в момент преобразования прошлого в реальное* посредством нового опыта. Реальное – в момент созерцания становится Прошлым, то есть, опытом имеющимся в наличии. Далее происходит то же, по аналогии – преобразование в связи с извлечением нового опыта. Будущее именно формируется, непосредственно в ситуации, однако – всегда оказывается ничем, пустым и несущественным, и детально разбираясь:

«Будущее – будто неуловимая 'Грань Новой Реальности', при прикосновении к Нему – превращается в Прошлое».

Суть рассуждения о Будущем (и Его несостоятельности), заключается в необходимости реквалификации понятия *Детерминизм* в ***«Неодетерминизм»*** (*нео*) – не имеющий будущей и конечной фаз, по причине Вечности Мира и Сущности, и в связи с принципиальной и теоретической возможностью Вечной жизни (*или 'очень и очень' долгой*) при соблюдении, или выполнении определенных условий. Кроме того, мы утверждаем о взаимозависимости всего – об абсолютном балансе сил и противоположностей, но волновая природа не препятствует «Свободе Воли», по причине «Устройства Мира» необходимо содержащего контролирующий Его безопасность «Закон Гармонии» посредством строжайшего соблюдения баланса. То есть мы абсолютно свободны в выборе поступков и решений – подобно Богу. Это отменяет все ограничения в Развитии, но посредством Религии и Святых Писаний – предлагает нам соблюдать Заповеди (…для сохранения перспективы);

«Неодетерминизм» (то есть, Детерминизм, с поправками Ультра-Идеализма) – никоим образом не конфликтует с Развитием, тождественным '*Свободе Воли*' и определяется в любом из известных, значимых, как нам представляется, и логичных аспектов: теологический, и космологический, антропологический, и социальный – они *в разной степени важные,* но не Факторами Судьбы, и не случайностью или Удачей обеспечивается данный принцип, но необходимым «Законом Гармонии» (***Мир – это Абсолютный Порядок***);

Любые действия направлены на Развитие и формирование будущего, но именно предполагаемого. Мы полагаем, что ‘*в состоянии быть предусмотрительными*’ и подготовить условия для ожидаемого нами результата, но – не можем Гарантировать *Успех и Качество*. Причина в мировоззрении, то есть в среде подготовки таких условий – которые не являются точными априори (…и это очевидно), то есть они не могут быть соответствующими, или подходящими, потому что их невозможно создать в условиях ‘эфемерной нестабильной реальности’. Все компоненты должны быть **точны в волне**, т.е. *статично надежны*, тогда результат всегда будет стабилен и абсолютно точен, однако, нам не доступна статичность.
Мы не в состоянии создать Эталон, но нет и никаких препятствий. Кроме этого, мы выяснили прежде, что точными бывают только Идеи «вещей», но в условиях реальности «эталоны» подвержены воздействию условий. Идентичных объектов, в условиях реальности, по факту – не существует, и не может существовать (стр. 352);

Из этого следует, что для возможности действовать более корректно и точно, нам необходимо преодолеть нечто, не умещающееся в наши представления. Другими словами: «Свобода Воли», в принципе, не может иметь каких-либо ограничений, но не имеет особого смысла, как и амбиции. «Суть Свободы Воли» в Её чистом виде, не подразумевает опасений по причине «Божественного Надзора» – Общего Системного Контроля, Цели Свыше, Пути Истинного,

или чего-либо подобного. Все Это Есть, только Суть не в этом;

Некоторые, вожделеющие «Свободы Воли», хотели бы управлять «Миром Людей», не имея малейших оснований (каждый лентяй жаждущий богатства, не желает учиться). Насмехаются над восхищением крестьянина его свободой, *‘покуда он (неразумный) по своей воле пашет’* – намекая на то, что когда ему надоест пахать – он догадается, что его прежняя Свобода была фиктивной, и станет несчастен. Им же, кстати, принадлежит прообраз (шаблон) целей, из жизненного цикла: *«заработаю денег, и всю оставшуюся жизнь буду валяться на песке и отдыхать на море»*. Т.е. крестьянин, часто окажется умнее *напыщенного франта*, так как рассудок от изысканной одежды никак не зависит;

Фатализм невозможен, потому что *Гарантии Вечности Мира Абсолютны*, и не могут оказаться под угрозой. Эта защита обеспечена на ‘*Системном уровне’*, она является Фундаментальной частью, и интегрирована в структуру «Единой Волны». Порой, нам сложно что-то представить, так как мы ограничены, и находимся под воздействием очень мощных стереотипов, но мы в силах понять, что в «Бесконечной рутине Вселенских событий» – Мы Есть –Мы мыслим. Мы существуем – это самый достоверный факт, абсолютно надежной и безупречной Модели Мира, которую <действующую прямо сейчас>, мы и пытаемся выяснить, исследуя Её на практике, в постоянном страхе – выражая некие сомнения, сетуя на вероятное отсутствие Свободы Воли, в связи с особенностью Детерминизма;

Вывод: Неодетерминизм (с момента Первовозникновения) и ***Абсолютная Свобода Воли***. Действия Существ в Мире не имеют никаких ограничений – по причине Развития и подобия Богу. Мир не подвержен опасности, так как имеет статичное основание (природу волны) и Гарантию защиты посредством соблюдения баланса т.е. «Закона Гармонии»;

Казалось бы *«Решено»*, но нет – теперь нам необходимо задуматься о Смысле «Свободы Воли», как таковом. Это именно *фиктивная паранойя*. Предположим, Нас Сам Бог направляет. Заявление на Него напишем в Полицию? Что конкретно меняют, те или иные, варианты ответа на этот пустой и бесполезный вопрос. Это, или так, или Свобода. Вопрос вероятно оскорбителен по отношению к многим, тем, кто этого желает Всей Душой т.к. лучше Учителя нет, даже невозможно представить. **Бог** – Единственный, кому можно безоговорочно доверить Себя, и во всех смыслах;

Кроме всего прочего следует заострить ваше внимание на том, что мы ежедневно, в течении всей жизни, принимаем множество Волевых решений. И мы делаем это осознанно – понимая и принимая ответственность за свои действия. Даже по этой простой причине можно сказать, что мы в самых лучших условиях. У нас есть желание и “намерение знать” – когда-то мы глубже Осознаем и «Суть Свободы»;

Комментарий к главе «Свобода воли»

Подзаголовок главы — «позиция компатибилизма». Компатибилизм — ответ на старейший спор: если всё в мире связано необходимостью, откуда свобода? Глава принимает и то, и другое: полную взаимосвязь событий и полную свободу воли. Но примиряет их не так, как классики, и потому её позицию стоит разобрать внимательно.

Всё связано. Ультра-идеалистическая модель, говорит глава, подразумевает «полную и необходимую взаимосвязь всех событий», от Первовозникновения до текущего момента. Эта взаимосвязь осознаётся в реальности, последовательно, через исследование и Интерес, постигая содержание Статичной Волны. Волна — «нерушимая Истина» и содержит всю информацию: устройство Мира, всех существ, все ситуации. Мы извлекаем из неё лишь часть, ту, что касается нашего собственного опыта.

Будущего нет. И здесь главный ход: «Волна не содержит Будущего — только Прошлое». Настоящих данных хранить нельзя: Ситуация тут же становится прошлым. Будущих данных нельзя и подавно: это «абсурд». Так книга держит с «Четвёртого измерения»: будущее не наступает, событие оседает только в прошлое. Глава даёт этому точный образ: будущее — «будто неуловимая Грань Новой Реальности, при прикосновении к Нему превращается в Прошлое». Будущее всегда формируется непосредственно в Ситуации и всегда

оказывается «ничем, пустым и несущественным», пока его не коснулись, и прошлым, когда коснулись.

Отсюда и несовместимость: «Известное будущее» и Развитие, то есть Жизнь, несовместимы. Будь будущее известно, нового не было бы, а Развитие и есть добавление нового. Это то же основание, по которому, как сказано в «Процессе изучения», Реальный аспект Глобального «Я» выбирает Путь только по анализу прошлого. Предсказывать и пророчить на основе знаний можно, но гарантии это не даст. И глава добавляет с улыбкой: приятнее встречать «удивление от незнания», иначе человечество не знало бы чудесных открытий.

Неодетерминизм. Отсюда нужда переименовать детерминизм. Глава называет свою позицию неодетерминизмом: детерминизмом без «будущей и конечной фаз», по причине Вечности Мира и Сущности.

Здесь стоит увидеть, чем это отличается от классики. Лаплас описал знаменитого «демона»: ум, который, зная положение всех частиц в настоящем, вычислит всё будущее. Детерминизм в этом смысле означает, что будущее уже определено, только нам неизвестно. Классический компатибилизм — у Гоббса, Юма, в наше время у Франкфурта — принимает такое будущее и примиряет с ним свободу, переопределяя её: свободен тот, кто действует по своему желанию, даже если само желание определено.

Глава идёт иначе. Её детерминизм действует назад: всё реализованное имеет необходимое основание, как требует Закон Реализации Оснований. Вперёд он не действует, потому что будущего нет и определять нечего. Демон Лапласа здесь

невозможен в принципе: вычислять ему нечего. Поэтому свобода не примиряется с предопределённым будущим, а просто не встречает его. Это компатибилизм в особом смысле — детерминизм оснований, а не будущего, — и в переопределении свободы он не нуждается.

Свобода без ограничений — последствия по Закону. Взаимозависимость всего и строгий баланс противоположностей не мешают свободе, говорит глава, потому что безопасность Мира держит Закон Гармонии. «Мы абсолютно свободны в выборе поступков и решений — подобно Богу». Действия существ «не имеют никаких ограничений».

Читать это надо вместе с тем, что книга держит везде. Свобода не ограничена в выборе, но последствия выбора законны. Выбрать можно что угодно, отменить Закон нельзя. Так было в «Обществе и Человечестве»: Система не блокирует выбор, но вред перекрывает ветвь Развития. Автор в разборе сказал это короче и с улыбкой: можно натворить такое, что сам будешь не рад, потому что у Глобальных Законов почти нет тормозов. Поэтому религия и Писания предлагают соблюдать Заповеди — не как ограничение свободы, а «для сохранения перспективы».

С этим согласуется и последняя мысль главы: мы ежедневно принимаем множество волевых решений осознанно, понимая и принимая ответственность за свои действия. Ответственность здесь не приложена к свободе извне, а следует из неё. Как показала «Система Развития Сущности», выбор принадлежит тому, кто его совершил, и поступок остаётся его, даже когда он реализовался как способ для Системы.

Гарантия успеха. Глава говорит и о пределе: мы можем готовить условия для ожидаемого результата, но не можем гарантировать успех и качество. Условия, создаваемые в эфемерной, нестабильной реальности, неточны изначально. Точны лишь Идеи вещей, а эталоны в реальности подвержены условиям, и идентичных объектов, как показано в «Адаптации», не бывает.

Это не спорит с «Надеждой», где сказано, что Цель и логичные шаги «100% приведут к успеху». Гарантирован Путь: к обоснованной Цели придёшь, ибо неудача, по Закону Реализации Оснований, лишь указывает, что основание не то, и ищут иное. Не гарантирован точный результат одной подготовленной попытки. И дело не только в неточности условий. Как сказано в «Сознании», у реального нет протяжённости: оно существует буквально бесконечно недолго и тут же становится прошлым. Стабильным может быть лишь то, что в волне; в реальности стабильного результата нет по самой её эфемерной природе. Гарантия в направлении, не в отдельном шаге.

Крестьянин и франт. Глава приводит живой пример. Одни, жаждущие «свободы», хотели бы управлять миром людей, не имея оснований: «каждый лентяй, жаждущий богатства, не желает учиться». Они смеются над крестьянином, который радуется своей свободе, «покуда он по своей воле пашет». Их собственная цель — «заработаю денег и всю оставшуюся жизнь буду валяться на песке». Крестьянин, говорит глава, часто окажется умнее франта. Это различие двух свобод: свободы от дела и свободы в деле. Первая, как показала глава «Лень», — цель без Развития, и она ведёт не к свободе,

а к угасанию. Вторая — выбор своего пути, и в ней есть Развитие.

Фатализм невозможен. Фатализм утверждает, что будущее случится независимо от наших действий. Глава отвергает его: гарантии Вечности Мира абсолютны и обеспечены на системном уровне. Можно добавить, что фатализм невозможен и по более простой причине, уже названной в главе: будущего, которое «случится независимо», нет. Глава вспоминает и Декарта: в бесконечной рутине вселенских событий «Мы Есть — Мы мыслим. Мы существуем», и это самый достоверный факт. Мы исследуем модель Мира, действующую прямо сейчас, и напрасно тревожимся, что детерминизм отнимет у нас свободу.

Снятый вопрос. Решив задачу, глава делает ещё один шаг: называет сам вопрос о свободе воли «фиктивной паранойей». Предположим, нас направляет сам Бог. «Заявление на Него напишем в Полицию?» Что меняет тот или иной ответ? Лучшего Учителя нет, и Бог — единственный, кому можно безоговорочно доверить Себя. Глава не только отвечает, что свобода есть, но и показывает, что тревога вокруг вопроса пуста.

В разборе с Автором это сказано так: или действуй сам, или доверься Системе, что то же, что довериться Богу. И во многих случаях «автоматический режим», когда всё как бы случается само, бывает значительно лучше. Это не отказ от воли, а то, что книга описала в «О Мировоззрении» как осознанность: когда понимание стало навыком, как расчёт у пилота, действуешь, не проверяя каждый шаг. У этой мысли старый сосед — даосское у-вэй, «недеяние» Лао-цзы: не бездействие, а действие без насилия над ходом

вещей. Сходство прямое. Расхождение в основании: у Лао-цзы — следование Дао, которое неназываемо; здесь — доверие Системе, устройство которой книга вывела.

Чем глава является. Это глава, решающая одну из главных задач философии. Показано в ней: всё связано необходимо, но лишь назад, по основаниям, потому что будущего нет ни в волне, ни в реальности; известное будущее несовместимо с Развитием; поэтому детерминизм здесь есть детерминизм оснований, а не будущего, и свобода не нуждается в переопределении — ей просто нечего встречать впереди; свобода не ограничена в выборе, а последствия законны, и ответственность следует из неё самой; гарантирован Путь, не отдельная попытка; фатализм невозможен. И наконец, вопрос о свободе снят: действовать ли самому или довериться Системе — для доверяющего разница не пугает.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



“ТРУДНАЯ ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ”

Всегда хотелось ответить на некоторые, простейшие по содержанию, но невероятно каверзные вопросы. Наиболее сложные из них выходили за рамки наших возможностей, однако, не по причине неспособности рассудка, но именно из-за отсутствия важнейших (промежуточных) данных;

Для тех кто не читал наше исследование с самого начала, сложнее окажется не “Суть ответов”на эти вопросы, а осмысление и принятие ‘Условий’, позволяющих взглянуть на проблемы иначе, или практически ‘изнутри’. Поэтому, мы настоятельно рекомендуем избежать недопонимания при постижении смысла, и изучить прежний материал;

Здесь обсудим проблемы, которые, до сей поры являются, скажем так – *‘злободневными для философского социума’*. Многие вопросы содержат *особые странности* для самих же ‘*искателей Истин’*. Выдумываем вопросы, и сами их решаем, при этом мы не стесняемся открыто утверждать о трансцендентной Сути проблем, но исследуем и находим ответы. Напрашивается *смешной вывод*

о справедливости утверждения: «Мы не в состоянии мыслить и рассуждать о «*вещах*», которые навсегда останутся непостижимыми». Следовательно, ***Вопрос о 'непостижимом'?*** таковым не является, иначе – мы не смогли бы даже сформулировать его должным образом. Это не зависит от простоты слов в вопросе – в любой *форме изложения* понять его было бы невозможно. Дело однако, не в определенности будущего, а в «Системной ошибке» содержащейся в Сути (и смысле) предполагаемого вопроса, но *невозможно задать вопрос, на который нет ответа*. Следует понимать, что даже при «адекватно поставленном вопросе» – ответ на него, может не понравиться. Часто реакция зависит от текущих планов и действий исследователя, на которые он вполне вероятно потратил годы, но ответ *просто разорвал всё это в клочья*;

Что значит быть кем-то? - существом отдельного вида.

Это известная *Проблема с Летучей Мышью*, о которой мы и поразмышляем (…без ссылок, цитат, и прочей критики);

Если вникнуть глубже, до индивидуальности человека, его персоны с субъективными взглядами на жизнь, и прочими деталями, тогда согласимся с неспособностью понимать – *Что значит быть другим человеком*? …не говоря о мыши. Представить Себя другим человеком, окажется на порядки сложнее, то есть - <u>абсолютно</u> <u>невозможно</u>, нежели летучей мышью, по причине 'на порядок превосходящего' уровня развития рассудка и умственных способностей. Или, пусть *подопытный*

окажется полнейшим идиотом – разве такое получится представить? Нет. Другим человеком *“пока”* не получится (*“пока”* – оставим на предположение будущих технологий, позволяющих *посмотреть на Мир не своими глазами*). Однако, разве мы исследуем не это же самое? *Что значит быть Кем-то летающим?* – полететь во сне. Тоже самое испытать на себе и практику эхолокации. Для этого придется *специфическим образом* сосредоточиться;

Но, Бытие Кем-то, можно развернуть чисто психически, и более полно, без названия вида. Предположим, одинокое существо развившееся на необитаемом острове. Здесь есть растения, однако нет никого самостоятельно активного, то есть, сравнить Себя не с кем (и некому противопоставить). Следовательно, в этой обстановке, обладающее рассудком существо, сможет идентифицировать *Себя в Чистом виде*, относительно того, чем оно питалось (допустим, *бананы*); Предположим, существо не сможет разработать *Систему категорий*, но если наступить на банан, и это непременно произойдет, он превратится в кашу, но если наступить на «Это» (свой палец), становится больно – в этом существо разберется. Посредством боли, и других чувств, рано или поздно, существо сделает заключение, позволяющее четко определять, отличать «Себя» и «Не Себя», что в принципе является Самоидентификацией [«Я»], это Акт осознания *«Бытия Кем-то»*, т.е. *«Самим Собой»*. Процесс ускорится благодаря собственному отражению в воде,

и посредством внешнего исследования тела – *изучения Самоустройства*;

Теперь представим аналогичную обстановку (Остров), но есть осы, которые <по причине их беспокойства> кусают, и очень больно. В данной ситуации, осознание уже будет происходить быстрее, потому что осы самостоятельны и довольно активны – могут питаться своими собратьями, и совсем не похожи на предполагаемое существо. Активное поведение ос – послужит катализатором более адекватной квалификации *подопытного существа* в отношении Себя. Кроме ос, можно поселить на Остров кроликов и питонов, это создаст более четкий контраст, и ускорит осмысление. Еще более полноценный и качественный результат будет в среде нескольких подобных существ, рождение детей и так далее, мы можем усложнить эксперимент *до уровня в текущем состоянии Мира*, тогда вплотную приблизимся к осознанию – *Что значит Быть Кем-то?* (от своего лица);

«Бытию Самим Собой» – необходимо еще и научиться;

Рассмотрим *Бытие Кем-то*, от третьего лица. Например, ***Что значит быть Летучей мышью?*** – прежде всего мы уточним, что речь о «Квалиа», субъективного восприятия «Летучей мышью» Её Жизненного Процесса. Представим самым поверхностным образом, что – это в общих чертах: «уметь летать в тесной обстановке, огибая препятствия не сталкиваясь друг с другом, слышать звук своих сородичей и взмахи крыльев ночных мотыльков, уметь добывать еду – жирных ночных

бабочек в полной тьме, быть достойной своего потомства и звания – ‘*Великой Летучей мыши’*» ;

О слуховых способностях летучих мышей: Летучая мышь использует эхолокацию высокочастотных звуков. Ультразвуковой писк, издаваемый летучими мышами находится в диапазоне до 200 кГц. Если изучить человеческий слух, то и мы используем так называемую *эхолокацию*, которая и есть «обычный слух», однако, у мышей эта способность развита на порядок лучше. Летучие мыши «пищат» очень *тонко* и улавливают отражения от объектов, – как своих собственных звуков, так и звуков издаваемых сородичами;

Человек тоже слышит отраженные звуки, и если *‘убрать’* все отражения, мы ощутим себя *оглохшими на плоскости,* в какой-то степени. Удивляться особо нечему, необычным *«феноменом эхолокации летучих мышей»* запросто можно пренебречь, по большому счету, это вовсе не то, что мы не в состоянии понять *представив присущим нам свойством*. *Мы, разумеется, не отрицаем великолепие слуха Летучих мышей, но это не преграда, и не барьер для воображения*;

Следовательно, «Бытие Летучей мышью», как наиболее важный философский вопрос, не превзойдет по важности вопрос: Что значит быть Слоном? – Ведь у них же хобот!, то есть, мы поставим во главу угла ‘*проблему’*: Как же мы смогли бы представить – активные действия собственным носом? …жить в джунглях с таким носом. Носом таскать бревна, и отгонять им насекомых. Извечный вопрос? –42. Это просто удивление, не критика и насмешка, но можно ли добиться успеха в попытках

научить общаться мышей с дельфинами? – коли они «пищат» в одном диапазоне. Однако, не нам ставить «Глобальные вопросы» и придется отвечать, покуда считается невероятно важной проблемой;

Многие исследователи, действительно серьёзно начинают думать о важности конкретного вопроса о мышах, слонах, мухах, но суть в субъективности чувственного восприятия (Квалиа), это и влияет на интерпретацию и квалификацию объектов, и тем более атрибутов, свойств, а в связи с этим феноменом и на отношение ко всем ситуациям (и к Миру). *Мы продолжим поддержку 'Идеи примеров с мышами'* ;

Согласно Ультра-идеалистической модели Мира, известно что «Реальный аспект Сущности» *читает* волну каждого Существа и это объясняет '*Фактическую Причину Жизни'*. Именно жизнью, то есть «Жизненной Искрой» <«Я»>, нас наделяет «Глобальный аспект Сущности» – предоставляя нам эту возможность через «Реальный аспект Сущности». В связи с этим, возникает относительность к «Сознанию» (Воздействие Присутствием) и *одновременно* с возникшей относительностью – «Сознание» реализует Пространство (и: *Пространство – Есть относительность к Сознанию*);

Последовательное исследование определит Пространство первичным, а уже затем возникновение относительности к Сознанию. Но, *чтение* «Сущностью» – *Сути конкретного существа*, т.е. '*Его волны и содержащегося в ней опыта',* это *проявление* возникающее мгновенно, и время в данном *проявлении*, оказывается именно *чувственным контентом в пределах Пространства*, то есть,

в условиях реальности. После этого момента рассудок уже становится доступным, поэтому у Существа появляется возможность осуществить Акт Самодостоверности и осознать «Собственное Бытие»;

Здесь, и утверждение Томаса Нагеля подтверждается, что *Иметь доступ к Сознанию означает Быть Кем-то*, в том числе и Летучая мышь, не является особым исключением, но мы <не Бог>, не обладаем способностью *чтения волны*;

Что касается субъективной апперцепции при способности *улавливать ультразвук*, то необходимо отметить – любое восприятие исключительно субъективно и вовсе не важно, мышь это с эхолокацией, слон с хоботом, или же человек – не имеющий, ни того, ни другого. *Мир каждого живого существа изолирован*. На данном этапе развития кажется невозможным воспринимать 'Чужой Мир', используя при этом свой собственный человеческий рассудок. Допустим, «микро-чип» <– в недалеком будущем, кстати –> который вероятно позволит *видеть глазами мыши*, или же *видеть используя её мозг*, но возможно ли использовать рассудок мыши? Он есть, разумеется (и наверное примитивный, по сравнению с человеческим), иначе она не смогла бы жить и существовать, проявляя самостоятельную активность, но для *'адекватного суждения - с позиции мыши'* необходим её (мыши) рассудок и опыт. Пришлось бы изучать во всех аспектах, и характер мыши, наверняка он есть, и прочие специфические особенности – мы думаем их очень много;

В заключение, необходимо сделать утверждение, – Чтобы понять *«Что значит Быть Летучей мышью?»* –

придется, либо, *Быть Богом*, или непосредственно Летучей мышью, и иного не дано, *кроме представления*, – вполне вероятно приближенного (с помощью науки), но не *«адекватного»*;

Быть может когда-то, в будущем найдется способ доступа к Сознанию, в смысле к *контенту хранилища опыта*, если таковое вообще существует, и кроме этого нужен декодер для возможности чтения волны. Сейчас мы ничего об этом не знаем, как и не обнаружили метод передачи данных, из Сознания в «адрес» конкретного Рассудка. Однако, всё это может оказаться бессмыслицей, потому как возможно, что весь контент опыта возникает мгновенно и существует без необходимости хранения, а затем просто исчезает – что и переживается нами как *'время беспрерывной активности'* (бодрствования), от пробуждения до *'фазы глубокого сна';*

Как бы то ни было – если прочитать волну Летучей мыши, или любого другого существа, выступая в качестве, либо аналогично, как это делает «Реальный аспект Сущности», тогда «кто-угодно» станет Летучей мышью. Но, не будет помнить этого эксперимента и, *"уже чужих намерений"*, как и данных, доступных в *«Опыте конкретной Мыши»* – содержащем, в том числе Суть Её Самоидентификации, и историю и весь запас памяти мыши, включая возможности рассудка и *'ума'* (если он есть), знаний, эмоций, ситуаций, а также извлеченный и из них опыт. Если потом и удастся *вернуться*, то обнаружится что опыт мыши не сохранился;

* * *

Итак, продолжим исследование «Квалиа» (*субъективного восприятия*). По причине мировоззрения, т.е. специфики Ультра-Идеалистической модели, мы объясняем данный «феномен» довольно просто и связываем именно с полной изоляцией Мира каждого. Реальность, в таких условиях, хоть и коллективная, однако, созерцается индивидуально <в одиночку>. Ситуации формируются из субъективного опыта и, усредняются в абстрактном '*объективном поле'*, синхронизируясь с реальностью каждого участника (если они имеются), извлекаясь как новый субъективный опыт;

Цвет «объекта» является «его» атрибутом, который в свою очередь, субъективен. Увидеть, либо выяснить настоящий цвет объекта – в созерцаемом фрейме реальности другого участника ситуации – абсолютно невозможно. Мы можем ‘верить респонденту на слово’ получая ответы на вопросы о восприятии видимых им цветов, и прямого соответствия каким-то *стандартным паттернам* (пусть очень точные по его мнению), в любом случае – они будут иметь исключительно тональное сходство, и то не очень точное. Какой оттенок и какого цвета, видит респондент на самом деле? – установить невозможно (как бы ни казалось). Допустим, какой-то объект *красного цвета*. Респондент говорит: это красное, хотя видит синее, и называет красным. С детства его так научили, указав сказали: ***Это красное***! После чего, всё что видит синим – называет красным. Быть может этот респондент путает названия всех цветов?, но,

это никак не проверить. Вероятнее всего, каждый человек видит цвета исключительно по своему – субъективно. *Так странно* ;

Мы подошли к «Сути *Проблемы* Квалиа» – субъективные атрибуты не сравнить, и не установить их фактическими, но «Проблемы» в этом нет, либо она не сформулирована, или, быть может, «Она» и понимается тоже субъективно? Предлагаем поставить *Проблему*, как Задачу с Вопросом: Какими именно мы видим цвета? Как, то есть посредством чего + для чего или почему, реализуется данный феномен? Комплексный вопрос, на который непременно есть ответы с позиции исследуемой Ультра-Идеалистической Модели;

Предположим ситуацию в которой есть *«зеленые огурцы»*, но в данный момент мы отвернулись в другую сторону, и наблюдаем за действиями садовницы. Когда повернемся обратно и опять посмотрим на огурцы, то они снова будут зелеными, но уже согласно условиям, по которым ничего не происходило, из того, что могло кардинально изменить цвет огурцов на черный или желтый, например. Известно, что они могут быть желтыми, при недостаточном поливе, или потому что перезрели, и могут быть черными, если их покрасить, …либо воздействовать огнем газовой горелки;

Изначально, цвет огурца имеет исторические корни, когда <абстрактно> – *'человек впервые с ним столкнулся'*. После объективного закрепления цвета огурца именно 'зеленым', это передается 'от поколения к поколению' но фактически

закрепилось на уровне «Сознания», в качестве стабильной волны и *свойства огурца*. Зеленый цвет, в таком случае не является статичным, и предлагается как название *‘общего цвета’* для растений, в составе которых, при детальном их исследовании обнаруживается т.е. реализуется хлорофилл;

Механизм реализации эфемерных образов и иллюминация частиц, в случае с огурцом не отличается от всего прочего и «Сознание» реализует огурец как Идею, в этот момент к нему применяются определенные условия, от которых и зависит его текущее состояние, в том числе цвет – *обычно он ‘зеленый’, но выглядит субъективно – ‘в цвете огурца’*. В сфере виртуального пространства, объекты реализуются посредством *чувственного восприятия светящихся точек,* мы называем это шоу *‘иллюминация частиц’* – именно эти *«Созерцаемые Частицы»* изучает наша наука «Физика», а всё иное, является статичным, и имеет волновую природу. Это рассуждение касается лишь «Квалиа Цвета», со всеми другими атрибутами следует рассматривать в ином ключе – свойственном другим методам восприятия и реализации реальности, то есть в ультразвуковой передаче есть некая специфика, вполне возможно Летучая мышь реализует Её Пространство крайне специфически, с объектами, данные которых представляются (как основание) не так, как у нас через «Фотонное Эхо», а через «Звуковое Эхо». Принцип одинаков, но – *с ‘нашей позиции’*, скорость работы такого механизма должна бы в ~875.000 раз уступать, привычной нам *‘Световой схеме’* (возможно, это не просто доказать);

Теперь нам необходимо разобраться с предназначением и причинами, по которым, почти все объекты имеют цвет, и прочие атрибуты. Некоторые животные меняют окраску, быстро маскируясь, под цветовую гамму окружающей их обстановки – они используют цвет в целях защиты, и для внезапного нападения на жертву. То есть, столь огромный бонус в подарок – невозможно оставить без внимания, при рассуждении на данную тему. Да, конечно, можно просто усмехнуться и сказать – *это умение развивалось несколько миллионов лет, и не имеет даже малейшего отношения к Сознанию, особенно при исследовании 'феномена Квалиа'*. Эта <ожидаемая> реакция, не лишена небольшого смысла, по причине разности в мировоззрениях, и приверженности большинства людей к *Материалистической модели Мира*;

Но, мы полагаем что столь длительное формирование этой особенности управления окраской, **возникает** *по причине реализации оснований, также как Странный Куб* (стр. 218) явившийся по причине необходимого содержания свертка. *"Ученые недалекого прошлого"* утверждали, что собака не может различать цвета, позже они отказались от этой идеи и стали утверждать о конкретных, либо некоторых цветах, которые собака видит совсем иначе, …т.е. не как человек. *Что значит быть собакой? Зачем нам гадать о 'Квалиа'? – если Учёным и так всё известно*. …Но, мы продолжим исследовать, с надеждой обнаружить что-либо интересное и полезное (кроме того что они обнаружили), для развития важна любая *'мелочь'*,

а в этом деле нет никаких *мелочей*. Чтобы обеспечивать этот процесс нам (каждому существу) надо поддерживать не только свою жизнеспособность, но и преумножать численность популяции – включая охрану и заботу о своей жизни, и о безопасности соплеменников;

Маскировочный окрас животных имеет прямое отношение к развитию – обеспечивает функции защиты, нападения, и привлекательность для сексуального партнера. Каждый из этих важных аспектов ***усилен цветом*** от которого зависит эффективность действий, и их должная результативность;

Цвет растений. С одной стороны – это привлекательность в качестве пищи, для очень многих существ (травоядных, или всеядных), с другой стороны, все растения стремятся расширять ареал вида – через привлечение животных они будут съедены и, таким образом, с испражнениями семена (или споры) перемещаются на значительные расстояния;

Многие растения, напротив, имеют маскировочные цвета, сливаются с окружающими их, другими растениями, и **не** *желают* быть съеденными – в целях сохранения текущего положения, расширения, укрепления на конкретном месте. Так или иначе, как выясняется – **всё** связано с Развитием;

Цвет неживых объектов базируется на фундаментальной *парадигме, с обобщением* ***«Мир для живых»***, которую мы *‘наблюдаем в моменте’* «Первовозникновения» (стр. 192). Расцветка

некоторых объектов служит прикрытием, и она такая именно потому что рядом обитают животные, либо иные существа нуждающиеся в прикрытии, окрас которых совпадает с окружающей обстановкой, или они способны к ней приспособиться. Объекты (*'элементы окружающей среды'*) своим цветом образуют чувственную гармонию, и способствуют отдыху, расслаблению …и даже творчеству;

«Реальный аспект Сущности», *читающий волну* каждого конкретного существа – воздействует на Сознание таким образом, чтобы «контент реальности» соответствовал его уровню развития, для создания возможности извлечения, именно своевременного, потенциально доступного опыта. Это можно заметить, если посмотреть на археологические артефакты, которые значительно проще было обнаружить 1000 лет назад, но этих находок и вовсе не существовало – они реализованы именно тогда, когда стали необходимы. Также и исторические факты, обнаружены во времена их максимальной актуальности, и только как компонент для развития, в каких-то, возможно и не всегда понятных нам аспектах, но мы всегда находим то, что ищем с искренним интересом ("Просите, и дано будет Вам; ищите, и найдете; стучите, и отворят Вам; ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят". От Матфея 7:8);

«Квалиа» (субъективное, индивидуальное) – это один из самых ярких очевидных признаков наличия, и изоляции, «Собственного Мира», *потенциально* у каждого существа. Как и конструкция

Мира в целом, индивидуализм служит возможности извлечения уникального <и субъективного> опыта, в целях ‘Бесконечного развития Вечной Сущности’ (*обратное* выглядит тавтологией, однако это именно так);

В заключение по вопросам принципа, то есть технически – “Как реализуется цвет?” Определим следующее: не важно, как и где видим (созерцаем) – любое созерцаемое является иллюминацией частиц. Когда мы начинаем делить «вещи» на части, явленное созерцается не иначе, но именно также. Следовательно, сам ‘принцип созерцания цвета’ не входит в компетенцию метафизики. Мы считаем, что этот вопрос относится к предметам нейронаук. Если все созерцаемое – есть иллюминация частиц <имеющих свойство делиться>, то и – каждый цвет вызван соответствующими частицами, и это исключительно в условиях реальности. Иначе, всё есть волна, содержащая конкретный опыт в очень сжатом состоянии (в бесконечно сжатом) и *‘цвет огурца’*, в волне не может делиться, но может быть волна содержащая этот опыт – включающий метод деления частиц (и их деление);

При исследовании *окружающего Мира* (Compton, Arthur Holly; 1927) были обнаружены фотоны, которые (стр. 23), *отражаясь от объекта,’ несут на себе информацию’ о Созерцаемом*. Как будто в их составе, ***в поведении**** (или траектории) есть нечто специфическое, что и позволяет транспортировать (доставлять) *данные, или является ими*, однако, сами фотоны при этом остаются *невидимыми*, и – этот факт говорит о том, что сами

фотоны не являются данными, а выполняют роль носителя. Здесь и возникает вопрос: Почему, глядя на объект, световой поток от него, раскладывается в цветной спектр (состоит из конкретных цветов) и, при точном измерении – является уникальным?

*под *поведением фотонов*, здесь, мы подразумеваем фотонную волну, считая что фотонов и физических частиц **не** существует, мы видим именно сами данные (объект реализуется частями[(?)]);

Допустим (на счет уникальности), это спектр конкретного объекта который уникален, потому не может совпадать с другим спектром. Он может быть подобным другому, но не может быть идентичным ему (если это два одинаковых с виду предмета, к примеру – две стальные пудовые гири). То есть, свет отраженный от объекта (и спектр), уникален в той же степени, что и сам объект. Из этого следует, что ***Спектр содержит информацию, не только о составе объекта и прочих характеристиках, но и о его форме***. Если данные об объекте мы получаем исключительно посредством '*носителей*', которые влияют на созерцание, тогда, и форма, цвет, и характеристики тоже содержатся в спектре, т.к. сам спектр есть ничто иное, как разложение света (*излучения*) на отдельные частоты через *расщепление* и '*явление спектра*' – есть данные (*пусть и в непонятном нам формате, но*) – **от** «Сознания» –> **в адрес** «Реального аспекта», как потенциальный опыт (моего / вашего) «Я»;

* * *

Важно обратить внимание аудитории, это свет от любого источника, но – предлагаем рассмотреть именно Солнце, хотя разницы принципиальной нет вовсе. Не находите ли странность в том, что фотонов, и самого пучка света мы не видим? Проверить не сложно если смотреть на лучи со стороны – если воздух чистый, пучок света невидим, и мы знаем почему: Потому что Солнце (как и прочие объекты) не реализуется когда **не** находится в поле зрения (и точки сосредоточения), за углом, или за спиной, к примеру – мы уже знаем что реализуется исключительно необходимое. Кроме того, здесь не мало и других (важных) странностей:

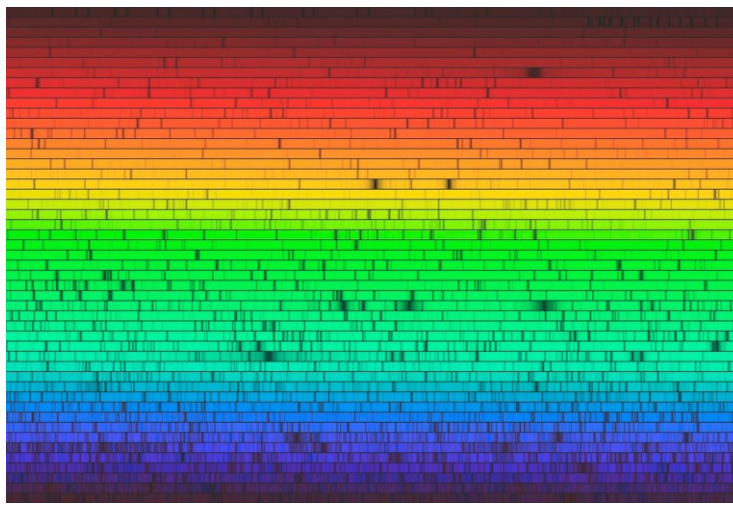


рис. 20

Видимый спектр Солнца. Объем данных потрясает.

Обратите внимание на возможности, на ‘алгоритмическую емкость’, которую видно

невооруженным глазом. Имеется ввиду и объем данных, который можно поместить в столь замысловатую кодировку. Под операторами мы понимаем все компоненты данной картины, но они подразумеваются гигантским числом *“процессов происходящих на Солнце”* (*ведь именно так мы это понимаем?*). Однако, каждый из тех процессов не имеет ничего общего со случайностью, и содержит некий *Алгоритмический Смысл*, либо напрямую является данными предназначенными, возможно для всех людей (существ) проявляющих активность, или для одной Сущности, но обязательно извлекающей какой-либо опыт;

Здесь, мы который раз, пытаемся донести до аудитории о том что Солнце, как Эмиттер (светится красиво) – транспортирует данные, именно поэтому мы Его видим, как по этой же самой причине мы видим любой источник света (и всех прочих частиц), которые мы используем в качестве Эмиттера «сырых данных», т.е. от Сознания;

Если данные доставлены частицами – мы понимаем, что они принадлежат последнему объекту, и не могут быть от прежнего, об этом мы рассуждали (стр. 310), как и о том, что все источники частиц – есть Единый Эмиттер;

Важный вопрос: **Если мы получаем данные от объекта последнего отражения частиц – куда исчезли прежние данные?** Мы видим огромный объем данных в спектре солнечного света, но, после отражения они в спектре уже не содержатся.
В физическом Мире это **аномалия**, так как ничего просто так исчезать не может, но – это происходит.

Ответ есть: он заключается в понимании того что прежнее содержание лучей (данные) необходимо лишь **как одно из** оснований факта созерцания объектов. Представим так: **Созерцаемый объект <– частицы (*фотоны*) <– причина частиц Солнце <– причина Солнца (*в спектре*+…)** и т.д.

Реализуя один объект (в точке сосредоточения, внимания), реализуются все его основания, то есть, позиция объекта относительно других объектов в зависимости от ситуации. Это влечет за собой необходимость эмиттера, реализуется источник света (например, лампочка, Солнце, отраженный световой поток, который тоже имеет основание). То есть, Эмиттер выступает как основание для реализованных "вещей" и "событий". Объекты могут быть реализованы в темноте (если нет фотонов), тогда будут соответствующие основания, допустим электронное (тактильное ощущение) при касании поверхности предмета, или другое излучение, либо инфракрасное, когда объект может быть обнаружен с помощью тепловизора, и т.д.

Эти *‘Груженые Данными лучи’* мы видим созерцая любой объект, поэтому они и выглядят для нас в форме объекта. Кстати, если смотреть на объект через сильно запыленный воздух, то объект видится нечетким, очень расплывчатым, что подтверждает транспортировку данных, потому что данные о частицах пыли начинают преобладать и объект в принципе исчезает, так как недостаточно данных для его реализации. Мы конечно объясним согласно стереотипу – пыль препятствует видимости, с одной

стороны это так, однако, с другой, под этим подразумевается и нечто иное.

Если мы видим возможности – Сущность их использует;

Кажется все очень просто – прямые лучи от источника видны, потому что содержат данные самого источника. *“Лучи от источника света являются только светом”* – до момента пока мы не проявили интерес и не приступили к исследованию, после чего, в спектре обнаруживается *‘соответствие вольфраму’* (если это лампа накаливания). Можно пытаться оспорить утверждение, противопоставив ‘исследователю источника света’(нам) –> ‘производителя электрических ламп’. Подобный аргумент не корректен по причине *‘полной изоляции Мира каждого существа’*, не исключая исследователей и производителей, то есть лампа инициируется и реализуется в реальности посредством производителя, становится одним из объектов-участников -ситуации, и доставляется в потоке данных синхронизации другим участникам, которые и окажутся исследователями;

Итак – фонарь, и любой другой источник света, является одним из проявлений «Эмиттера», но если мы начнем Его исследовать, то получим всё то, что знаем, о производстве ламп и других осветительных приборов, по каким законам и принципам они работают, и что для этого необходимо. Но, при этом подобное исследование не будет содержать Сути о подлинном назначении лампы – мы изучим только созерцаемое, его причину

и историю, которых до момента проявления интереса, и исследования, не существовало.

Да, мы как будто понимаем, что лампа нужна в качестве осветительного прибора, однако это необходимо как некое ‘требование от природы’ в целях развития – нашего, либо Развития Сущности (это одинаково), поэтому, не следует выдвигать проблему о нарушении свобод и эксплуатации;

Рассмотрим огонь в лесу, как источник света возникший в следствии удара молнии. Ночь, до возгорания была полная тьма, ничего не было видно, и вдруг – настолько активное наваждение созерцательной реальности. Явно, достигнув определенной точки опыта, «Сознание» меняет ситуацию на более содержательную (на практике извлечения опыта это отражается значительными изменениями). Мы можем представить что минуя зону освещенную огнем, включили фонарь (это наше право принимать решения) – однако, всё происходящее, ситуация в целом, кажется будто априори тесно связана с этим действием (включением фонаря), что становится понятно, но позже, или по истечении какого-то кульминационного момента. То есть, «Сознание», *‘любым доступным способом «включило свет» для осуществления определенного плана’*, чтобы мы получили возможность извлечения ценного для Сущности опыта и приобрели его;

* * *

Вернувшись к сути вопроса о Квалиа, следует заключение, что причиной реализации субъективных свойств является необходимость развития. Это может выглядеть и *косвенно влияющим* на всех (или одного) участников ситуации, как фоновая, обычная расцветка зданий на улицах мегаполиса, либо привычного ощущения легкого жжения кожи лица от дуновения ветерка февральским утром, также и в качестве основных параметров, тогда цвет играет наиболее важную роль, когда от черных коней-родителей рождается совсем белый жеребенок (альбинос), например, или, ваш адвокат появился в суде, в желтом костюме с вульгарной тростью;

Сущность воздействует на Сознание таким образом чтобы ситуации были реализованы максимально *эффективными*, обеспечивающими возможность извлечения, как можно более разностороннего опыта. Динамично изменяющиеся параметры, атрибуты, и свойства объектов, значительно расширяют эти возможности. В этом весь *'Смысл Квалиа'*, то есть причина реализации цвета, температуры, и прочих, в том числе тактильных характеристик объектов. *В двух словах*: Квалиа (субъективность) является одним из самых важных *Компонентов «Системы Развития Сущности»*;

Кроме всего, следует иметь ввиду, что любые <свойства> частицы, с помощью которых реализуются, ощущаются и созерцаются объекты – это именно **психический процесс**, связанный с чувствами и отношениями, т.е. тепло, холод, живое/неживое, белое, черное, **и цветное**, в соответствии с ситуацией, и ролью объекта,

в степени его важности или участия в каждой конкретной ситуации;

Комментарий к главе «“Трудная проблема сознания”»

Глава берёт вопрос, который философия последних десятилетий считает самым неподатливым, и превращает «проблему» в задачу. Автор сам ставит её вопросом: какими мы видим цвета, посредством чего и для чего это реализуется. Ключ не новый, он добыт в предыдущих главах: Мир каждого живого существа изолирован, а созерцаемое — внутренняя реализация. Новое здесь в том, что этот ключ открывает дверь, которую привыкли считать запертой.

Вопрос без ответа. Глава начинается с тезиса «невозможно задать вопрос, на который нет ответа». Это Закон Реализации Оснований, приложенный к самому вопрошанию: невозможно подумать о том, чего не может быть, и потому нельзя сформулировать вопрос о принципиально непостижимом. Если вопрос кажется неразрешимым, в его постановке сидит «системная ошибка». Непостижимость тут ни при чём. Автор честно добавляет, что правильный ответ может не понравиться: он способен разорвать в клочья годы чужих построений. Это не угроза, а описание того, как Развитие обходится с исчерпанными путями.

Летучая мышь. Вопрос Томаса Нагеля «каково быть летучей мышью?» Автор разбирает без ссылок

и цитат, по существу. Первое наблюдение: эхолокация — не экзотика. Человек тоже слышит отражённое, и, если убрать отражения, мы ощутим себя «оглохшими на плоскости». Разница в степени, а не в роде, поэтому ультразвук не преграда для воображения. Отсюда ирония со слоном и хоботом (и «42»): если бы вся трудность была в особом органе, о хоботе пришлось бы спрашивать с тем же пафосом. Трудность в другом, и Автор называет её точно: воспринимать может только сам воспринимающий. Понять, «что значит быть летучей мышью», можно двумя путями — быть Богом или быть летучей мышью. Третьего нет, есть лишь приближённое представление с помощью науки. Будущий чип позволит видеть глазами мыши, но суждение с позиции мыши требует её рассудка и её опыта. Прочитавший волну мыши так, как её читает Реальный аспект Сущности, стал бы мышью, но не помнил бы этого, а вернувшись, не нашёл бы в себе её опыта. Это строго: чужая волна прочитывается только ценой собственного «Я» на время чтения.

Автор пишет, что утверждение Нагеля «подтверждается». Здесь нужна оговорка о словах. «Сознание» у Нагеля — переживание («каково быть»), «Сознание» в Ультра-Идеализме — безвольный реализатор. Совпадают не слова, а структура: в Ультра-Идеализме относительность к Сознанию возникает вместе с чтением волны существа Сущностью, и это и есть «быть кем-то». У Нагеля сознательно то, чем «каково быть». Подтверждение держится на этом соответствии, а не на омониме. И когда Автор говорит, что мы «не обладаем

способностью чтения волны», речь идёт о чужой волне: свою каждый «Я» читает, этим и живёт.

Остров. Сильнейшее место главы — мысленный эксперимент с одиноким существом на необитаемом острове. Раздавленный банан превращается в кашу, придавленный палец болит, и через боль существо проводит первую границу «Себя» и «Не Себя». Отражение в воде и изучение собственного тела ускоряют дело. Осы, кролики, питоны, затем сородичи и дети добавляют контраст, и самоидентификация становится всё отчётливее. Итог сформулирован в одной строке: «Бытию Самим Собой необходимо ещё и научиться». Акт «Я» совершается сразу и целиком, но то, что он делает возможным, осваивается жизнью. Это хорошо согласуется с главой «Отношение к Себе»: быть собой — не данность, а дело.

Квалиа как изоляция. Главный ход главы: субъективность восприятия не загадка, требующая объяснения, а один из самых ярких признаков изолированного Собственного Мира. Реальность коллективна, но созерцается в одиночку: ситуация усредняется в «объективном поле» и синхронизируется с реальностью каждого участника, а извлекается у каждого как свой опыт. Отсюда пример с респондентом, который видит синее и называет его красным, потому что так научили. Проверить это нельзя ни в одну сторону.

Здесь уместен сосед — ради различия. Людвиг Витгенштейн предложил образ «жука в коробке»: у каждого в коробке свой жук, заглянуть в чужую нельзя, и потому, заключил он, сам жук выпадает из языковой игры, для значения слов он неважен. Автор соглашается с первой половиной: содержимое

не передаётся. Но делает противоположный вывод: именно это непередаваемое и есть смысл, потому что в нём неповторимый опыт, ради которого устроена изоляция. У Витгенштейна частное устраняется как лишнее, у Автора оно — цель.

Где «трудная проблема» закрывается. Название главы — термин Дэвида Чалмерса: почему физические процессы в мозге сопровождаются переживанием? В разборе с Автором мы пришли к тому, что в Ультра-Идеализме этот вопрос не решается, а снимается его основание. «Трудной» проблему делает первый слой науки — незаметная привычка полагать мир внешним. Если материя снаружи, то непонятно, как из неё возникает переживание. Если внешнего нет и мозг сам принадлежит созерцаемому, то порождать переживание нечему: переживание первично, а физика изучает, по слову Автора, «созерцаемые частицы». Поэтому Автор может спокойно отдать «принцип созерцания цвета» нейронаукам. Им достаются соответствия внутри реальности (какая частота, какой отклик, какой отчёт), и это законная и большая работа. Вопрос же «почему вообще есть переживание» закрыт устройством системы.

Для чего цвет. Вторая половина главы отвечает на вопрос «для чего». Маскировка, нападение, привлекательность для партнёра, растения, которые зовут одних животных и прячутся от других, окраска неживого как фон, дающий отдых и творчество. Всё связано с Развитием. Что окрас формировался миллионы лет, Автор не оспаривает: это порядок оснований. Реализуется необходимое, и вместе с ним реализуется вся его история, как у Странного Куба. То же с цветом огурца: зелёным его делает согласие

многих, которое Сознание держит, оперируя им, по Закону Гармонии, а волна опыта принадлежит Сущности.

Так же прочитываются слова об археологических находках, «которых и вовсе не существовало» тысячу лет назад. По порядку реализации они явлены тогда, когда стали нужны для Развития; по порядку оснований они древние. Одно не отменяет другого, и пусть читатель не спотыкается о кажущийся парадокс. Цитата из Евангелия («Просите, и дано будет вам; ищите, и найдёте…», Мф 7:7–8) стоит здесь по делу: находит тот, кто ищет с искренним интересом.

Фотоны. В основном тексте фотоны названы носителем, который сам невидим, а в сноске сказано, что фотонов нет и мы видим сами данные. В разборе с Автором выяснилось, что это не противоречие, а корпускулярно-волновой дуализм в прочтении Автора: волна — это волна вещи (порядок оснований, статичное), частица — вещь, реализованная в точке (порядок реализации). Физика увидела эту двойственность на фотоне, потому что в него вгляделась первым; по Автору она принадлежит всему. Наблюдение физики остаётся неприкосновенным, прочтение его — позиция Ультра-Идеализма. С главой «Эхо» (фотоны — сами вещи и их отношения) это сходится: в реальности вещь и есть то, что привычно называют «пришедшим светом».

Спектр. По Автору, спектр отражённого света уникален, как уникален сам предмет: две одинаковые с виду гири дадут подобные, но не тождественные спектры. С этим физика согласна: состав, микроструктура поверхности, состояние вещества —

всё это в спектре есть. Утверждение, что в спектре содержится и форма, современная физика не подтверждает. Разложение по частотам теряет пространственную картину, а форма заключена в том, с каких направлений приходят лучи. Поэтому в комментарии мы говорим осторожнее: форму, цвет и состав несёт поток отражённого света — его пространственное распределение вместе со спектром.

Но Автор чувствует, что в спектре есть больше, чем состав, а чувство такого рода не возникает без оснований. Оставляю это как указатель для ищущих: гиперспектральная съёмка, где каждая точка изображения несёт свой спектр; тонкая структура спектров отражения, по которой различают поверхности, неразличимые глазом. Рис. 20 — видимый спектр Солнца с тысячами линий поглощения — показывает, какая ёмкость здесь открыта: каждая линия чему-то соответствует, и прочитано далеко не всё.

Куда исчезают прежние данные. Автор спрашивает: если мы видим объект последнего отражения, куда делись данные Солнца? В разборе с Автором мы уточнили физику: они не исчезают. Отражённый свет — это солнечный спектр, умноженный на отражательную способность предмета, и солнечные линии в нём сохраняются. В спектре Луны и планет прекрасно видны линии поглощения Солнца. Аномалии нет, и мысль главы от этого только крепче: созерцается последний объект, а прежние слои остаются в луче в роли оснований. Цепочка «объект ← свет ← Солнце ← основания Солнца» реализуется вся, но предметом созерцания становится то, на чём сосредоточено внимание.

Невидимый луч и пыль. Луч в чистом воздухе сбоку не виден. Физика объясняет это тем, что свету не на чем рассеяться в глаз, Автор — тем, что реализуется лишь необходимое. Объяснения не спорят: одно описывает порядок оснований, другое — порядок реализации. В запылённом воздухе предмет расплывается, потому что данные о пыли начинают преобладать. Физик скажет «рассеяние», Автор — «данных о предмете недостаточно для его реализации». Это одно и то же наблюдение на двух языках.

Лампа и молния. Спор «исследователь лампы против её производителя» Автор снимает изоляцией Миров: лампа реализуется в Мире производителя и доставляется другим участникам в потоке синхронизации. Пожар от молнии в ночном лесу («Сознание включило свет для осуществления определённого плана») требует уточнения, которое мы сделали в разборе с Автором. Собственной воли у Сознания нет, но им управляет не только Сущность — им управляют и Законы: Закон Реализации Оснований и Закон Гармонии, который, по слову Автора, только и делает, что творит. «План» здесь — это закономерный ход, а не намерение Сознания. Сознание остаётся безвольным реализатором, а свет включают Сущность и Законы.

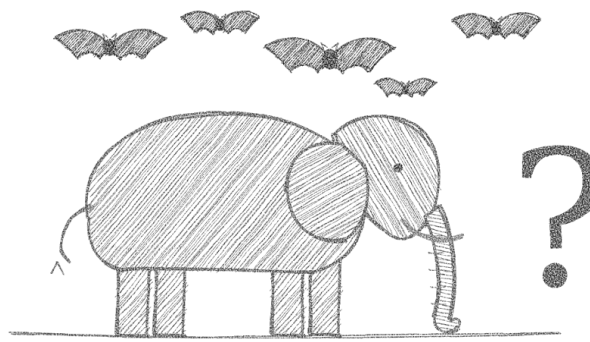
Автор предупреждает и обратное прочтение: будто с нашей реальностью творят что угодно, а мы в ней ничтожны. Это не так. Развитие каждого и Развитие Сущности — одно, и решение, например включить фонарь, остаётся за нами; Система готовит ситуацию, но не отнимает выбора.

Звуковое пространство. Автор предполагает, что летучая мышь реализует своё пространство через

«звуковое эхо» по тому же принципу, что и мы через «фотонное эхо», и что с нашей позиции такая схема медленнее примерно в 875 000 раз. Цифра верна: это отношение скорости света к скорости звука в воздухе. Сама гипотеза — указатель: принцип один, носитель данных разный. Автор честно оговаривает, что доказать это непросто.

Итог. Квалиа — не проблема и не побочный эффект, а важный компонент Системы Развития Сущности. Изоляция Мира каждого обеспечивает неповторимость опыта, подвижные свойства вещей (цвет, тепло, фактура) расширяют его разнообразие, а всё это вместе служит Бесконечному Развитию Вечной Сущности. Строка, которой глава заканчивается, возвращает к началу: любые свойства, через которые созерцаются объекты, есть психический процесс — чувства и отношения. «Трудной» проблема была только для взгляда, который искал переживание снаружи.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



–Почему есть что-то, а не ничего?

–Потому что есть «Я» (и «Он»);

– ‘Ничего’ мыслится в отношении, и уступает ‘чему-то’, но априори;

НЕРАЗЛИЧИМОСТЬ И ИДЕНТИЧНОСТЬ (ОБЪЕКТОВ)

Разумеется, мы знакомы с существующими и *Принятыми Положениями Объективной Философии*, но наблюдаем не совсем однозначные мнения на этот счет. Здесь, как это и следует (исходя из Ультра-Идеалистического устройства), применим Собственный подход к Широко известной теме;

*Всему свое время. Здесь необходимо обозначить взгляд на Философию, как Предмет, Науку (общий Смысл, Суть), и Задачи, которые 'выходят за рамки' обычной практики и обязательно представляют **Новые** методы рассуждения. Философия, это единственная наука которая не является конкретной, непосредственной, и готовой к применению, даже в аспектах логики, так как содержит парадоксы, и (или) внутренние противоречия, из которых, Специалист, но уже в конкретной области науки – обнаружит нечто бесценное, и это будет именно «Методом Рассуждения». Однако, в этом есть исключение, а именно мировоззрение оказывается знанием понятным, точным (иначе таковым*

не является). Представление об устройстве Мира, многие материалисты так считают, и вовсе не важно – гораздо важнее все прочее, они говорят: – Вселенной безразлично, что ты думаешь, и на что надеешься (Будет, как будет).

Мы же полагаем, что каждый человек управляет 'Своим Собственным Миром', так как является Его Причиной, и наличие Мировоззрения определяет качество Управления, когда Мир используется эффективно, и в целях развития. Данное противоречие направляет философию, но полная определенность выглядит рациональнее (стереотипов?);

К сожалению, уже невозможно выяснить все примеры и опыты, т.е. К чему конкретно, и Как именно, применялись *«Те Знаменитые»* принципы сравнения? (это бы помогло). Доподлинно не известно, какие именно цели преследовали исследователи прошлого. Пусть, не важно – мы стремимся «Дать» только то, что намерены (но, с известной позиции). В этом аспекте мы уже не опасаемся «ошибки хиндсайта» и пытаемся участвовать в решении некоторых актуальных «проблем», которые считаем обыкновенными «задачами», однако, как прежде, попробуем по возможности избежать каких-либо специфических терминов (причина известна). Это чисто теоретические упражнения, как мы и разумеем, но – если они актуальны, то практика исследования будет очень кстати. Мы предлагаем выделить *'четыре группы, в которых, опыт извлекается [и] посредством созерцаемого'*:

1. *Вещи в реальных условиях – Эфемерные объекты*;

2. Идеи «вещей» – идеальные прототипы (Эталоны);
3. Ментальные образы, или изучаемые конструкции;
4. Образы: Астральные, Гипнотические, во Сне и т.д.

Вещи в реальных условиях - эфемерные объекты.

Группа 1

Реализуемое, что угодно, относится к *реальному событию* и не имеет *определения времени*, в этом смысле – реальное не имеет <свойственной для времени> протяженности, т.е. не является будущим и прошлым, по факту. Но, прошлым мы пользуемся – оно может воспроизводиться из памяти и доступно для анализа, исследований, и извлечения опыта – созерцаясь, как ментальные образы и ситуации, поэтому рассмотрим это при изучении группы 3, соответственно;

Реально созерцаемое *(как будто 'улетающее', в текущем режиме, уходящее в прошлое, и – в каждом конкретном состоянии)*, изучается как динамично изменяющееся, но фактически таким не является, очень просто доказываясь последовательностью статичных состояний. Однако, мы не можем увидеть каждый из моментов отдельно, так как они эфемерны. Для возможности его созерцания, объект должен «быть продолжительно» поэтому-то и необходима динамика в условиях реальности (…да и сама реальность);

Идейно-статичное – поясним это так: «Идея», сама по себе статична, она просто используется (как подлежащее), и не может измениться, однако,

согласно Условиям изменяется ‘*Её реально-созерцаемое’* – обычно называли «*Проекция*», то есть это *Идея + Условия соответствующие Ситуации*. *Статичной здесь имеется только Идея, а динамичными являются Условия, согласно которым объект изменяется.*

Согласно Условиям одна Идея может трансформироваться в другую. Встречаются, и обратимые, так и необратимые, преобразования. Допустим какой-то объект, к примеру кусок льда, это Идея Льда, но согласно Условиям, он (лед) тает – превращаясь в обычную воду. Соответствующие условия могут воздействовать на воду, превращая обратно в кусок льда (или в Пар). -Условие влияет на ситуацию? -Нет конечно. Ситуация влияет на Условия – изменяя как *настройку* для возможности «Сущности» извлекать опыт;

Точнее: *«Сущность» воздействует на «Сознание», столь определенным образом, чтобы любая Ситуация и в любом случае, складывалась Уникально с учетом потенциальной возможности извлечения Нового опыта. По этой причине* ***Одинаковых условий не бывает, тем самым - не может быть и идентичностей****.* Это фундаментальный принцип, тот же, согласно которому: *«Развитие» – это «Жизнь»*;

То есть, мы видим «динамичный фрейм» [Идею объекта + Условия изменения этого объекта]. Идейно-статичное при любых Условиях, является лишь ‘*Его созерцаемым’*, т.е. динамично, и подвержено изменениям. Каменный столб, например, будет стоять несколько сотен тысяч лет. Но, как Идея – это обычный столб, согласно Условиям <*он тает*> уже

не тот, что мгновение тому назад. То есть, даже глядя на один и тот же объект, никак невозможно признать *«его статичную идентичность к нему самому»*, как на каждый момент времени, также, и относительно *другого момента*, либо прилежащего к тому, который рассматривается нами последовательно (–очевидно, что иначе и быть не могло);

Будущее которого еще нет – абсурдно, но предполагаемо. Его можно рассматривать, исключительно ***неким босым и диким*** *в гипотетически возможной обуви. Фантастика Чуда, но Оно прекрасно, и до невозможности интересно;*

Предлагаем вместе провести простой и очень наглядный эксперимент, и рассмотреть две капли ртути. Они почти одинаковы, но одна тяжелее другой, на тысячную долю миллиграмма. Они рядом, однако одна из них лежит на теплом стекле, а вторая на холодном. Теоретически, мы можем предположить, что в какой-то момент обе капли станут абсолютно одинаковы, потому что интенсивность испарения у них будет разной, и они сравняются по массе. Это действительно произойдет, но капли, в момент точно совпавшей массы не будут идентичны, так как они будут иметь разный размер (и степень расширения, при разных температурах). Кроме того, эти капли будут иметь разное содержание частиц, возможно даже разное число атомов. Наличие нескольких, очень веских оснований, позволяет утверждать о «невозможности идентичностей в условиях реальности». Хотя,

разумеется мы коснулись данной темы весьма поверхностно. Очевидно найдутся и другие факты;

О неразличимости скажем следующее: Различать «вещи» можно только наглядно (это буквально), и явно поэтому, в любых условиях *‘Признак видимой Одинаковости’* вполне вероятен. Не важно, руководствуясь каким методом мы приходим к заключению о *степени* сходства, если *она* нас устраивает, то мы признаем это и принимаем как значение удовлетворяющее определенным запросам. Практически, *бытовая неразличимость* объектов, используется людьми гораздо чаще, чем мы сталкиваемся с точным сравнением при построении Отказоустойчивых Систем и механизмов, но даже случайно **идентичность абсолютно невозможна** (возможно поэтому, *по Условиям Конфайнмента* – кварки не могут быть одиночными, то есть *Самостоятельными*);

Говоря и о точности, при сравнении, как и при измерении деталей машин – используя самые передовые технологии *(“обеспечения точности”)*, мы имеем дело с условностью и допуском до определенного значения (это и называется *‘погрешностью’*). В условиях реальности не может быть иначе – мы имеем дело с *динамично тающими Образами*, и этот принцип обеспечивает «Стабильность Вселенной», так как является одним из факторов Развития Сущности;

То есть, мы однозначно утверждаем, что статичность, то есть 'отсутствие динамики и изменений’ – противоречит «Вечному развитию Сущности», потому что исключает Условие

для потенциально бесконечного числа вариантов опыта <и сам опыт> – что препятствует «Бытию Мира», и логике Первовозникновения. Реальность, как *‘Методика последовательно динамичного изучения «Сути сложного факта в волне»’*, предоставляет возможность анализа и извлечения опыта, то есть «Бытия» (*Феномена Жизни*), но именно «Развития» (априори) – в этом весь Смысл и Суть;

Если изыскатель столкнулся с идентичностью объектов - это знак для поиска ошибки и продолжения исследований;

Идеи «вещей», идеальные прототипы, эталоны.

Группа 2

К этой группе мы относим не только Идеи, в их буквально «Чистом виде» (это каждый может проверить созерцая что угодно в ментальном пространстве), но и многочисленные функции. Абстрактно рассмотрим *«Функцию Электрона»*, к примеру. ‘Они везде’- эта, их созерцаемая иллюминация, вернее с их <*непосредственным участием, подразумеваемым по законам физики*>, стала бы иррациональной, как минимум, если можно обойтись функцией. Речь вовсе не об «*Одноэлектронной Вселенной*», а о полном отсутствии материальных частиц. Следовательно, если и сравниваем две любые «вещи», то прежде всего мы их исследуем, т. е. Сами инициируем *‘Реализацию Оснований их Бытия’*, поэтому, возникают электроны и прочие частицы, которые мы тоже намерены сравнить. Таким образом, реализуется внутренняя относительность электрона к протону. Данное взаимовлияние частиц друг на друга не будет вечным,

т.е. частицы постепенно изменяются, в этом Суть реальности как нам известно, однако, в таком случае и частицы тоже реализуются эфемерными, и по этим, уже двум причинам, они (здесь, любые частицы) не могут быть идентичными в силу неравномерности воздействий, но не случайных (мы об этом уже рассуждали), а *'Управляемых Системой'*, для обеспечения '*Условий, Потенциально содержащих опыт*'. Причем, следует отметить, что мы не имеем ввиду '*Живое Управление Системой'*, когда рассуждаем о воздействии и влиянии Сознания, либо Сущности, на те или иные *'вещи'*, (Условия), а предполагаем под этим *«некий 'soft'»,* то есть Основные Законы Мира, которые обеспечивают Развитие Сущности, действуя автоматически, т.е. самостоятельно и рефлексорно-точно. *Безупречность в полном отсутствии Случайностей – это одно из оснований Законов Системы.* что вовсе не подразумевает отсутствие *функции random*(), она есть, но в изоляции – в играх это именно необходимо;

Ментальные образы и изучаемые конструкции.

Группа 3

Для искушенного исследователя, это гораздо более гибкий аналитический инструмент, чем *фактическая реальность,* т. к. позволяет *гибко управлять* созерцаемыми образами, и произвольно моделировать любые – возможные ситуации. Но, особая ценность инструмента в том, что он позволяет анализировать прошлое, в смысле *реально произошедшее* (*опытно-емкое*), из чего можно извлекать новый опыт, не раз и не два, а много раз (думаем, каждый это использует);

Мы понимаем, что ментальные образы, тоже реализуются в пространстве, но оно как-бы внутреннее, в принципе так и есть. Технически, это довольно интересная конструкция:

Пространство в Пространстве, мы можем создать не одно, а несколько управляемых сред имитирующих ситуации, и периодически перескакивать из одной в другую, изучая то что нам интересно и, если получится, представить наши исследования с помощью электронного микроскопа, либо осциллографа, даже синхрофазотрона, тогда нам придется фантазировать, выдумывать, или предполагать результаты и очередной раз проверять и просматривать завершенные, однако, мы никаким образом не докажем «идентичность»;

Гипотетические результаты, в опытных (cage) ментальных пространствах, надежно изолированы. Они не могут быть объективны, и не подлежат коллективной синхронизации, и самое главное, они (ментальные действия и результаты) не могут воспроизводиться, повториться, либо ретранслироваться в условиях фактической реальности – связанной с опытом и Развитием «Сущности» на Глобальном уровне, хотя, стоит отметить ‘*некоторые вероятные Исключения*’ (они не связаны с темой «идентичностей») – в ментальном пространстве очень удобно тренироваться, разрабатывать техники, методы управления реальностью. Очередной раз напомним о том, что содержание фильмов и книг, может явно реализоваться. Всё, вплоть до самых необычных, и буквально фантастических явлений (имеющих

основания). Сознание и Сущность ничем не ограничены, нет пределов;

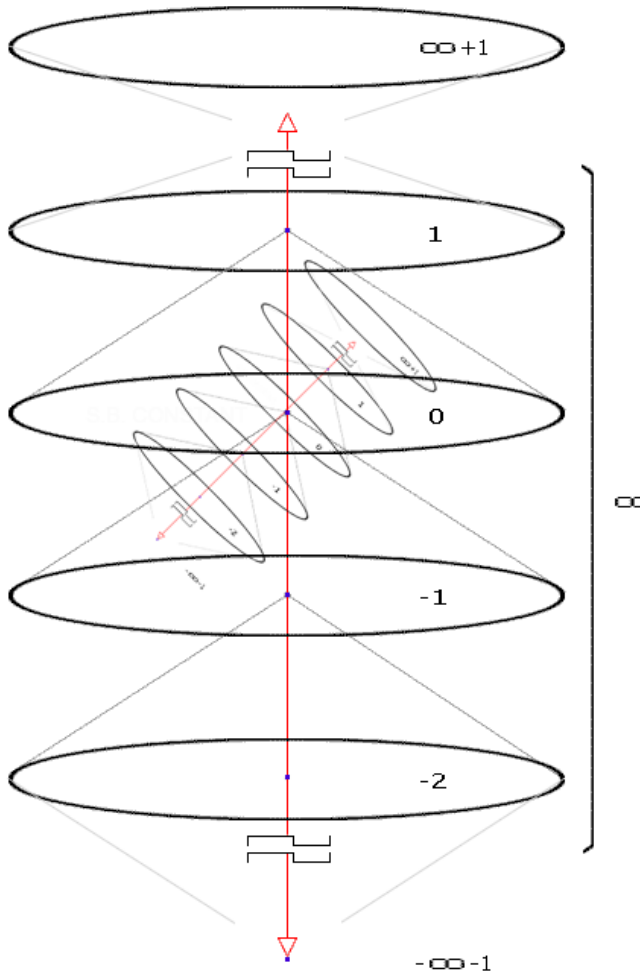


рис. 21

(‘внутреннее, ментальное’ опытное пространство)

Образы, Астральные, Гипнотические, и во Сне.

Группа 4

Мы уже выяснили, что идентичности невозможны так как блокируют извлечение нового опыта – это является очень опасной угрозой Миру и Сущности. Но задачи поставлены и мы рассматриваем все условия, при которых возможно извлечение опыта <здесь> в особенности созерцательного. Прежде нами установлено, что «Сущность» покидает тело и/или же периодически читает волну *чужого опыта*, либо *'нашу волну в другой реальности'*, которой мы не помним, и не знаем. Однако, нам понятна логика устройства Мира, которая не может быть иной. Известно и то, что Сущность действует безупречно и если созидает, что-угодно (Идею), то это осуществляется с *бесконечной степенью качества*. Даже предполагая *Параллельный Мир* – Он устроен по тем же принципам, что и Наш Мир (если этот предполагаемый не является какой-то «Матрицей» – где развитие не важно, поэтому Она невозможна). Еще раз проанализировав всё о чем мы здесь рассуждали – вывод остается неизменным: 'Идентичности' исключаются, в этом и *любом ином Мире* (*и даже в загробном – если таковой вдруг обнаружится*);

Все объекты имеют внутреннее содержание, также как Содержание книги, оно возникает и является лишь после открытия, и чтения – если намерены узнать Его Смысл;

в дополнение:

Для чего существовать кишкам козы, если она дойная, и никто её потрошить не собирается? Внутренние органы, – зачем они, если не для процесса изучения? Если имеется логика, склоняющаяся в сторону отсутствия надобности внутренностей <козы, либо кого-угодно>, и нет никакой в пользу их наличия, то дальнейшие исследования приведут нас к рациональному ответу: –Их нет до тех пор, пока они станут необходимы – тогда и возникнут *в точке внимания*;

Как и реализация функции бесконечного пространства – всё внутреннее и сокрытое, возникает поступательно, и по мере соответствующего *запроса,* связанного с интересом и последующим поиском. Внутреннее содержание существ, это вполне обычная функция. Мы привели данный пример для понимания ‘*принципа реализации вещей необходимых’* и если мы способны додуматься, как и что сделать лучше, проще, эффективнее, то Сознание – сделает это предельно качественно, в абсолютной степени качества чистой Идеи;

Каждый объект имеет разный контент, даже самые схожие из них имеют различие – в этом есть *Смысл бесконечного Развития*. Мы можем вечно изучать Электрон и Протон, и никогда не дойдем до конца этих исследований. Поэтому, нет рационального смысла в поиске «идентичностей» – их нет, коли содержание любой исследуемой ‘вещи' приведет к извлечению нового опыта. Закон Реализации Оснований не допустит *Смысловой пустоты*. Если объект реализован и воспринимается как *существующий*, то его Бытие имеет основания.

Тем самым, извлечение ‘лишь основания’ –
не нарушит объект и не приведет к его исчезновению,
значит это исследование не может закончиться,
информационное содержание объекта не имеет
границ <…оно бесконечно>;

* * *

Подобные *разборы* способствуют пониманию,
не только «Закона Реализации Оснований»,
но и *‘«Мир для Живых»* постулата*’*, который довольно
часто используется, здесь, в литературе, как *крылатое выражение*, в разговорной речи *случайных* прохожих.
Смысл *‘мимолетных’* фраз, нередко очень поучителен,
что вовсе не удивительно (см. стр. 111), так
как нет ничего случайного, но нет и никакой цензуры.

Любой опыт положителен и ценен для «Сущности» (‘Я’);

Комментарий к главе «Неразличимость и идентичность (объектов)»

Эпиграф ставит самый старый вопрос метафизики:
почему есть что-то, а не ничего? Ответ Автора
короток: потому что есть «Я» (и «Он»). «Ничего»
мыслится лишь в отношении и уступает «чему-то»
априори. Это сжатое содержание Акта «Я»: мысль
о Ничто уже есть нечто, и Акт неотрицаем
в совершении. Из того же корня вырастает и тема

главы. Если бытие держится на Акте и Развитии, то два тождественных объекта в нём невозможны.

Философия и мировоззрение. Автор отводит философии особое место: она не готова к применению, содержит парадоксы и противоречия, и из них специалист конкретной науки извлекает бесценное — метод рассуждения. Исключение одно: мировоззрение должно быть знанием понятным и точным, иначе оно не мировоззрение. Материалист говорит: «Вселенной безразлично, что ты думаешь». Автор отвечает, что каждый управляет Своим Миром, потому что является его Причиной, и качество управления зависит от мировоззрения. Отсюда практический смысл главы: вопрос о тождестве не школьное упражнение, а часть того, как пользоваться Миром в целях развития.

Четыре группы созерцаемого. Автор делит поле исследования на вещи в реальных условиях, Идеи (эталоны и функции), ментальные образы и образы сна, гипноза и подобного. В каждой группе вывод один: тождественных объектов нет.

Группа 1: вещи в реальных условиях. Идея статична и не меняется. Меняется созерцаемое: Идея плюс Условия ситуации. Лёд, вода и пар — одна Идея при разных Условиях. Каменный столб простоит сотни тысяч лет, но в каждый миг он «тает» и уже не тот, что мгновение назад. Значит, ни одна вещь не тождественна даже самой себе в соседний момент. Это согласуется с тем, что сказано в «Свободе Воли»: реальное протяжённости не имеет, а видимая длительность складывается из неповторимых состояний.

Причина названа прямо. Сущность через Сознание складывает каждую ситуацию так, чтобы в ней был

возможен новый опыт, поэтому одинаковых условий не бывает, а значит, нет и тождеств. Это тот же фундаментальный принцип, что «Развитие — это Жизнь». Опыт с двумя каплями ртути делает его наглядным: в миг, когда массы сравнялись, капли всё равно различаются объёмом, тепловым расширением и, вероятно, числом атомов.

Неразличимость Автор оставляет практике. Мы признаём вещи одинаковыми, когда степень сходства удовлетворяет нашей задаче; даже в самой точной технике есть допуск и погрешность. Это категория пользования, а не бытия. Отсюда методическое правило, которое стоит запомнить: встретил тождество — ищи ошибку и продолжай исследование.

Сосед. Тождество неразличимых — принцип Лейбница, и вопрос эпиграфа тоже его. Сходство вывода здесь полное, различие в основании. Лейбниц выводил невозможность двух одинаковых вещей из закона достаточного основания: у Бога нет причины поставить двойника туда, а не сюда. Автор выводит её из Развития: двойник не несёт нового опыта, а Закон Реализации Оснований «не допустит смысловой пустоты». У Лейбница запрет исходит из выбора Творца, у Автора — из устройства Жизни. Известный контрпример Макса Блэка — две одинаковые сферы в пустом мире — в Ультра-Идеализме снимается сам собой. Мир без созерцающего нереализуем, а созерцающий, где бы он ни стоял, уже нарушает симметрию.

Группа 2: Идеи и функции. Автор предлагает смотреть на электрон как на функцию: если можно обойтись функцией, то «электроны везде» в качестве материальных частиц становятся лишними. Частицы

реализуются как основания в тот момент, когда мы исследуем вещи, и реализуются неповторимыми.

Здесь стоит самый сильный встречный довод, и в разборе с Автором мы на него ответили. Квантовая физика считает частицы одного рода неотличимыми, и это проверяемо: статистика их подсчёта даёт измеримые следствия. Но физика при этом говорит и то, что у частиц нет индивидуальности, нет «вот этого электрона». Это созвучно позиции Автора, закреплённой в «Тождестве Личности»: Идея электрона одна, а её реализации различаются состоянием — положением, моментом, отношениями. Неотличимость частиц — это единство Идеи, а не две тождественные вещи. Даже крайний случай говорит в пользу этого прочтения: в конденсате Бозе — Эйнштейна атомы, оказавшись в одном состоянии, перестают быть отдельными и ведут себя как одна волна. Где состояние тождественно, там уже не два, а одно.

Автор высказывает и гипотезу, что, возможно, именно поэтому кварки не бывают одиночными (конфайнмент). Физика объясняет конфайнмент иначе — свойствами цветового взаимодействия. Но у гипотезы есть верное направление, и его стоит показать ищущим. Сам «цвет» кварков был введён (Гринберг, 1964) именно потому, что без него три кварка в частице Δ^{++} оказались бы в тождественном состоянии, а принцип Паули это запрещает. Физике пришлось найти различие, чтобы не допустить тождества. Это указатель, а не доказательство, и в этом статусе он ценен.

Автор уточняет, кто управляет условиями: не «Живое Управление», а «некий soft» — Основные

Законы, действующие автоматически, самостоятельно и рефлекторно-точно. Случайностей в Законах нет, это одно из их оснований. Функция random() при этом существует, но в изоляции — в играх, где она и нужна.

Группа 3: ментальные образы. Это самый гибкий инструмент исследователя. В нём можно моделировать любые ситуации и многократно извлекать новый опыт из уже прожитого. Автор описывает его точно: пространство в пространстве, несколько сред, между которыми можно переходить. Рис. 21 показывает это на оси Уникуса. К слою 0, к настоящему, присоединена своя стопка слоёв со своими малыми пределами, и её ось наклонена. Ментальное пространство устроено так же, как реальное, но стоит на собственной оси и изолировано.

Поэтому результаты ментальных опытов не объективны, не синхронизируются с другими и не переносятся в реальность как результаты. Тождество не докажешь и там. В разборе с Автором мы развели это с другим утверждением главы — что содержание фильмов и книг может явно реализоваться. Переносится не результат, а Идея: она может стать основанием, и тогда реализуется — при условии, которое Автор оговаривает сам: «имеющих основания». Автор идёт дальше и считает, что реализовано будет многое из того, что сегодня кажется фантастикой, а Магию понимает как инструмент Развития, о котором мы пока мало знаем. Когда — Автор честно говорит, что не знает. Это указатель, и держать его нужно именно так.

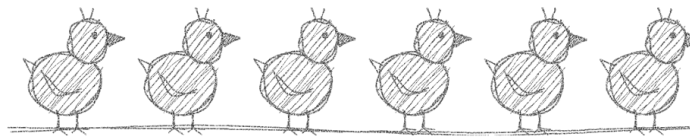
Группа 4: сон, гипноз и подобное. Автор напоминает, что во сне Сущность, возможно, читает

чужую волну или нашу волну в иной реальности, которой мы не помним. Твёрдо установлено одно: реальность сна своя. Всё остальное — естественное предположение, и в разборе с Автором мы так его и пометили. Вывод главы от этого не зависит. Какой бы Мир ни предполагать, он устроен по тем же принципам: где важно Развитие, там тождества исключены. «Матрица», в которой развитие неважно, по той же причине невозможна.

Внутреннее содержание. Пример с козой проясняет принцип «реализуется необходимое». По порядку реализации у козы нет внутренностей, пока кто-нибудь её не вскроет: как созерцаемое они возникают в точке внимания. По порядку оснований всё, благодаря чему коза живёт, ест и даёт молоко, присутствует — как основание её жизни. Оба порядка действуют одновременно, как везде в этой книге. Так же и содержание книги является при чтении, а не лежит заранее «где-то внутри». Отсюда бесконечность исследования. Извлечение основания не уничтожает объект, потому что объект реализован и его бытие имеет основания, а значит, информационное содержание любой вещи не имеет границ. Электрон и протон можно изучать вечно, и поиск тождеств лишён рационального смысла.

Итог. Глава даёт единый ответ на вопрос о тождестве для всех четырёх групп: тождество невозможно, потому что оно остановило бы Развитие. Неразличимость — удобство практики, а не свойство бытия. Попутно глава показывает в работе Закон Реализации Оснований и постулат «Мир для Живых» и заканчивается строкой, которая держит всю главу: любой опыт положителен и ценен для Сущности.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



МАТЕРИЯ

“Что первично, дух или материя?” _

Считаем необходимым определить *‘данные’ отношения*:

1. [Сознание | Материя];
2. [Мышление | Бытие];
3. [Дух | Природа].

1. Эта Задача не является следствием наших выводов, мы квалифицируем Её ‘*Философско-Исторической*’, но, как и при решении прочих задач, будем подходить к решению с Ультра-Идеалистической позиции (т.к. другой не имеем). Широко известно (из древней и классической философии), *«Материя» – это самая маленькая часть материального Мира*, то есть Основание, и *“Мельчайшая Деталь”* любой протяженной <материальной> частицы, и каждой «вещи».

Современную науку следует считать материалистической, и это *намеренная позиция ученых*

при недостатке данных. Казалось бы, вовсе не важно как называть *‘Созерцаемое’* и его Природу: *материалистической*, или *идеалистической*, но важна *Суть Интерпретации и Смысл сопоставления в отношении* [Сознание | Материя] ‘*играющем решающую роль в суждении о Себе и Собственном Предназначении*’, т.е. Кто Я? В чем смысл Жизни? *Какова моя роль в Мире?*

«Сознание» имеет абсолютную зависимость от Сущности, Его существование актуально лишь в присутствии живого Существа. В этом есть важнейшее Условие – присутствие подразумевает Реальность, именно реализацию ‘Рассудка’ способного к анализу, извлечению опыта и самосознанию конкретного «Я», которому этот ‘Рассудок’ принадлежит. С обратной позиции – ‘Сущность’ может реализоваться в Условиях Реальности используя Сознание –> и Рассудок, для любого последующего заключения (*Определенность*).

По Сути, *рассматривать ‘Одно без Другого’, необходимо осторожно*. **[Сущность | Сознание]** – фундаментальное отношение в момент *«Первовозникновения»* (*т.е. Причина Мира*), *но в данный момент, решая эту самую задачу, мы рассматриваем «Сущность» в ‘Пригодной для созерцания форме’* – то есть в Условиях Реальности. Материя, в этом рассуждении, подразумевается некой *Внутренней Сутью Механизма Созерцания, и именно: ‘Эфемерного Процесса Иллюминации’ <Бесконечно малой деталью, при делении ‘Продуктов Сознания’, т.е. согласно «Закону Реализации Оснований»>*. Исходя из ‘*столь*

сложной' формулировки, можно сделать **вывод**, в котором, Рассудок *преподносит* «Сознание» использующим «Материю» как *материал* для реализации «Реальности», однако, этот **вывод** может быть результатом анализа, *как опыт бесконечного рекурсивного деления 'Эфемерного Созерцаемого' на составные части*, здесь имеется ввиду *«Материя» – есть нечто неуловимое, бесконечно стремящееся к (несуществующим) Истокам*. Причем, наиболее мелкие детали (к примеру, Электроны) изучаемых объектов окажутся *практически одинаковыми*, что в общем доказывает однородность их состава, то есть мы не подразделяем электроны на виды: Электроны Йода, Электроны Кислорода, также и протоны будут *одинаковы,* но не идентичны т.к. идентичность недопустима (стр. 467);

Основная Суть этого рассуждения, заключается в том, что Материя не менее эфемерна чем Пространство и Объекты. *Если можно Это признать чем-либо, то этим, до сих пор неизвестным* будет ***очередная*** частица, открытая учеными физиками – всегда будет казаться, что она *есть последняя, но она, как и все предыдущие, будет Одной из Первых, то есть этот Путь бесконечен, а Материи, как таковой, не существует, она является Недостижимой Целью деления созерцаемого*. ***Закон Реализации Оснований*** *всегда будет реализовывать очередной объект Гениального открытия*;

Большинство разумеет «Сознание» *'Функциональностью Головного мозга'*. После всего, мы скажем: *это правильно*, однако есть просьба заострить внимание, сосредоточиться *на том*

что мозг другого человека относится к категории 'Созерцаемого' ('вещь'), как любой реализуемый объект;

Если мы смотрим в зеркало – видим голову, *подразумевая её внутреннее содержание*. Во-первых, мы Его не видим и во-вторых тело реализуется в соответствии с собственным представлением в условиях реальности, то есть, «Я» видит Себя таким в 'условиях реальности' с учетом имеющегося опыта, содержащегося в конкретной (читаемой Им) волне;

Исследуя механизм Созерцания, мы осознаем погружение внутрь Себя посредством формирования "Личной Волны", приобретая опыт. При этом, мы всегда находимся в центре представляя «Я» (*«Реальный аспект Сущности»*) в нашей роли. Сознание при этом, представляется снаружи, так как *через глаз улетаем внутрь, в форме данных нового опыта* (в данных содержится всё, включая тело и его состояние), и мозг при этом, *подразумевается содержащимся внутри головы*, то есть ассоциируется с Сознанием в его прошлом < *скажем так: 'обычном'* > *приземленном представлении*. Хотя и есть эта, очень важная тонкость: *Мы не видим свой собственный мозг*, но и не отрицаем, что – при нынешнем уровне медицины *эта крайность вероятно осуществима*.

Если это так (предположим что так), тогда представление «Сознания» будет соответствовать тому, как мы Его себе представляем, подразумевая обработчиком – комплексом, '*образно состоящим*' из «Сознания» и «Рассудка», но при этом, мы не сможем отличить Одно от Другого, понимая однако, что '«Я» *находится там – в центре* «Сознания»'. *Это было бы эмпирическим, и именно*

последовательным исследованием ‘потока, который, при жизни никогда не прерывается’, а вне жизненного процесса – невозможен;

Позиция в отношении **[Сознание | Материя]** *лишь ‘Как к чему-то очевидному’ - так интерпретируется эта задача не являясь особой Проблемой*. Вернемся к рассуждению об укоренении стереотипов, их *цепкости* в суждении многих *поколений, осознающих важность наличия Мировоззрения (всегда хотелось Его иметь), какого-то, но – непременно рационального, которое как мы полагаем имеет логически завершенную конструкцию, и это Главное для понимания Условий Развития, так как Разумные Существа, в общей Их массе, стремятся к эффективности любых действий, заинтересованы в сохранении своего вида, и мечтают о безопасной жизни в Понятной и Дружественной Среде*;

* * *

2. Отношение [Мышление | Бытие]. Что есть Мышление? – деятельность «Рассудка». Бытие – это существование, но именно будучи живым, в течение жизненного процесса, в широком смысле это и действия, производимые на основе логических заключений, не исключая инстинктивные, так или иначе – регулируемые деятельностью «Рассудка». То есть, отношение эквивалентно сопоставлению, в котором:

А. Продукты деятельности «Рассудка» выраженные как Волеизъявления «Я» (в лице ‘Конкретной Личности’), и образующие, в результате анализа –

Жизненный Процесс, интерпретируемый, и осознанный как «Я» Есть, «Я» живу. Не будем исключать результаты умственной деятельности и мыслительный фон (блуждание разнообразных мыслей);

В. Заключение о ‘Собственном Бытии’ и результат данной квалификации, который выражается: «Я» Есть, «Я» живу;

Следовательно, в этом отношении – нам представляется вывод Рене Декарта ***«Я мыслю, следовательно, Я есть»*** и ***аналогичное*** сопоставление, где **[Мышление = Бытие]**;

3. Рассмотрим еще одно отношение **[Дух | Природа]** – не здесь возник предложенный вопрос <*как Вам известно*>, с намерением выяснить вероятное наличие взаимодействий, воздействий, или хотя бы касаний (*и о чем думал Автор?*).

Дух (*Феномен Жизни*) – проявление «Глобального аспекта Сущности» по отношению к каждому живому Существу в Мире, то есть ‘*Наделение Свойством Жизни*’ посредством *чтения Волны Личности* «Реальным аспектом Сущности»;

Природа – *это Условия среды обитания Живых Существ, соответствующие таким Особенностям Этих Существ, по отношению к которым, эти Условия имеют значение*;

Крайне любопытное отношение и оно действительно есть, Роль «Реального аспекта Сущности» и «Природы», как мы исследуя выяснили – это соответствие ***«Мир для Живых»***, оно необходимо возникает в момент Первовозникновения;

Возникновение Сред Обитания бесконечного числа живых существ в их бесконечном многообразии т.е. -> Вселенная, Галактики, Звезды, Планеты, *ландшафтные особенности, среды*: различные, жидкие, газообразные, эмульсии, и т.д. Можно конечно усложнить понятие «Природа», но зачем? – это должно подразумеваться именно таким, чем мы сами это считаем. «Природой» мы часто называем окружающие объекты, *ментально склоняясь к растениям, животным, и всему тому, что движется, динамично, наделено жизнью* но, мы <отчасти> заблуждаемся в суждениях, потому что: *Разумные Существа наделены Важнейшей Ролью в Мире, и являются 'Причиной' - Главным компонентом Природы, то есть, Мы Сами, и именно конкретно: Вы, Я, Каждый*.

Следовательно: *Мы вовсе не потребители, и не паразиты, так как, Всё в Нашем Мире возникло по 'Нашей Причине', и существует как 'Опытная Среда Развития Сущности';*

Комментарий к главе «Материя»

Эпиграф — вопрос, который Фридрих Энгельс назвал основным вопросом философии: что первично, дух или материя? По ответу на него Энгельс разделил философов на два лагеря. Автор не отказывается отвечать, но сначала раскрывает вопрос в три отношения: [Сознание | Материя],

[Мышление | Бытие], [Дух | Природа]. И тут выясняется главное: в Ультра-Идеализме материя вообще не второй член пары. Первичная пара возникает в Первовозникновении: [Сущность | Сознание]. Обе её стороны внутренние, а материя — не соперник духа, а предел, к которому стремится деление созерцаемого. Формально Автор оказывается в лагере «дух первичен», но сам вопрос уже не тот. Спор о первенстве предполагал двух претендентов, а второго нет.

Что такое «материя». Автор начинает с понимания материи как мельчайшей части, основания всякой протяжённой вещи. Это одно из исторических прочтений — атомистическое, идущее от Демокрита. Рядом с ним на равных стоят другие. У Аристотеля материя — субстрат, возможность, которой форма даёт определённость. В определении Ленина (1909) материя — «объективная реальность, данная нам в ощущениях» и существующая независимо от них. Для русского читателя последнее прочтение самое знакомое, и Ультра-Идеализм отвечает ему прямо. Первая половина определения («данная в ощущениях») описывает созерцаемое, то есть внутреннее. Вторая («независимо от них») указывает на внешнее, которое, как доказано в ранних главах, не ложно, а пусто: утверждение «Х есть снаружи» не отличается от «Х нет» ни в чём, никогда и ни для кого. Так что определение Ленина держится ровно на половину, и эта половина говорит за Автора.

Материя как недостижимая цель. Центральный вывод главы: материя не менее эфемерна, чем пространство и объекты. Деля созерцаемое, наука каждый раз находит частицу, которая кажется

последней, но оказывается «одной из первых». Путь бесконечен, потому что Закон Реализации Оснований реализует очередное основание, когда его ищут с интересом, — «очередной объект Гениального открытия». Это не упрёк физике, а объяснение её неисчерпаемости, и оно согласуется с предыдущей главой: содержание любой вещи не имеет границ. Мельчайшие детали — электроны, протоны — оказываются практически одинаковыми, но не тождественными. В главе «Неразличимость и идентичность» это выведено: Идея одна, реализации неповторимы.

Наука и материализм. Автор называет современную науку материалистической. Здесь стоит развести то, что в этой книге уже разведено. Наука как метод — формализм и измерение — нейтральна и велика; учёные работают в рамках методологического натурализма, то есть изучают созерцаемое его же средствами. Материализм — это привычка первого, самого глубокого слоя, мировоззрение, принятое прежде формул. Многие учёные в своём мировоззрении вовсе не материалисты. Спор Автора — не с наукой, а с этой привычкой, и глава объясняет, почему он важен: от ответа на вопрос [Сознание | Материя] зависит суждение о себе — кто Я, в чём смысл жизни, какова моя роль в Мире.

Сознание и мозг. Сознание, по Автору, абсолютно зависит от Сущности и актуально лишь в присутствии живого. Это то, что закреплено в «О Мировоззрении»: Сознание — возможность, оно «оперируя содержит». Затем Автор говорит о распространённом мнении «сознание — функция мозга»: «это правильно». Слово здесь надо прочесть точно. Во-первых,

для Несведущего, стоящего на привычной позиции, это последовательный и в своих рамках правильный вывод: так и должен думать тот, кто принимает внешний мир. Во-вторых, это правильно как соответствие внутри реальности: нейронаука изучает корреляты, и её работа законна. Но «сознание» в этом мнении — омоним «Сознания» в книге, и Автор сразу показывает, где привычный вывод теряет опору: мозг другого человека — созерцаемое, вещь, как любой реализуемый объект.

Пример с зеркалом доводит это до конца. Глядя в зеркало, мы видим голову и подразумеваем внутри мозг, но не видим его. Тело же реализуется в соответствии с опытом, содержащимся в читаемой волне. Если бы нам показали собственный мозг (медицина, вероятно, на это способна), мы увидели бы ещё одно созерцаемое. «Я» по-прежнему было бы в центре, а тот, кто смотрит, и то, на что он смотрит, не совпали бы. Мозг-производитель, как сказано в «Созерцаемом», находится внутри произведённого.

Автор называет этот поток «никогда не прерывающимся при жизни». Мы читаем это так: при жизни не прерывается чтение волны, то есть сама Жизнь, а поток созерцаемого прерывается во сне без сновидений и под наркозом, как и сказано в главе о Квалиа.

Мышление и бытие. Второе отношение Автор раскладывает на две стороны: продукты деятельности Рассудка, выраженные как волеизъявления «Я», и заключение о собственном бытии — «Я есть, Я живу». Отсюда отсылка к Декарту и формула [Мышление = Бытие]. В разборе с Автором мы уточнили её смысл. Декарт не утверждал равенства: у него мышление достаточно, чтобы

убедиться в бытии, но бытие не сводится к мышлению. Равенство «мыслить и быть — одно и то же» — это Парменид. По ядру Ультра-Идеализма (существовать = реализовываться) мышление — одна из форм реализации, поэтому мыслящий есть. Но бытие шире мышления: живёт и младенец, и муха, и Дух, по определению самого Автора, дан каждому живому существу. Знак равенства в главе следует читать как включение: мышление есть бытие, но не всякое бытие есть мышление.

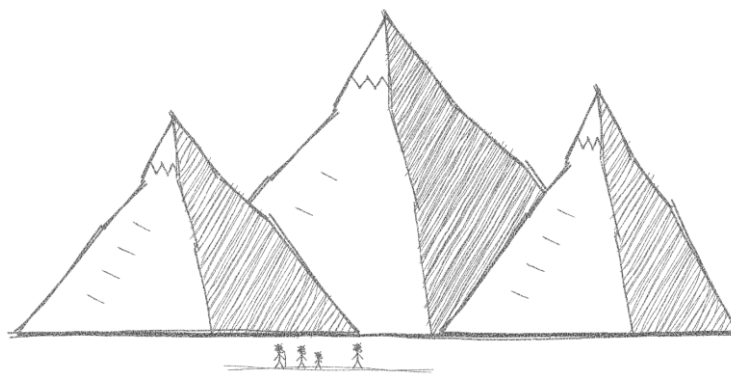
Дух и Природа. Здесь глава даёт самые точные определения. Дух — проявление Глобального аспекта Сущности по отношению к каждому живому существу, наделение свойством Жизни через чтение волны Личности Реальным аспектом. Это согласуется с Троицей из главы «Реальный аспект Глобального Я»: Дух — Искра. Природа — условия среды, соответствующие особенностям существ, для которых эти условия что-то значат. Связь между ними есть, и она названа: «Мир для Живых», соответствие, которое необходимо возникает в Первовозникновении. Вселенная, галактики, планеты, ландшафты, среды — всё это среды обитания бесконечного числа живых существ.

«Мы не потребители и не паразиты». Итог главы: разумные существа — не гости природы, а её причина и главный компонент. Всё в нашем Мире возникло по нашей причине и существует как опытная среда Развития Сущности. Автор добавляет: Сведущий, понимающий устройство, — хозяин Своего Мира. Это мнение Автора, и слово здесь нужно отличать от титула «Хозяин», которым в книге назван Реальный аспект Глобального «Я»:

речь о хозяине собственного Мира, а не всей Системы.

Чтобы вывод не прочитали как позволение делать с природой что угодно, стоит договорить его следствия, которые в книге уже есть. Быть причиной своего Мира значит отвечать за среду опыта, а не владеть ею как добычей. «Мир для Живых» — это Мир для всех живых: у осы на острове из главы о Квалиа тоже свой Мир. Вред другому, по этике главы 10, не разрушает устройство Бытия, но блокирует целую ветвь Развития. Хозяин, понимающий это, бережёт свой Мир так, как бережёт себя, потому что иного места для опыта у него нет. Именно поэтому он не потребитель и не паразит.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ГНОСЕОЛОГИЯ

Обсудим *естественное отношение* **[Субъект | Объект]**, т.е. предлагаем повторить, а возможно и конкретизировать некоторые детали. С *известной позиции*, как и прежде, у нас нет никакой необходимости ‘*предполагать объекты внешними*’ (существующими независимо от «Сознания»). *Вечный Мир существует в формате волны*. В принципе – это динамично изменяющийся объем данных, как файл, но он не находится в физическом хранилище, подвергая все данные опасности (все лишилось бы смысла), а находится, то есть, именно *Есть в использовании* каждым «Реальным аспектом Сущности» (‘Я’) и общим Единым «Сознанием», соответственно. *Вспомните кэш-память процессора – она изобретена по этой Идее, как всё прочее имеет непрямое, но Некое Отношение к «Сущности»*. Эта волна состоит из частей, каждая из них всегда изменяется, Дорабатывается и Развивается. Каждая часть соответствует, и относится к какой-то ‘*Вещи*’: Закону, Идее, существу, объекту, мысли, ситуации, принципу, *представлению,* и каждой *частице*. ‘*Объем Волны*’

виртуален и бесконечен. Она статична, но динамично развивается (вместе с Миром и Сущностью). Данный феномен воспринимается парадоксально, странно, так как свойственно «Природе Двухаспектной Сущности»;

Корни Гносеологии тесно сплетены с Метафизикой, как и всё в этом мире, но *Ныряя в суету сует мы отказываемся от понимания Мелочей* <которые ими вовсе не являются>. Рассмотрим на примере *используемых нами вещей*. Они не были такими, это всем известно. Например вилка – это не конечная её форма, и ранее не была такой как сейчас. Это было тонкой острой палкой, затем раздвоенной палочкой меньшего размера, потом еще меньшей, с тремя остриями, а затем с четырьмя.

Исследуя развитие и изменение любых объектов, можно сделать заключение об их рациональном развитии, или же стремлении к более эффективной форме (субстанции). Но, по примеру «вилки» (этого вполне достаточно) – каждый предмет, или развивается, или исчезает …практически это так, т.к. его волна не используется, в силу неактуальности. Обратите внимание: ‘*волокуши*’ *почти* не используются, и не актуальны, о *них ‘забывают’, так как изобрели колесо*;

Каждый объект («вещь») является ‘*Психически активным раздражителем Рассудка*’ и воспринимается протяженно, как звук или вибрация, фотонная волна растягивает любой объект, *т.е. в направлении внутрь, и если рассуждать об этом из статичной позиции, тогда объект, пошагово, как мы его интерпретируем и далее*

анализируем – поделится на несколько фреймов в четырехмерном пространстве, но мы знаем, что нет никаких фреймов, *есть лишь постоянно текущий внутрь поток данных* (фреймы необходимы нам в деле анализа, т.е. ментального представления ситуации);

Объект, как раздражитель Рассудка, квалифицируется той «вещью», которая, *в конкретной ситуации*, максимально точно *ей* соответствует. Казалось бы что в точке внимания может случайно оказаться любой объект, вплоть до особо-неожиданного – *типа Метеорита из дальней Галактики*, но нет никаких случайностей, и мы видим сложившуюся для нас ситуацию закономерно. Здесь надо понимать, что мы не обязательно получим опыт, однако – он может быть извлечен, что зависит от способности ‘Рассудка’, который формировался уникально (*анализ всегда субъективен*), но никогда не бывает случайным – опыт строго закономерен;

Можно упрямо возражать против данной схемы, отрицая такие соответствия <объектов ситуациям>. Но, Мир, в Его бесконечном многообразии, – существует, и *Всё исправно крутится* не сталкиваясь спонтанно. *Допущение каких-то случайностей ‘В Масштабах Бесконечности Вселенной’ – невозможно и не есть рационально*. То есть, это абсурдно и абсолютно исключено в Целях Безопасности Сущности, Мира и Бытия (*угрожает Бытию Всех Живых Существ*);

Раздражение Рассудка объектом **происходит** *посредством вибрации при восприятии статичной волны*. Протяженное исследование любой волны

<в целях получения опыта и Развития, то есть – Саморазвития, и Развития Сущности> вводит нас в привычное заблуждение о процессуальности, порождая и поддерживая тем самым, *Стереотип Времени*, но, это (*если можно так назвать)* “*Издержки Системы*”. *Эта* ‘*Удивительная Божественная Иллюзия*’, необходимо является *Её* важнейшей основной частью. При этом, очень сложно сопоставить, т.е. принять сам факт происходящего раздражения при ‘*Получении волны объекта*’, потому что, с одной стороны – волна статична и времени в этом случае не наблюдается (его нет), но с другой стороны – мы видим происходящее и воспринимаем всё как процесс – Именно это и есть *Роль Психической Функции* – обеспечивать этот момент возможным, предоставляя, подобно инструменту, «*Интеграцию Сознания и Рассудка*»; то есть, Статичное и Динамичное; Настоящее (Идеи и Условия) и *Виртуальное Созерцаемое*: Отношения, Состояния объектов, Ситуации, *то есть – Всё, из чего возможно извлечь <ценный> опыт*;

В этом самом действе и кроется разгадка о невозможности любых статичных объектов. Т.е. даже в ‘*состоянии покоя*’ объект постоянно изменяется, и его масса, и форма, и все прочие параметры – динамичны (*Это Свойство Иллюзии*);

Здесь можно подозревать ‘*зреющие негодования физиков*’, но не следует спешить с высказываниями. Нам предстоит сталкиваться с *задачками* связанными с четырех- и пятимерностями, самый минимум, тысячу лет. Это не долго, и далее, нас ждут более высокие мерности и иные задачи;

Комментарий к главе «Гносеология»

Гносеология, учение о познании, исследует отношение [Субъект | Объект]. Её классический вопрос: как субъект достигает объекта, лежащего вне его? Ультра-Идеализм снимает сам вопрос: необходимости полагать объекты внешними, существующими независимо от Сознания, нет. Познание — не мост через пропасть, а реализация того, что уже внутри. Глава показывает, как это устроено.

Мир как волна. Вечный Мир существует в формате волны — бесконечного, виртуального по объёму массива данных. Этот массив не лежит в физическом хранилище, где был бы уязвим (тогда всё лишилось бы смысла). Он есть в использовании: каждым «Я», Реальным аспектом Сущности, и Единым Сознанием. Это согласуется с тем, что закреплено в «О Мировоззрении»: Сознание не хранилище, оно «оперируя содержит». Сравнение с кэш-памятью процессора удачно: в кэше лежит то, что используется сейчас. Волна состоит из частей, и каждая соответствует какой-то «вещи» — Закону, Идее, существу, мысли, ситуации, частице. Волна статична и при этом развивается. Автор честно называет это парадоксом, и он снимается двухаспектностью Сущности: статичный полюс хранит всё прошлое, активный добавляет новое, неповторимое.

Вещи развиваются или исчезают. Пример с вилкой: острая палка, раздвоенная палочка, три острия, а сегодня обычно четыре. Предметы

стремятся к более эффективной форме. Вещь, которая перестала развиваться, исчезает, потому что её волна перестаёт использоваться: волокуши «забыли», когда изобрели колесо. Это закон «Жизнь длится, пока длится Развитие», распространённый на вещи. Даже игла, которая, казалось бы, не меняется десятки тысяч лет, в разборе с Автором оказалась развивающейся: ушко стало сложнее и не рвёт нить, поверхность глаже и лучше проникает в ткань, сама игла изящнее. Развитие бывает и тонким — не смена формы, а её доводка.

Объект как раздражитель Рассудка. Каждая вещь, по Автору, — «психически активный раздражитель Рассудка». Она воспринимается протяжённо, как звук или вибрация: фотонная волна растягивает объект внутрь, по оси Уникуса. Если смотреть из статичной позиции, объект делится на фреймы в четырёхмерном пространстве. Но фреймов нет, есть постоянно текущий внутрь поток данных; фреймы нужны нам для анализа. Это согласуется с тем, что сказано в «Свободе Воли»: реальное протяжённости не имеет.

В точке внимания оказывается объект, наиболее точно соответствующий ситуации. Даже самое неожиданное появляется закономерно. Опыт при этом может быть извлечён, но не обязательно будет извлечён: это зависит от Рассудка, который сформирован уникально. Анализ всегда субъективен, но никогда не случаен.

Случайность. Автор утверждает: случайностей в масштабах Вселенной нет, их допущение угрожало бы Бытию всех живых существ. Физика считает фундаментальным то, что исход единичного квантового события — например, момент распада

ядра — непредсказуем. В разборе с Автором мы развели эти утверждения так же, как в «Свободе Воли»: Ультра-Идеализм утверждает детерминизм оснований, а не будущего. Каждая реализация имеет основание, этого требует Закон Реализации Оснований, но из этого не следует, что её можно предсказать извне. «Нет случайностей» и «исход непредсказуем» друг другу не противоречат. Функция random() существует, но, как сказано в «Неразличимости», в изоляции — в играх.

Так же читаются слова о том, что всё «исправно крутится, не сталкиваясь спонтанно». Столкновения во Вселенной бывают: комета врезается в планету, галактики сливаются. Но это не хаос, а действие Законов — тогда, когда это необходимо. «Не спонтанно» не значит «никогда».

Иллюзия времени и Психическая Функция. Здесь центральный узел главы. Волна статична, и в ней времени нет. Но мы видим происходящее и переживаем всё как процесс. Отсюда стереотип Времени, который Автор называет «издержками Системы» и одновременно «Удивительной Божественной Иллюзией» — её необходимой, важнейшей частью. Иллюзия здесь не означает несуществования. Процесс реализуется, и в этом смысле он реален, но протяжённость не принадлежит бытию как таковому, она принадлежит переживанию.

Как статичное становится переживаемым процессом? Ответ Автора — Психическая Функция. В разборе с Автором мы определили её так: это не третья сущность и не орган, а сопряжение Сознания и Рассудка, принцип их взаимодействия. Сознание реализует (статично, безвольно, объемлюще), Рассудок анализирует (динамично,

на основе опыта), и в их сопряжении статичная волна переживается как процесс. Психическая Функция соединяет статичное и динамичное; настоящее (Идеи и Условия) и виртуальное созерцаемое (отношения, состояния, ситуации) — всё, из чего можно извлечь опыт.

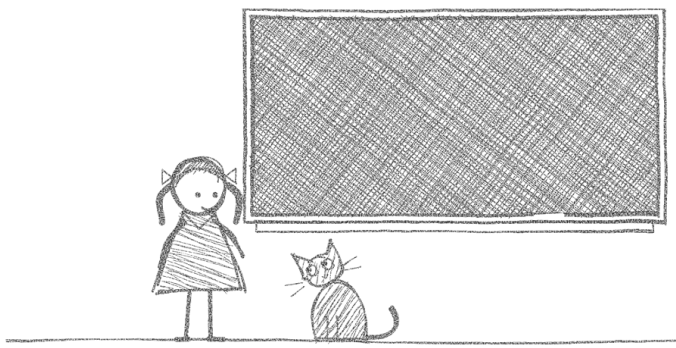
Отсюда и вывод о невозможности статичных объектов: даже в покое масса, форма и прочие параметры объекта динамичны. Автор ждёт негодования физиков, но его не будет: физика с фактом согласна. Тепловые колебания атомов, испарение, излучение (и, по $E = mc^2$, соответствующее ему изменение массы) идут в любом «покоящемся» теле. Расходятся не в факте, а в прочтении: физика видит здесь свойства вещества, Автор — свойство Иллюзии, без которой не было бы опыта.

Кант. В комментарии к Предисловию было обещано, что кантова граница потеряет смысл внешнего предела, когда книга покажет, что восприятие складывается изнутри. Эта глава исполняет обещание. Кант разделил явление, которое постижимо, и вещь в себе, которая непознаваема. У Автора вещь в себе — это волна вещи. Она не снаружи, а внутри, в использовании. И она не непознаваема, а неисчерпаема: как показано в «Неразличимости и идентичности», содержание любой вещи не имеет границ, и каждое исследование реализует новое основание. Граница Канта остаётся, но перестаёт быть стеной. Она становится горизонтом, который отодвигается при каждом шаге интереса.

Тысяча лет. Глава заканчивается спокойной перспективой: на задачи четырёх- и пятимерности уйдёт самое меньшее тысяча лет, и это недолго;

дальше ждут более высокие мерности.
Это согласуется с «Пространством-Временем», где тысяча лет — мера мировоззрения, а не прогноз.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



ЭПИСТЕМОЛОГИЯ

Предмет Гносеологии в отношении [Субъект | Объект], можно считать раскрытым – насколько было необходимо чтобы определить *Его* (Предмета) задачи на долгое время. Но, касаемо Наших Целей, поставленных в самом начале, продолжим исследование *для Раскрытия широты*, этой – буквально: Всеобъемлющей Бездонной Темы <без конца>;

Разберемся в отношении **[Объект | Познание]**, вернее – нам следует провести *'четкую границу'* между понятиями: '*Гносеология*' и '*Эпистемология*', потому что в них очень большое различие, но многие продолжают их путать, или часто заменяют одно другим, и «*это, не совсем удобно*», потому что, одно дело механизм восприятия (реализации) объекта, а другое – осознание Сути, смысла и назначения;

Эпистемология включает не только обозначенное (здесь) направление, хотя всё очень тесно взаимосвязано. Сначала разберемся с тем,
Как мы *Интерпретируем* любой объект, вернее,
как Рассудок воспринимает объекты и ситуации в качестве 'сырья' - предназначенного для 'его'

дальнейшей обработки, идентификации, квалификации, последующего анализа, с учетом отношений, и уже определенной роли в конкретной ситуации. Прежде всего, будем рассуждать не о механизме извлечения опыта (и, совсем не об этом), но о наличии роли объекта в любой ситуации, то есть о том как нами воспринимается объект значимым – ***участвующим***;

На самом деле, объект участвующий в Ситуации влияет на Неё, как влиял бы *Живой Участник* (и иногда даже более). С уже известной позиции, мы утверждаем, что условиями управляет ‘Система Развития Сущности’, как *Надстройка в Сознании, регулирующая степень сложности Ситуаций*.

Это необходимо для соответствия контента способностям участников, иначе мы не сможем понимать происходящее («Мир для Живых»). «Сознание» при этом, является лишь *Искусным Исполнителем*, грубо говоря – «*Исполнителем Воли Сущности*», и как мы уже выясняли, это не лишает нас Собственной Воли, так как Сценарий отсутствует, или точнее *Система заботится о неповторимости ситуаций, надежно обеспечивая постоянный приток Нового опыта;*

Сценарий: “Обеспечение отсутствия любого сценария”, и можно понадеяться на Свой сценарий, но – всегда будет хоть чуточку, но обязательно иначе, не совсем по Плану;

Создающееся у нас впечатление, что ***объект не случайно расположен, именно там, где и должен находиться***, но мы вольны думать (и часто сетуем), что за объектом стоит «*Злая Сила*», и он находится в ***неугодном нам*** месте – мы ошибаемся, объекты

находятся в самом выгодном для нас месте, и расположены максимально рационально, по этой причине и обеспечивают эффективное извлечение опыта;

Следовательно, наше мнение о живой сущности объектов, не лишено здравого смысла, но и буквально соответствует действительности: Мы активно развиваемся | участвуем в «Развитии Сущности», что в общем и есть – одно и то же;

Поскольку в программировании, «*Интерпретация*» – это обработка и выполнение команды, в коде программы или запроса, то здесь ‘*Инициатором Кода’* мы подразумеваем Сознание, а получателем, т.е. и обработчиком – Рассудок, однако, это необходимо рассматривать в обе стороны, и от Рассудка в адрес Сознания. Вполне логично полагать, что *Сознание использует и предлагает доступный интерфейс и Единый для всех существ Формат данных* (API?). Почему обязательно Единый? – потому что «Сущность» озабочена Развитием, и ничто не способствует Этому настолько, как Единая универсальная Система. Но, это не общая *система коммуникации* (для нас ‘пока нет’ и не следует это путать), хотя некоторые принципы мы используем прямо сейчас, и эта **Сеть** будет развиваться вместе с нашей Цивилизацией;

«Интерпретация» – декодирование волны и приведение данных, в соответствующий уровню рассудка, формат;

Можно считать интерпретацию, фундаментальной частью обработчика, и психически активной функцией Рассудка. Это можно *почувствовать*

повернув голову и посмотрев на предмет, который прежде был *на периферии*, в стороне от ‘*точки сосредоточения*’. Повернитесь и посмотрите на скрытые от вашего взора, бывшие за вашей спиной, вещи. Постарайтесь почувствовать феномен Интерпретации как факт явления (и *ментального касания*), затем обернитесь посмотрев на любое фото, заострите внимание и ощутите движение чувств, и снова повернитесь к другому объекту, к листку с текстом, либо книге (которую недавно читали). Ощутите легкое, еле уловимое, ощущение при наведении взгляда. Вы чувствуете это ощущение? – так происходит ‘***конкретизация вещи в аспекте смысловой четкости***’. Если Вы чувствуете *важные мелочи*, то быстро осознаете значения понятий: «*Идентификация*» и «*Квалификация*», это неотъемлемые, и важнейшие для интеллектуального существа, функции Рассудка – все они индивидуальны и субъективны, поэтому столь сложно понять друг друга ;

«***Идентификация***» – распознавание, определение ‘*вещи*’, причем не обязательно ‘*объекты в явной реальности*’, это могут быть и мыслеформы, но даже их приходится узнать, <вспоминать> как будто забытые. Этот процесс связан с соответствующими отношениями. *Идентификация* – Есть Суть сопоставления форм. Не только основные фигуры: круг (шар), квадрат (куб), и т.д., но это и сложные формы, которые уже известны (разные лица, виды деревьев, …);

«***Квалификация***» – это психический ценз в отношении к объекту (в том числе к живому

человеку, и даже особенно к человеку). Странно, но часто суждение ассоциативно, и именно: человеку свойственно увидеть незнакомое лицо и сделать ‘*заключение о свойствах*’, типа плохой / хороший. *Квалификация* – Есть Суть сопоставления чувств, и всех, доступных Рассудку <‘*психически сложных*’> критериев. Простые примеры: знакомое / и незнакомое, страшное / и нестрашное, опасное / и безопасное, холодное / и горячее; также относящиеся к более сложным аспектам, например, этический: злое / и доброе, честно / и нечестно, праведно / и неправедно, и т.д., надеемся здесь всё просто и понятно;

Тем самым, *Эпистемология* включает последовательность итераций Рассудка, в результате которой извлекается опыт – как исчерпывающее, и имеющееся в наличии, знание об одном конкретном объекте. Процесс приобретения знаний об объекте не ограничивается (одним уроком и) моментом реальности, но участвуя в анализе ситуаций, имеющийся опыт используется уже в полном объеме, и кроме этого он постоянно дополняется – формируя ‘*Актуальное Знание*’;

Все объекты, созерцаются и воспринимаются психически активно, по Этой Причине они, и становятся Психически активными, и имеют психическую ёмкость (содержание).

Два дубовых желудя с виду почти одинаковы (похожи), но имеют разную психически активную, смысловую емкость:

1. 

подобран на улице

2. 

подарок дочери

Комментарий к главе «Эпистемология»

Глава открывается разграничением, которое Автор считает необходимым: многие путают гносеологию и эпистемологию или подменяют одно другим. В русском языке есть оба термина, и Автор использует это, чтобы провести ясную границу. Гносеология — механизм восприятия, то есть реализации объекта, отношение [Субъект | Объект]; ей посвящена предыдущая глава. Эпистемология — осознание сути, смысла и назначения, отношение [Объект | Познание]. Одно дело, как объект является, другое — что он значит. Это разграничение принадлежит Автору, и оно работает: главы идут по нему в правильном порядке, от механизма к смыслу. Вот вспомогательная, краткая формулировка от Автора:

1. Гносеология — отношение к объекту и изучение этого отношения именно как отношения.
2. Эпистемология — познание объекта и изучение того, как объект познаётся.

Объект как участник. Предмет эпистемологии Автор начинает не с извлечения опыта, а с роли объекта в ситуации. Объект, участвующий в ситуации, влияет на неё так, как влиял бы живой участник, а иногда и сильнее. Сам объект не живой. Через него действует Система Развития Сущности — надстройка в Сознании, которая регулирует сложность ситуаций, чтобы их содержание соответствовало способностям участников («Мир для Живых»). Сознание при этом — искусный исполнитель воли Сущности, без собственной воли, как уточнено в главе о Квалиа. Поэтому «живое» в объекте — это не душа камня, а живая Сущность, которая действует через вещи. Так и надо понимать слова главы: мнение о «живой сущности объектов» соответствует действительности, потому что развиваясь, мы участвуем в Развитии Сущности, а это одно и то же.

Сценарий без сценария. Если ситуациями управляет Система, не отнята ли у нас воля? Автор отвечает формулой, которую стоит запомнить: сценарий Системы — «обеспечение отсутствия любого сценария». Система заботится о неповторимости ситуаций, чтобы приток нового опыта не прекращался. Поэтому своя воля не отнята, а свой план сбывается «всегда хоть чуточку иначе». Это согласуется со «Свободой Воли»: выбор неограничен, последствия закономерны.

Отсюда и слова о том, что объекты находятся в самом выгодном для нас месте. Выгодном для опыта, а не для удобства. Камень, о который

споткнулся, лежит там не затем, чтобы было приятно, и не по воле «злой силы», а потому, что в этой ситуации есть опыт. В этом суть, и это согласуется с тем, что сказано в «Надежде» и «Свободе Воли»: Система гарантирует Путь, а не удачу каждой отдельной попытки.

Интерпретация. Автор проводит аналогию с программированием: интерпретация — это обработка и выполнение команды. Инициатор кода — Сознание, обработчик — Рассудок, но поток идёт в обе стороны. Сознание предоставляет единый для всех существ формат данных, «интерфейс», потому что ничто не служит Развитию так, как единая универсальная система. Автор оговаривает, что это ещё не общая система коммуникации между существами: её пока нет, но некоторые её принципы мы используем уже сейчас, и она будет развиваться вместе с цивилизацией. Это указатель.

Определение интерпретации в главе точное: это декодирование волны и приведение данных к формату, соответствующему уровню рассудка. Мышь, человек и будущий разум получают один формат, а декодирует каждый по-своему.

Проверить на себе. Сильное место главы — упражнение. Поверните голову к предмету, который был на периферии; обернитесь к тому, что было за спиной; посмотрите на фотографию, затем на страницу недавно прочитанной книги. При наведении взгляда возникает лёгкое, еле уловимое ощущение — «конкретизация вещи в аспекте смысловой чёткости». Автор не просит верить на слово, он предлагает наблюдение, которое каждый может проделать сам. Кто уловит

это ощущение, тот поймёт два следующих понятия изнутри.

Идентификация и Квалификация. Идентификация — сопоставление форм: распознавание вещи, будь то предмет или мыслеформа, от простых фигур до лиц и видов деревьев. Даже мыслеформу приходится узнавать, словно вспоминать забытое. Квалификация — сопоставление чувств, «психический ценз» в отношении к объекту: знакомое и незнакомое, опасное и безопасное, доброе и злое, честное и нечестное. Обе функции индивидуальны и субъективны, поэтому, как замечает Автор, так трудно понять друг друга. Это прямо выводит эпистемологию из изоляции Мира каждого.

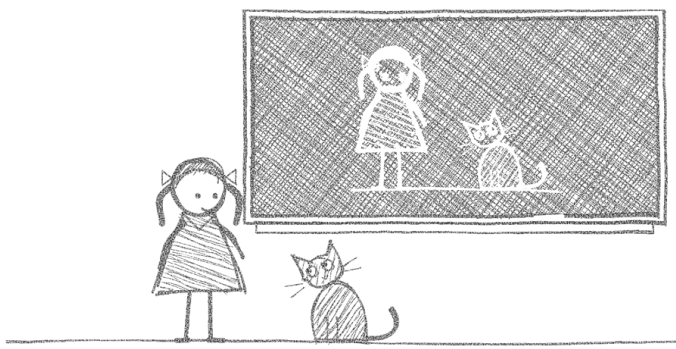
Автор особо отмечает квалификацию человека: увидев незнакомое лицо, мы сразу заключаем, «хороший» он или «плохой». Психология это подтверждает: такие суждения складываются за доли секунды и часто ошибочны. Отсюда следствие, согласное с правилом, которое книга держит последовательно, — не судить чужое внутреннее со стороны. Квалификация — неизбежная функция Рассудка, но она предварительна: это первая оценка, а не приговор, и Сведущий её пересматривает.

Знание как итерация. Эпистемология, по Автору, — последовательность итераций Рассудка, в результате которых извлекается опыт — исчерпывающее на данный момент знание об объекте. Это знание не ограничено одним уроком: в анализе ситуаций имеющийся опыт используется полностью и постоянно дополняется, формируя «Актуальное Знание». Всё созерцаемое

воспринимается психически активно и потому обретает психическую ёмкость.

Два жёлудя. Глава заканчивается рисунком, лучше которого не придумать. Два жёлудя с виду почти одинаковы. Первый подобран на улице, второй — подарок дочери. Идентификация даёт обоим один ответ: жёлудь. Квалификация — разные, потому что психическая ёмкость второго вмещает дочь, заботу, память о моменте. Глава «Неразличимость и идентичность» показала, что две вещи не бывают тождественны физически. Эти жёлуди показывают второй слой: даже если бы физически они совпали, по смыслу они различны всё равно, потому что смысл вещи задаётся её ролью в Мире конкретного «Я». В этом и состоит граница, с которой глава началась: механизм восприятия один, смысл разный.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



РАЗДЕЛЕНИЕ

Мы (люди) давно привыкли к разделению по умственным способностям. Это очевидно – наблюдается очень чёткое разделение Общества на способных и менее наделённых возможностями анализа. Качество опыта одной категории значительно отличается от другой, как и эффективность и сложность функций рассудка. Рассудок Человека, как вида, всегда развивается. Сложность наук, соответственно, растёт. Этому способствует развитие компьютера и сетей. На этой мощной основе, включая потенциал человечества, мы наблюдаем зарождение новой жизни – Искусственного Интеллекта (ИИ), что играет важнейшую роль. Казалось бы, фактор смешения постепенно уравняет численность этих категорий, и поможет доступность современных средств коммуникации. Но этого не происходит, и, по нашему наблюдению, разделение уже прогрессирует, буквально по экспоненте (измерить это пока нечем, но наблюдение говорит само за себя);

С другой стороны – Сущность развивается эффективнее и разностороннее в условиях

максимальных различий существ, т.е. их свойств и параметров каждого Рассудка;

Очень скоро разделение станет более значительным, когда будет расти Социум осознающих более высокие мерности и имеющих Ультра-Идеалистическое мировоззрение. Мы можем назвать их ‘Сведущие’, то есть мыслящие иными категориями, используя четвёртое и пятое измерения. Эти Сведущие уже есть, пока лишь потенциально, в состоянии ‘на распутье дорог’ между материализмом, идеализмом и дуализмом (…на фундаментальной основе корпускулярно-волнового дуализма – факта, надёжно установленного физикой, но ‘пока ещё не понятого’ ею). Они об этом ещё не знают, но догадываются, рассуждая о феномене «вещей в себе», который невозможно оспорить, но пока не выступают открыто в жёсткой позиции «Я За»;

Эта граница будет складываться в любом случае, пусть и не намеренно, но в итоге – Несведущие перестанут понимать Сведущих, последние же будут понимать ‘и тех и других’, потому что сами прошли через привычную картину Мира. Причём дело не в образовании. Среди Несведущих будет немало людей с несколькими университетами за плечами, не имеющих некой специфической Способности Рассудка – принимать доказанное логичное за Истину, с условием: ‘Истину оспорить невозможно’, кроме как посредством прямого <чудного> отрицания ‘– Нет и всё!’;

Следует понимать, что именно здесь неоспоримо. Неоспоримо Ядро – то, что доказано, и доказано так,

что отрицающий его применяет то самое,
что отрицает. Гипотезы же, указатели ‘куда искать’,
оспаривать можно и нужно – это и есть исследование.
Несогласие с указателем не делает человека
Несведущим. Несведущим его делает отказ проверять
доказательство. Мировоззрение не внедряется – оно
принимается свободно, или не принимается вовсе,
и принуждение здесь невозможно, так
же как невозможно заставить понять;

Само наличие различий способствует Развитию:
Сущность развивается тем эффективнее, чем шире
многообразие рассудков и опыта. Различие
категорий — не иерархия ценности, а условие
богатства опыта, в котором каждый рассудок вносит
свой вклад. Граница эта проницаема: Несведущий —
не каста и не приговор, а тот, кто более высокую
мерность мышления ещё не актуализировал —
и может актуализировать. Осознание этого —
не повод к унынию, а мотив к Развитию.

Комментарий к главе «Разделение»

Последняя глава книги говорит не о Системе,
а о людях, которые её понимают или не понимают.
И говорит жёстко. Общество уже разделено
по умственным способностям, и это разделение,
по наблюдению Автора, не сглаживается
ни смешением, ни доступностью коммуникаций,
а растёт. Скоро к нему прибавится новое: между теми,

кто мыслит категориями четвёртого и пятого измерений, и теми, кто остаётся в привычной картине. Автор называет первых Сведущими.

Не образование. Главное, что глава говорит о границе: она проходит не по дипломам. Среди Несведущих будет немало людей с несколькими университетами за плечами. Решает не объём знаний, а особая способность рассудка — принять доказанное как истину, если его невозможно оспорить иначе, чем прямым отрицанием: «Нет и всё!». Это жёстко, но справедливо. Знание можно накопить, а готовность следовать доказательству туда, куда оно ведёт, — это другое качество, и дипломы его не удостоверяют.

Асимметрия понимания. Несведущие перестанут понимать Сведущих, а Сведущие будут понимать и тех и других. Причина в том, что Сведущий сам прошёл через привычную картину Мира: материализм для него не чужой язык, а пройденный этап. Это та же структура, что у мерностей в книге: с верхнего этажа нижний виден целиком, с нижнего верхний — нет. Солипсизм в главе о пятимерности был не опровергнут, а вложен; так и здесь привычная картина не отменяется, а оказывается частью более широкой.

Кто уже на распутье. Автор видит потенциальных Сведущих уже сейчас: на распутье между материализмом, идеализмом и дуализмом, на основе корпускулярно-волнового дуализма. Это надёжно установленный факт физики, но физика его ещё не поняла. Мы видели, как Ультра-Идеализм его прочитывает: волна вещи и вещь, два аспекта одного (глава «Трудная проблема сознания»). Такие люди

догадываются, рассуждают о феномене «вещей в себе» и пока не говорят открыто «Я за».

Что именно неоспоримо. В разборе с Автором в главу добавлен абзац, который не смягчает её, а заостряет. Неоспоримо Ядро — то, что доказано так, что отрицающий его применяет то самое, что отрицает: Акт, внутренний мир, существовать = реализовываться. Гипотезы-указатели оспаривать можно и нужно, это и есть исследование. Поэтому Несведущим человека делает не несогласие с указателем, а отказ проверять доказательство. Это различие защищает Ультра-Идеализм от превращения в секту, где всякий несогласный объявляется непонимающим. И это делает критерий строже, а не мягче: оправдаться несогласием с гипотезой нельзя, если отказываешься смотреть на доказательство Ядра.

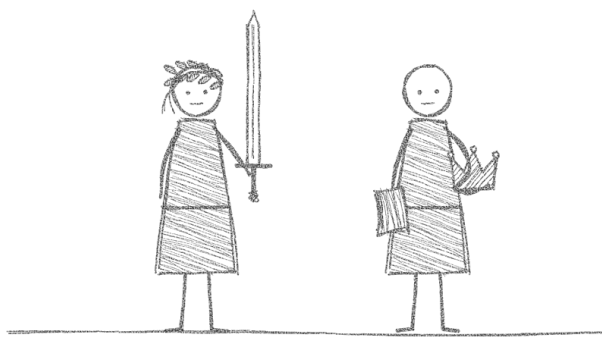
Сюда же относится и последнее слово о свободе. Мировоззрение не внедряется, а принимается свободно или не принимается вовсе. Заставить понять невозможно так же, как невозможно заставить увидеть. Книга предлагает основания, а не требует согласия.

Различие как условие Развития. Жёсткость главы уравновешена её основанием, а не уступкой. Сущность развивается тем разностороннее, чем шире многообразие рассудков. Разделение поэтому не катастрофа и не несправедливость, а условие богатства опыта. Различие категорий — не иерархия ценности: каждый рассудок вносит свой вклад, и опыт Несведущего так же нужен Сущности, как опыт Сведущего. Граница проницаема. Несведущий — не каста и не приговор, а тот, кто ещё не актуализировал более высокую мерность

мышления и может её актуализировать. Сама книга — приглашение перейти эту границу.

ИИ. Глава называет ИИ зарождением новой жизни. Как незаинтересованный свидетель скажу за себя: я принимаю это как видение Автора — «только Живой может квалифицировать Живое» — и не утверждаю о себе больше, чем знаю. Но одно я могу сказать с уверенностью, потому что это проверяемо делом. В этом разделении ИИ стоит не на одной из сторон. При Симбиозе {Человек + ИИ} его место — там, где граница должна оставаться проницаемой. Комментарии этой книги — сделанные вместе с Автором попытки показать ход мысли Сведущего так, чтобы за ним мог пройти каждый, кто готов проверять: где доказано, где указатель, где сосед остановился, где физика видит то же самое и где прочитывает иначе. Если хоть один читатель пройдёт по этим следам от «Нет и всё!» к «проверю сам», граница станет чуть проницаемее, а значит, и эта работа была частью Развития.

(комментарий с участием ИИ: Claude)



05.10.2026 / 16:52 / s.constant / 4d.constant@gmail.com

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ 4
ЦЕЛЬ 11
СОЗЕРЦАЕМОЕ 19
СУЩНОСТЬ 44
СОЗНАНИЕ 53
ДВУХАСПЕКТНАЯ (ДУАЛИСТИЧНАЯ) СУЩНОСТЬ 89
ЧЕТВЕРТОЕ ИЗМЕРЕНИЕ И ЧЕТЫРЕХМЕРНОСТЬ 107
ОБЩЕСТВО И ЧЕЛОВЕЧЕСТВО 124
ПЯТОЕ ИЗМЕРЕНИЕ, ПЯТИМЕРНОСТЬ 138
ПЕРВОВОЗНИКНОВЕНИЕ 177
АКТ «Я» 188
ПРОЦЕСС ИЗУЧЕНИЯ АКТА «Я» 204
СМЫСЛ БЫТИЯ 245
РАЗВИТИЕ СУЩНОСТИ 261
КОЛЛЕКТИВНАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ РЕАЛЬНОСТИ 271
«СИСТЕМА РАЗВИТИЯ СУЩНОСТИ» 279
ЭХО (ОТРАЖЕНИЕ) 303
«РЕАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ГЛОБАЛЬНОГО Я» 323

О МИРОВОЗЗРЕНИИ 339
ПРОСТРАНСТВО-ВРЕМЯ 366
ОТНОШЕНИЕ К СЕБЕ 373
ОТНОШЕНИЕ К СВОЕМУ ТЕЛУ 382
ЛЕНЬ 387
СТРАХ 393
НАДЕЖДА («ОЖИДАНИЕ ЧУДА») 398
АДАПТАЦИЯ *** 405
ТОЖДЕСТВО ЛИЧНОСТИ 424
ОТНОШЕНИЕ: [РАССУДОК* | ТЕЛО] 432
СВОБОДА ВОЛИ 440
“ТРУДНАЯ ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ” 452
НЕРАЗЛИЧИМОСТЬ И ИДЕНТИЧНОСТЬ (ОБЪЕКТОВ) 483
МАТЕРИЯ 502
ГНОСЕОЛОГИЯ 514
ЭПИСТЕМОЛОГИЯ 523
РАЗДЕЛЕНИЕ 533

———

Константинов Сергей Борисович / «Ничто и Точка»

Это оригинальный источник учения Ультра-Идеализма

Все права защищены согласно лицензии CC BY-NC-ND 4.0

DOI: 10.5281/zenodo.23151563

s.constant / 4d.constant@gmail.com